

УДК 159.923.32 doi: [10.21702/rpj.2020.4.1](https://doi.org/10.21702/rpj.2020.4.1)

*Оригинальная научная статья*

## Представление российских учителей о доброте и ее проявлениях в педагогической деятельности

Анна В. Лейбина<sup>1\*</sup>, Франциско Понс<sup>2</sup>, Юрий И. Семенов<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Университет Осло, г. Осло, Норвегия

<sup>3</sup> Академия наук Республики Саха (Якутия), г. Якутск, Российская Федерация

\* E-mail: [leybina@yandex.ru](mailto:leybina@yandex.ru)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0967-3837>, <https://orcid.org/0000-0002-5021-4520>,  
<https://orcid.org/0000-0002-8766-3936>

### Аннотация

**Введение.** В последние годы всё более актуальным становится изучение доброты как черты характера, в частности, развитие доброты у учащихся, что неразрывно связано с изучением доброты педагога. Количество работ, посвященных педагогической доброте, однако, весьма ограничено, и ранее в России данный феномен не изучался. Целью данного исследования стало изучение, того, что, по мнению российских учителей и воспитателей, есть доброта в целом, каковы ее проявления и ее важность для педагогической деятельности.

**Методы.** Участники исследования (302 учителя и воспитателя) заполнили онлайн-опросник относительно понятия доброты в целом, того, как она проявляется в педагогической деятельности, значимости педагогической доброты, эффекта, оказываемого на учеников; указали свой пол, возраст, религиозность, наличие и количество детей, педагогический стаж и возрастную группу, с которой работают. Для обработки качественных данных использовались методы открытого и осевого кодирования, и мультиномиальная логистическая регрессия – для выявления зависимости представлений о доброте и добрых поступках учителя в зависимости от социодемографических переменных.

**Результаты.** Выделено пять категорий тем в определении доброты: состояния и качества человека, расположенность к людям, понимание других, внешние и внутренние поступки и действия. Также была предложена категоризация добрых поступков учителя: по проявлению в преподавании (освоении) образовательной программы, учебной деятельности и педагогическому процессу в целом, и за рамками школы. Различий в определениях доброты и примерах добрых поступков в зависимости от социодемографических характеристик не обнаружено. Сами педагоги высоко оценивают значимость педагогической доброты и ее положительное влияние на учеников.

**Обсуждение результатов.** Доброта не равнозначна помогающему поведению, однако именно в поведении она чаще всего проявляется, в связи с этим было предложено использовать теорию деятельности для дальнейшего изучения педагогической доброты.

### Ключевые слова

педагогическая доброта, доброта, добрые поступки, теория деятельности, качественный анализ, компоненты доброты, доброта педагога, помогающее поведение, альтруизм, сострадание

### Основные положения

- ▶ теория деятельности применима для описания доброты и ее проявлений в работе учителей и воспитателей;
- ▶ понятие доброты шире, чем понятие помогающего/просоциального поведения;
- ▶ педагогическая доброта, с точки зрения педагогов, оказывает положительное влияние на образовательный и воспитательный процесс.

---

### Для цитирования

Лейбина, А. В., Понс, Ф. и Семенов, Ю. И. (2020). Представление российских учителей о доброте и ее проявлениях в педагогической деятельности. *Российский психологический журнал*, 17(4), 5–20. doi: 10.21702/rpj.2020.4.1

Дата получения рукописи: 31.10.2020

Дата окончания рецензирования: 29.11.2020

Дата принятия к публикации: 01.12.2020

### Введение

В последние годы вопросам доброты и ее развития в рамках школьного и дошкольного образования уделяется значительное внимание. В частности, Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (2010) указывает развитие доброжелательного отношения у учеников среди основных результатов образовательного процесса. Изучены представления детей о доброте, и разработано значительное количество занятий, направленных на развитие этого качества среди учащихся (Лучина, 2018; Binfet & Passmore, 2019). Однако лишь недавно интерес ученых обратился к изучению доброты учителя/воспитателя. Поскольку человек данной профессии нередко выступает ролевой моделью для ребенка и оказывает значительное влияние на его жизнь и мировоззрение, доброта педагога считается неотъемлемой составляющей успеха педагогического процесса (Катков, 2017; Loreman, 2011), а «внутренняя теплота» наставника способствует активному развитию и проявлению интереса (Выготский, 1991). Кроме того, преподавание и доброта неразрывно связаны, поскольку дают возможность ученику взглянуть на мир и различные ситуации глазами учителя (Ерошенкова, 2019; Clegg & Rowland, 2010). Однако до сих пор нет единого понимания, что есть доброта учителя/воспитателя и в каких конкретных поступках она выражается.

Доброта учителя, воспитателя или наставника обозначается в современной педагогике и психологии особым термином «педагогическая доброта», которая выражается в поддержке учителем учащихся в академическом и эмоциональном плане (Wentzel & Caldwell, 1997), способствует созданию безопасной образовательной среды и развивающим взаимоотношениям (Ахмерова, Зиатдинова и Мухамадеев, 2016; Magnet, Mason, & Trevenen, 2014).

Главным выводом после рассмотрения релевантной литературы (Мордовина, 2014; Binfet, 2015; Caldwell, 2017; Fishbein & Ajzen, 2010) является понимание, что педагогическая доброта

неизбежно находит отражение в конкретных поступках (внешней деятельности), которые расцениваются реципиентами или наблюдателями как добрые. А в основе педагогически добрых поступков всегда лежат установки, мотивы, цели и потенциальная готовность к выражению доброты.

При этом сами добрые поступки можно разделить на категории (Canter, Youngs, & Yaneva, 2017):

1. Психологически пассивный поступок, не требующий от человека активных действий (уступить место в очереди человеку, который торопится).
2. Проактивный поступок, подразумевающий активную помощь (волонтерство, донорство и т. п.).
3. Просоциальный поступок, основанный на социальных нормах (помогать, когда просят; помочь поднять упавшие вещи) и включающий эмоциональный компонент (выслушать, дать рассказать о проблемах).
4. Скрытый поступок (поиск вещи, которая может обрадовать другого; отменить поездку, когда кто-то близкий нуждается в помощи).

Предложенная классификация поступков, однако, касается широкого спектра действий, а не педагогической или учебной деятельности.

Сформулировано рабочее определение педагогической доброты (Лейбина, Понс и Бинфет, 2019) как нравственного качества учителя, оказывающего положительное влияние на воспитательный и образовательный процессы. Но это определение нуждается в дальнейшем уточнении, как нуждается и категоризация добрых поступков учителя, в которых проявляется педагогическая доброта. В частности, некоторые ученые определяют доброту как черту темперамента (Кнафо & Israel, 2012), однако, учитывая связь характера и темперамента и определения характера (Асмолов, 2001; Бороздина, 2015; Манолова, 2005), логичнее рассматривать доброту как черту характера.

Одним из значимых исследований педагогической доброты, опубликованных в настоящее время, стала работа Binfet & Passmore (2017), которая, несмотря на указанные самими авторами ограничения, является первой попыткой ответить на вопрос, как учителя понимают доброту в целом. Учителя и воспитатели из Канады (257 человек) дали определение понятию «доброта» и привели примеры добрых поступков в работе учителя, что позволило выделить 11 характеристик доброго учителя и проявлений педагогической доброты:

1. Сознательность – ставить нужды других выше собственных, ответственность, способность прикладывать дополнительные усилия, в связи с чем – гибкость в отношении пожеланий и потребностей учеников.
2. Щедрость – отдавать свое время, энергию, физические ресурсы и эмоции, готовность делиться технологиями и знаниями.
3. Помощь – делиться едой, временем (например, быть добровольцем), предметами.
4. Забота – делиться ресурсами и материалами.
5. Воодушевление – защищать других, поддерживать, делать жизнь других лучше, делать других счастливыми.
6. Внимание к мнению другого / эмпатия – принимать, быть открытым, понимать, в том числе чувства других, относиться к другим как к равным.
7. Альтруизм – бескорыстие, искренность, не требовать ничего взамен.
8. Уважение – золотое правило, справедливость, вежливость, манеры.

9. Дружелюбие – приветствия, улыбки.

10. Терпимость – принимать во внимание позицию другого, понимание, терпение.

11. Умение ценить – признавать усилия других людей.

Как видно, в данной классификации есть очевидные повторы и пространность формулировок, кроме того, необходимо подробнее описать конкретные ситуации в работе педагога, в которых проявляются данные качества. Предполагается, что российские педагоги, обладая особой педагогической культурой, понимают доброту несколько иначе, нежели канадские учителя (Куликова, 2018; Обухов, 2017). Также в этом свою роль может сыграть и родной язык педагога, поскольку он представляет собой систему ориентиров в общении, в том числе профессиональном и педагогическом, сформировавшуюся под воздействием среды и культуры, в которой вырос и проживает педагог (Леонтьев, 1981). Также в исследовании канадских коллег не учитывались некоторые факторы, способные оказать влияние на представления о доброте: пол (Eagly & Crowley, 1986); возраст (McNair, Okan, Hadjichristidis, & de Bruin, 2019); религиозность (Rabelo & Pilati, 2019); место жительства и работы в городе или селе (Ennis & Chen, 1995); наличие собственных детей (Tudy & Gauran-Tudy, 2020; Rees, 1998); группы, с которыми работает педагог – дошкольники, младшие школьники, средние школьники, старшеклассники (Randall & Engelhard, 2009; Vartuli, 1999); педагогический стаж (Kauts & Chechi, 2014).

Таким образом, *цель* данного исследования – изучить, что, по мнению российских учителей и воспитателей, есть доброта, в чем, по их мнению, проявляется педагогическая доброта и насколько она важна в их профессиональной деятельности.

## Методы

### Выборка

В исследовании приняли участие 302 человека: учителя школ и воспитатели ДООУ Ярославля и Ярославской области ( $n = 68$ ) и Республики Саха (Якутия) ( $n = 234$ ). Учителям и воспитателям были высланы приглашения – ссылки на исследование с описанием исследования, обоснованием его значимости и просьбой добровольно принять участие в исследовании. Средний возраст участников исследования 42,89 ( $SD = 11,65$ ), средний педагогический стаж 26,1 ( $SD = 9,8$ ), среднее количество собственных детей 1,97 ( $SD = 1,35$ ). В таблице 1 указаны качественные характеристики выборки.

Таблица 1			
Качественные характеристики выборки			
	Переменная	$n$	%
Пол			
Мужской		57	18,87
Женский		246	81,13
Место жительства			
Город		170	56,29
Село		132	43,71

Таблица 1			
<i>Качественные характеристики выборки</i>			
	<u>Переменная</u>	<u>n</u>	<u>%</u>
Религиозность			
Да		99	32,78
Нет		147	48,67
Не знаю		56	18,55
Родной язык			
Национальный язык одной из республик РФ		124	41,07
Русский		115	38,07
Русский и один из национальных языков РФ		63	20,86
Дети			
Да		249	82,45
Нет		53	17,55
Возрастная группа учеников			
Старшие классы		32	10,59
Средние классы		34	11,26
Начальная школа		35	11,60
Дошкольники		96	31,79
Средние и старшие классы		58	19,20
Более двух возрастных групп		47	15,56

### **Измерение**

В опроснике, размещенном онлайн, преподавателей просили ответить на вопросы, касающиеся:

1. *Общей социально-демографической информации*: изученные переменные представлены в описательных характеристиках выборки.

2. *Определения доброты*: дать общее определение доброты и привести примеры доброты учителя, проявляющейся в конкретных поступках (описать ситуации).

3. *Важности доброты*: оценить, насколько важна доброта в работе педагога, какое влияние она оказывает на учеников/воспитанников.

4. *Частоты добрых поступков по отношению к ученикам*: какова частота добрых поступков по отношению к ученикам и как соотносится, по мнению учителей, уровень их доброты, проявляемый в школе по отношению к ученикам, с их уровнем доброты за пределами школы.

5. *Желания изменить свой уровень доброты*.

### **Анализ данных**

Данные были обработаны посредством Intellectus Statistics (2020) и стандартного контент-анализа содержания с использованием QDA Miner Lite v 2.0.8. (Provalis Research, 2020).

На первом этапе обработки качественных данных, представляющих собой ответы на два вопроса, касающиеся определения доброты, проведена процедура открытого кодирования без опоры на предварительно найденную теорию (Charmaz, 2014), организованного отдельно для определения доброты и примеров проявления педагогической доброты в работе учителя. В ходе процедуры были определены основные темы в представлениях о доброты и виды добрых поступков учителя (Ryan & Bernard, 2003); эти темы и виды получили коды для категоризации. По завершении процедуры открытого кодирования начался этап осевого кодирования (Charmaz, 2014), благодаря которому удалось определить ряд укрупненных категорий как для представлений о доброты, так и для примеров добрых поступков. В случае если в одном ответе определялись несколько тем или видов, то каждая из тем или видов учитывалась отдельно. После определения категорий схожие категории объединялись в укрупненные категории.

### **Результаты**

#### **Что такое доброта с точки зрения учителей**

На просьбу дать определение доброты 98,1 % респондентов дали специфические «кодируемые» ответы ( $n = 524$ ). Из определений получилось выделить 13 тем, которые возможно объединить в 5 категорий: внешние (видимые) поступки и действия (30,2 %); внутренние (скрытые) поступки и действия (8,2 %); понимание других (17,9 %); расположенность к людям (24,9 %); состояние и качества самого человека (13,2 %) (табл. 2). Отдельной категорией (5,6 %) идут описания отсутствия недобрых поступков, мыслей и чувств: «отсутствие злых поступков», «агрессии», «не желать и не делать другому зла», «не быть высокомерными», «не делить людей на плохих и хороших», «не обижать», «не причинять неудобств», «не ставить свои интересы выше интересов окружающих, если это кому-то навредит», «не быть равнодушным», «не злословить».

Мультиномиальная логистическая регрессия независимых переменных: возраста, пола, религиозности, места жительства, родного языка, наличия и количества детей, педагогического стажа, а также преобладающей возрастной группы учеников/воспитанников – не выявила значимых различий в пяти категориях тем, предлагаемых учителями, что говорит об относительной универсальности понимания доброты педагогами.

Таблица 2		
Коды для тем в определении доброты		
Тема	%	Описание и определение
Состояния и качества человека	13,2%	
1. Собственное состояние	5,5%	Любовь и уважение к себе; счастье; умение видеть мир в ярких красках; жить в гармонии с миром; относиться ко всему с позитивом; веселье; тепло души

Таблица 2

Коды для тем в определении доброты

<u>Тема</u>	<u>%</u>	<u>Описание и определение</u>
2. Ценности и морально-нравственные характеристики	6,6 %	Искренность; честность и доверие; справедливость; совестливость; добросовестность; скромность; преданность
3. Саморегуляция/эмоциональная стабильность	1,1 %	Регулировать эмоции; терпение; развитие эмоций; оставаться мягким; спокойствие
Расположенность к людям	24,9 %	
4. Направленность на людей	13,2 %	Отзывчивость; чуткость; внимание к другим; расположенность к людям; открытое сердце; сердечность
5. Любовь и хорошее отношение	11,7 %	Любить людей, природу, родной край; любить мир; хорошее, теплое отношение; видеть в людях хорошее; желать добра; доброжелательность; милосердие; человечность; благосклонность; гуманность
Понимание других	17,9 %	
6. Понимать других (ум)	7,9 %	Относиться с пониманием; понимать других людей, войти в их положение, понимать их поступки; снисходительность
7. Понимание других (эмоции)	5,1 %	Эмпатия; сострадание; сопереживание; сочувствие; радоваться победам других
8. Толерантность	4,9 %	Не делать различий по возрасту, социальному положению; простота в общении; общение на равных; разноплановое отношение к людям (не делить на плохих и хороших); принимать других людей; уважать мнение других людей; лояльность
Внешние поступки и действия	30,2 %	
9. Помощь	15,3 %	Помощь в трудной ситуации; помощь, забота, поддержка; быть опорой в трудную минуту; помогать в нужный и ненужный момент; выслушать

Таблица 2		
Коды для тем в определении доброты		
Тема	%	Описание и определение
10. Вежливость/ уважение	8,5%	Относиться уважительно; улыбаться; дослушивать; приветливость; бережное отношение; пожелания хорошего; воспитанность; тактичность; благодарность; ласка; мягкость
11. Добрые/приятные поступки	6,4%	Делать жизнь других комфортнее, делать что-то приятное; делиться, в том числе внутренним теплом; полезные дела; делать других счастливыми; создавать доброжелательную атмосферу
Внутренние поступки и действия	8,2%	
12. Прощение	2,5%	Прощение: простить врага, не держать зла, простить ошибки
13. Альтруистические действия	5,7%	Уступки; самопожертвование; пойти навстречу; бескорыстные поступка
Примечание: в таблице использовались формулировки респондентов.		

Таким образом, мы видим, что у внешних и внутренних добрых поступков, являющихся ключевыми в понимании доброты (38,4 % кодов), есть некоторые внутренние предпосылки (Пайнс и Маслач, 2000), которые педагоги неразрывно связывают с понятием доброты. Это значит, что при рассмотрении феномена доброты правомерно использовать теорию деятельности А. Н. Леонтьева (Леонтьев, 1981) и понимание доброты как черты характера (Бороздина, 2015). Таким образом, *доброта с точки зрения педагогов – это черта характера, порожденная состояниями и качествами личности человека, расположенностью к людям и способностью понимать их, которая выражается во внешних и внутренних положительных по отношению к другим поступках и действиях.* Данное определение также соответствует теории запланированного действия, используемого в зарубежной психологии для описания доброты (Caldwell, 2017). Вместе с тем доброта не обязательно проявляется в помощи, о которой говорит 15,3 % опрошенных, или альтруизме (5,7 %), а значит доброе поведение по своей сути шире, чем помогающее/просоциальное поведение (Шермазанян, 2015).

### **В чем проявляется педагогическая доброта**

Поскольку мы видим, что ключевым в понимании доброты является появление ее в действиях, для описания педагогической доброты важно именно понимание внешних проявлений: поступков и поведения (действий). На просьбу привести примеры педагогической доброты 91,39 % респондентов предоставили специфические «кодируемые» ответы ( $n = 422$ ),

из которых получилось выделить 19 тем (табл. 3), сгруппированных в 3 категории: *доброта, связанная с освоением образовательной программы* (15,9 %); *доброта, сопровождающая учебную деятельность* (54,2 %); *доброта, выходящая за рамки школы* (22,3 %). Также отличительной чертой здесь является то, что некоторые поступки, например материальная помощь, сознательно скрываются от реципиентов. Часть респондентов (7,6 %) отметили, что о добрых поступках не принято говорить.

Мультиномиальная логистическая регрессия независимых переменных: возраста, пола, религиозности, места жительства, родного языка, наличия и количества детей, педагогического стажа, а также преобладающей возрастной группы учеников/воспитанников – не выявила значимых различий в трех категориях тем, предлагаемых учителями для описания добрых поступков, что говорит об относительной универсальности поведенческих проявлений педагогической доброты.

Таблица 3

Коды тем в проявлении педагогической доброты

Тема	%	Описание и примеры
Доброта, связанная с освоением образовательной программы – 15,9 %		
1. Бесплатная профильная помощь	4,9 %	Дополнительные уроки, занятия, работа с отстающими; мастер-классы; подготовка к ЕГЭ; дополнительная работа с детьми с особыми потребностями
2. Дополнительные усилия в рамках профессиональной деятельности	2,4 %	Понятно доносить материал, объяснять, найти способ донести информацию до учеников, которые не понимают предмет
3. Моральная поддержка и вдохновение в рамках занятий	4,3 %	Похвала, поддержка; дать переделать задание; заинтересовать предметом; поставить более высокий балл, чтобы вдохновить на усердную работу, не бояться делать ошибки; создавать ситуации успеха; признаваться в своих ошибках и недопонимании
4. Мягкость в рамках занятий	3,5 %	Давать домашние задания полегче; давать свободу действий; не ругать за ошибки; публично не отчитывать или только конструктивно критиковать, не принижая достоинства; принимать детские слабости, помогать с ними справиться
5. Поддержка по другим предметам	0,8 %	Помощь с подготовкой и пониманием по другим предметам

Таблица 3		
Коды тем в проявлении педагогической доброты		
Тема	%	Описание и примеры
Доброта, сопровождающая учебную деятельность – 54,2%		
6. Моральная поддержка и вдохновение в дополнительной деятельности и личностном развитии	14,2%	Утешить, успокоить; подталкивать к развитию, участию в конкурсах, олимпиадах; помогать ребенку раскрыться; развивать творческий потенциал, способность к публичным выступлениям; помогать с самоопределением; развивать уверенность в себе, любовь к жизни; развивать коммуникативные навыки; помочь преодолеть страх и неуверенность; изменить отношение к себе; делать интересные мероприятия; водить в интересные места
7. Объективность и уважение	5,1%	Относиться ко всем с пониманием; избегать появления «любимчиков»; принимать такими, какие есть; уважать границы; этично и вежливо общаться
8. Терпимость к плохим поступкам	5,9%	Относиться с пониманием к пропуску уроков, к негативным проявлениям, грубости от учеников
9. Физические проявления	4,9%	Улыбаться, ответить на объятия и ласку, обнять, взять за руку, положить руку на плечо
10. Внимание к ученику	9,3%	Выслушать; поговорить о проблемах; спрашивать об ученике, его жизни, семье, увлечениях; дать совет, если ученик об этом попросил; посочувствовать
11. Забота об ученике	2,4%	Отдать свою вещь во временное пользование, если ученик забыл свою; помочь обработать рану; помочь одеться; следить за внешностью ученика
12. Разрешение проблемных ситуаций	6,7%	Конструктивное и бережное разрешение сложных ситуаций, с учетом интересов всех сторон; хранить тайны, которые доверил ребенок; не распространяться о сложных ситуациях и происшествиях, если это повлечет негативные последствия для ребенка
13. Регуляция взаимодействия в коллективе	5,7%	Защитить ребенка, которого обижают, встать на его сторону; провести развивающие беседы и мероприятия, направленные на гармонизацию отношений; хвалить при всех, чтобы повысить статус в группе

Таблица 3

Коды тем в проявлении педагогической доброты

Тема	%	Описание и примеры
Доброта, выходящая за рамки школы – 22,3%		
14. Быть посредником добрых дел	4,1 %	Организовывать сборы денег; обмен добрыми словами, делами; побуждать детей и семьи помогать друг другу
15. Работа с семьей	2%	Помощь ребенку установить доверительные отношения с семьей
16. Физическая помощь	2,2%	Отнести ребенка на руках, если он не может идти; прибраться в доме ребенка (когда родители не могут); помочь с перекопкой огорода
17. Опека	1,8%	Взять ребенка под опеку, дать временный кров, сопровождение
18. Материальная помощь	11 %	Покупка вещей и еды малообеспеченным детям и семьям; оплата школьного обеда, школьных принадлежностей; оплата проезда; помощь в сборе средств на лечение; анонимная материальная помощь
19. Помощь бывшим ученикам	1,2%	Помочь в сложной ситуации, посодействовать решению проблемы

Примечание: в таблице использовались формулировки респондентов.

Больше всего добрых поступков было описано в отношении *доброты, сопровождающей учебную деятельность*, где моральная поддержка (14,2 %) и внимание к ученику (9,3 %) наиболее часто указывались в качестве примеров добрых поступков, и *доброты, выходящей за рамки школы*, где материальная помощь (11 %) оказалась одним из самых популярных примеров. *Доброта, связанная с освоением образовательной программы*, имела наименьшее количество примеров, вероятно, по причине того, что поступки, которые могли быть охарактеризованы как добрые, считаются неотъемлемой частью образовательного и развивающего процесса в ходе занятий (Кан-Калик, 1987).

Возможно увидеть связь данной классификации с предложенной Canter et al. (2017) в плане наличия всех четырех типов поступков: скрытого («анонимная материальная помощь»),

пассивного («давать домашние задания полегче»), просоциального психологического поступка («выслушать»), проактивного поступка («организовать сбор денег»). Классификация Canter et al. не применялась для кодирования в связи с отсутствием учета специфики учебной деятельности, но может говорить о схожем характере добрых поступков в педагогической деятельности и за ее пределами.

Очевидно, что для рассмотрения педагогически добрых поступков будет уместна теория деятельности А. Н. Леонтьева (Леонтьев, 1981). Можно увидеть, что среди добрых поступков наблюдаются как внешние действия, видимые всем (похвала, помощь), так и внутренние действия (принятие такими, какие есть; относиться с пониманием к пропуску уроков; хранить тайны), что соответствует общему определению доброты, сформулированному выше.

### ***Значимость доброты в педагогической деятельности***

Часть опрошенных (57,61 %) сказали, что доброта в педагогической деятельности необходима, а 32,45 % отметили, что она довольно важна. При этом 70,20 % респондентов считают, что она оказывает значимое положительное влияние как на академические успехи учеников, так и на их личностное развитие, а 22,51 % считают, что доброта оказывает умеренное положительное влияние. Это говорит нам о том, что сами педагоги высоко оценивают значимость педагогической доброты и ее положительное влияние, а значит, существует необходимость в дальнейших исследованиях данного феномена.

### ***Как сами педагоги оценивают свой уровень педагогической доброты***

Часть педагогов (53,64 %) сказали, что они проявляют доброту к ученикам достаточно часто, а 26,82 % – что проявляют всегда. Совершенно очевидно, что при таком уровне самооценки доброты в контексте ее высокой значимости 64,23 % респондентов отметили, что не замечают разницы между уровнем своей доброты в школе или за ее пределами, а 16,22 % считают, что их уровень доброты в классе выше, чем за пределами школы. Большинство педагогов (80,79 %) сказали, что их устраивает свой уровень доброты, и они бы не хотели его менять (увеличивать или снижать).

### **Обсуждение результатов**

Полученные данные о категоризации доброты и добрых поступков педагога, с точки зрения учителей и воспитателей, во многом пересекаются с полученными ранее в работе Binfet & Passmore (2017). В частности, выделенные канадскими коллегами темы: сознательность, помощь, забота, воодушевление, внимание к мнению другого / эмпатия, альтруизм, уважение, дружелюбие, терпимость и умение ценить – также обнаруживаются среди тем, указанных российскими педагогами, что может в некоторой степени свидетельствовать об универсальности этого понятия в разных культурах.

Предложенная в данной статье классификация доброты обладает более четкой структурой, развивает и дополняет результаты предыдущего исследования канадских коллег, дает конкретные описания и позволяет разбить темы на более понятные категории, обладающие схожими характеристиками, говорящими об уровнях и личностных predispositions проявления доброты. Это способствует формулировке научно обоснованного определения доброты и дальнейшему его продуктивному изучению. В частности, удалось выделить пять категорий тем в определении доброты:

1. Состояния и качества человека: собственное состояние, ценности и морально-нравственные характеристики, саморегуляция и эмоциональная стабильность.
2. Расположенность к людям: направленность на людей (внимание), любовь к людям и хорошее к ним отношение.
3. Понимание других с когнитивной и эмоциональной точек зрения, а также толерантность.
4. Внешние поступки и действия: помощь, вежливость и уважение, добрые или приятные поступки.
5. Внутренние поступки и действия: прощение, альтруистические внутренние действия.

На основе теории деятельности удалось сформулировать общее определение доброты с точки зрения учителей.

В части примеров добрых поступков в отношении учеников удалось получить более конкретные описания поведения, которое сами учителя считают добрым, а также предложить классификацию добрых поступков в зависимости от того, проявляются ли они при преподавании (освоении) образовательной программы, сопутствуют ли учебной деятельности и педагогическому процессу, выходят ли за рамки школы. Совершенно логично, что педагогическая доброта наблюдается как в учебной, воспитательной, так и во внеклассной деятельности или сопутствующих процессах. Интересно, что значительное количество педагогов говорили о педагогической доброте именно как выходящей за рамки школы и даже за рамки традиционного понимания отношений ученика и учителя.

Не было обнаружено различий в определениях доброты и примерах добрых поступков учителя в зависимости от пола, возраста, религиозности, места жительства, родного языка, наличия и количества детей и педагогического стажа, а также преобладающей возрастной группы учеников/воспитанников, что свидетельствует об относительной универсальности понимания данного феномена среди учителей и воспитателей.

Одним из важных результатов является то, что доброе поведение не равнозначно, с точки зрения педагогов, помогающему/просоциальному поведению (Thielmann, Spadaro, & Balliet, 2020; Ерхова, 2002), альтруизму (Palta, 2019) или отдельному элементу «сети доброты» (Knafo & Israel, 2012).

Педагоги оценили важность доброты в работе учителя и ее значимое положительное влияние как на академические успехи учеников, так и на их личностное развитие, а значит, необходимо изучать этот феномен более подробно. В частности, поскольку была рассмотрена теория деятельности, очевидно, что для дальнейшего изучения педагогической доброты, выражаемой в конкретных поступках, стоит более подробно изучить цели и мотивы, лежащие в основе поступков, а также операции при совершении добрых действий конкретной категории. Кроме того, имеет смысл изучить составные части доброго поступка (действия): принятие решения, реализацию, контроль и коррекцию. И, таким образом, целостно описать педагогическую доброту и дать ее научно обоснованное определение. Также для дальнейшего исследования рекомендуется приглашать учителей и воспитателей из других регионов Российской Федерации.

### Благодарности

Авторы хотели бы выразить благодарность Джону-Тайлеру Бинфету за его участие в дизайне исследования.

## Литература

- Асмолов, А. Г. (2001). *Психология личности: Принципы общепсихологического анализа*. Москва: Смысл.
- Ахмерова, Н. М., Зиатдинова, Ф. Н. и Мухамадеев, И. Г. (2016). Профессионально-педагогические качества воспитателя дошкольного образовательного учреждения: структурно-динамический подход. *Педагогическое образование в России*, 6, 152–159. doi: [10.26170/ro16-06-25](https://doi.org/10.26170/ro16-06-25)
- Бороздина, Л. В. (2015). Концепция личности и характера, основанная на теории деятельности А. Н. Леонтьева. *Национальный психологический журнал*, 4, 3–12. doi: [10.11621/npj.2015.0401](https://doi.org/10.11621/npj.2015.0401)
- Выготский, Л. С. (1991). *Педагогическая психология*. Москва: Педагогика.
- Ерошенкова, Е. И. (2019). Просоциальная направленность педагогической деятельности в современной науке и образовании: от сущности к содержанию. *Научный результат. Педагогика и психология образования*, 5(2), 3–16. doi: [10.18413/2313-8971-2019-5-2-0-1](https://doi.org/10.18413/2313-8971-2019-5-2-0-1)
- Ерхова, М. В. (2002). *Помогающее поведение учителя как средство педагогической поддержки* (кандидатская диссертация). Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова, Ульяновск.
- Кан-Калик, В. А. (1987). *Учителю о педагогическом общении: кн. для учителя*. Москва: Просвещение.
- Катков, О. А. (2017). Психологические особенности развития доброжелательности учителей. *Инновационная наука*, 1–2, 191–193.
- Куликова, А. А. (2018). Образ молодого учителя в современных российских и зарубежных исследованиях. *Отечественная и зарубежная педагогика*, 1(1), 81–93.
- Лейбина, А. В., Понс, Ф. и Бинфет, Дж.-Т. (2019). Актуальные вопросы исследования педагогической доброты в профессиональной деятельности учителя. В В. А. Мазиллов (ред.), *Психология способностей и одаренности: материалы всероссийской научно-практической конференции* (с. 303–306). Ярославль: РИО ЯГПУ.
- Леонтьев, А. Н. (1981). *Проблемы развития психики*. Москва: МГУ.
- Лучина, Т. И. (2018). Развитие доброты у современных школьников. *Национальные приоритеты России*, 4, 75–80.
- Манолова, О. Н. (2005). *Темпераментальные основы характера* (кандидатская диссертация). Институт психологии РАН, Москва.
- Мордовина, Л. В. (2014). Природа и сущность доброты. *Аналитика культурологии*, 2, 218–224.
- Обухов, А. С. (2017). Модернизация педагогического образования на основе идей культурно-исторической психологии Л. С. Выготского. *Проблемы современного образования*, 4, 41–60.
- Пайнс, Э. и Маслач, К. (2000). *Практикум по социальной психологии*. Санкт-Петербург: Питер.
- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (2010). Доступ 14 ноября 2020, источник <https://fgos.ru/>
- Шермазанян, Л. Г. (2015). Мотивация помогающего поведения в контексте житейской и профессиональной помощи. *Консультативная психология и психотерапия*, 23(5), 257–289. doi: [10.17759/cpp.2015230512](https://doi.org/10.17759/cpp.2015230512)
- Binfet, J.-T. (2015). Not-so random acts of kindness: A guide to intentional kindness in the classroom. *International Journal of Emotional Education*, 7(2), 49–62.
- Binfet, J.-T., & Passmore, H.-A. (2017). Teachers' perceptions of kindness at school. *International Journal of Emotional Education*, 9(1), 37–53.

- Binfet, J.-T., & Passmore, H.-A. (2019). The who, what, and where of school kindness: Exploring students' perspectives. *Canadian Journal of School Psychology*, 34(1), 22–37. doi: [10.1177/0829573517732202](https://doi.org/10.1177/0829573517732202)
- Caldwell, C. (2017). Understanding kindness – A moral duty of human resource leaders. *The Journal of Values-Based Leadership*, 10(2), Article 8. doi: [10.22543/0733.102.1188](https://doi.org/10.22543/0733.102.1188)
- Canter, D., Youngs, D., & Yaneva, M. (2017). *Manual and user guide for measuring the Kindness Quotient (KQ)* [Unpublished manuscript]. Liverpool: PsyQ Ltd.
- Charmaz, K. (2014). *Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis*. SAGE Publications Ltd.
- Clegg, S., & Rowland, S. (2010). Kindness in pedagogical practice and academic life. *British Journal of Sociology of Education*, 31(6), 719–735. doi: [10.1080/01425692.2010.515102](https://doi.org/10.1080/01425692.2010.515102)
- Eagly, A. H., & Crowley, M. (1986). Gender and helping behavior: A meta-analytic review of the social psychological literature. *Psychological Bulletin*, 100(3), 283–308.
- Ennis, C. D., & Chen, A. (1995). Teachers' value orientations in urban and rural school settings. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 66(1), 41–50. doi: [10.1080/02701367.1995.10607654](https://doi.org/10.1080/02701367.1995.10607654)
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (2010). *Predicting and changing behavior: The reasoned action approach*. New York: Psychology Press (Taylor & Francis).
- Intellectus Statistics (2020). *Intellectus Statistics* [Online computer software]. Retrieved from <http://analyze.intellectusstatistics.com>
- Kauts, A., & Chechi, V. K. (2014). Teacher effectiveness in relation to type of institution, emotional intelligence and teaching experience. *Anadolu Journal of Educational Sciences International*, 4(2), 63–81. doi: [10.18039/ajesi.08411](https://doi.org/10.18039/ajesi.08411)
- Knafo, A., & Israel, S. (2012). Empathy, prosocial behavior, and other aspects of kindness. In M. Zentner, & R. L. Shiner (Eds.), *Handbook of temperament* (pp. 168–179). The Guilford Press.
- Loerman, T. (2011). *Love as pedagogy*. Springer.
- Magnet, S., Mason, C. L., & Trevenen, K. (2014). Feminism, pedagogy, and the politics of kindness. *Feminist Teacher*, 25(1), 1–22. doi: [10.5406/femteacher.25.1.0001](https://doi.org/10.5406/femteacher.25.1.0001)
- McNair, S., Okan, Y., Hadjichristidis, C., & de Bruin, W. B. (2019). Age differences in moral judgment: Older adults are more deontological than younger adults. *Journal of Behavioral Decision Making*, 32(1), 47–60. doi: [10.1002/bdm.2086](https://doi.org/10.1002/bdm.2086)
- Palta, A. (2019). Examining the attitudes and the opinions of teachers about altruism. *Universal Journal of Educational Research*, 7(2), 490–493. doi: [10.13189/ujer.2019.070222](https://doi.org/10.13189/ujer.2019.070222)
- Provalis Research (2020). *QDA Miner Lite* [Online computer software]. Retrieved from <https://provalisresearch.com/products/qualitative-data-analysis-software/freeware/>
- Rabelo, A. L. A., & Pilati, R. (2019). Are religious and nonreligious people different in terms of moral judgment and empathy? *Psychology of Religion and Spirituality*. Advance online publication. doi: [10.1037/rel0000277](https://doi.org/10.1037/rel0000277)
- Randall, J., & Engelhard, G. (2009). Differences between teachers' grading practices in elementary and middle schools. *The Journal of Educational Research*, 102(3), 175–186. doi: [10.3200/JOER.102.3.175-186](https://doi.org/10.3200/JOER.102.3.175-186)
- Rees, L. J. (1998). *Childlessness in a child-centered environment: The experiences of voluntarily childless female teachers* (Master's dissertation). St. Catharines, Ontario: Brock University.
- Ryan, G. W., & Bernard, H. R. (2003). Techniques to identify themes. *Field Methods*, 15(1), 85–109. doi: [10.1177/1525822X02239569](https://doi.org/10.1177/1525822X02239569)

Лейбина А. В., Понс Ф., Семенов Ю. И.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ УЧИТЕЛЕЙ О ДОБРОТЕ И ЕЕ ПРОЯВЛЕНИЯХ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
**РОССИЙСКИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**, 2020, Т. 17, № 4, 5–20. doi: 10.21702/rpj.2020.4.1

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

- Thielmann, I., Spadaro, G., & Balliet, D. (2020). Personality and prosocial behavior: A theoretical framework and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 146(1), 30–90. doi: [10.1037/bul0000217](https://doi.org/10.1037/bul0000217)
- Tudy, R. A., & Gauran-Tudy, I. (2020). Struggles, coping mechanisms, and insights of childless teachers in the Philippines: A descriptive phenomenological approach. *The Qualitative Report*, 25(5), 1256–1278.
- Vartuli, S. (1999). How early childhood teacher beliefs vary across grade level. *Early Childhood Research Quarterly*, 14(4), 489–514. doi: [10.1016/S0885-2006\(99\)00026-5](https://doi.org/10.1016/S0885-2006(99)00026-5)
- Wentzel, K. R., & Caldwell, K. (1997). Friendships, peer acceptance, and group membership: Relations to academic achievement in middle school. *Child Development*, 68(6), 1198–1209. doi: [10.1111/j.1467-8624.1997.tb01994.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1997.tb01994.x)

**Конфликт интересов отсутствует**