



Мартиросова Л.М.

## Государственные образовательные стандарты как фактор педагогического управления\*

Стандартизация образовательного процесса – один из главных признаков современного отечественного образования. Её необходимость и целесообразность вызвана рядом условий, в том числе методологического плана. Как условия, вызвавшие к жизни стандарты, так и сами стандарты имеют прямое и косвенное отношение к проблеме педагогического управления [6, 7]. Более того, имеется основание рассматривать стандартизацию как наиболее высокий, стратегический уровень педагогического управления. При этом мы не принимаем во внимание тот факт, что стандарты – это база и тех аспектов управления, которые не могут быть строго отнесены к разряду педагогических (управление образованием со стороны органов управления, руководителей образовательных учреждений и др.). В нашем исследовании нас интересуют стандарты именно как явления педагогического, хотя и глобального характера [5].

Начнём с того, что, согласно теории, система склонна к разрушению, если она является слишком «жёсткой». Такими «жёсткими системами» были в своё время, например, типовые учебные программы, за пределы которых учитель, по сути дела, не имел права выходить. В соответствии с этим педагогическое управление, функцию которого они выполняли, а в ряде случаев всё ещё выполняют, имеет строго регламентированный, жёсткий характер. Не случайно типовые учебные программы отчасти ушли, а отчасти уходят в прошлое.

Согласно той же теории, система склонна к разрушению, если в ней слишком много «степеней свободы». Образуется своего рода большая амплитуда колебаний, раскачивающих систему. Примером такой излишне свободной, излишне гибкой системы в сфере отечественного образования была ситуация в начале 90-х годов XX века, когда в значительном количестве в стране стали создаваться образовательные учреждения новых типов. Среди них – гимназии (классические и реальные), лицеи (профильные и профессиональные), школы-академии, другие школы повышенного типа, при наличии традиционных. Каждый тип школ стал провозглашать собственное содержание учебного процесса, в результате чего возникла угроза распада единого образовательного пространства России.

Стандарты, государственные по своему статусу, возникли как следствие необходимости удержания образования в целостном пространстве и, следовательно, призваны выполнять огромной важности регулирующую функцию. Уже в этом смысле они могут быть истолкованы как механизм педагогического управления во всеобщем масштабе страны. С этим связана и та безусловно значимая функция государственных образовательных стандартов, что они устанавливают преемствен-

\* Материалы предоставлены научным руководителем – зав.кафедрой педагогики и педагогической психологии, доктором педагогических наук, профессором В.Т. Фоменко



ность различных ступеней обучения, являясь обязательными для различных типов школ, гармонизируют их деятельность между собой [4].

Обращают на себя внимание и другие стороны образовательных стандартов как механизмов педагогического управления. Стандарты фиксируют внимание на нижнем, минимальном уровне содержания образования, подлежащего освоению. В аспекте педагогического управления при этом важным является то, что внутри стандарта учитель и учащиеся весьма свободны в выборе как конкретных форм определяемого им содержания, так и технологий обучения. Учитель и учащиеся тем более свободны за пределами стандартов, будучи ограничены лишь учебной нагрузкой, устанавливаемой стандартами. Легко сделать вывод о том, что один стандарт может породить собою значительное, по существу, неограниченное количество рабочих, авторских и всяких прочих программ, включая их типовые варианты. Стандарты, таким образом, являются выражением известного философского отношения общего и особенного, особенного и единичного. Определяя глобальную стратегию образования в стране и являясь своеобразной социально-генетической программой становления и развития подрастающих поколений, стандарты представляют, вместе с тем, немалую свободу действий их реализации.

В контексте педагогического управления имеет значение и то, что учитель, школа, органы управления, будучи относительно свободными в выборе учебного материала на уровне его предъявления, не в праве выходить в своих требованиях за пределы стандарта на уровне освоенности содержания учащимися. Внестандартные приращения содержания к имеющемуся у учащихся опыту неминуемы и поощряемы, но как результат их свободной, необязательной деятельности [1,2,3]. Указанные ограничения, определяемые стандартами, несомненно, значимый компонент педагогического управления, направляющий, регулирующий акты управления деятельностью учащихся со стороны самого учителя.

### **Литература**

1. Абакумова И.В. Обучение и смысл: смыслообразование в учебном процессе.- Ростов-на-Дону, 2003.
2. Андреев В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. Казань, 2000.
3. Просецкий П. А., Семченко В.А. Психология творчества. М., 1988.
4. Сериков В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. М., 1999.
5. Фоменко В.Т. Исходные логические системы процесса обучения. Ростов-на-Дону, 1985.
6. Фоменко В.Т. Дидактический стандарт содержания образовательного процесса. Современные образовательные технологии. Ростов-на-Дону, 1994.
7. Управление процессом усвоения знаний, М., 1975

**Martirosova L.M.**

## National educational standards as a factor of the educational management\*

The standardization of the educational process is one of the main features of the contemporary national education. Its necessity and practicability are generated by a range of conditions, including problems of the methodological level. As those conditions make appear standards, so the standards are connected directly or indirectly to the problem of pedagogical management [6, 7]. Moreover, there are some bases to consider standardization as the highest, strategical level of pedagogical management. Besides we do not take into our consideration the fact that standards are the bases for those aspects of management which can not be referred to pedagogical ones. (educational management carried out by management units, by the heads of educational establishments and so on). In our research we consider standards like pedagogical phenomena, though they have some global aspects [5].

First of all, according to the theory, the system is disposed to destruction, if it is too rigid. Such "rigid systems" were in the past, for instance, typical educational programs, the teacher had no right to go out their limits as a matter of facts.

In the compliance with them, pedagogical management, which function they completed, and in some cases are still carrying out, had a strictly regulated, rigid character. It is not the merest chance that they are disappearing and partially have already disappeared.

According to the same theory the system has a tendency to be demolished if it has too many "degrees of liberty". A great amplitude of the fluctuations is arising and can shake the system. As an example of such freedom, of the system which was too flexible, we can quote, the state of the national education system in nineties of the XX th century, when a lot of different educational establishments appeared. Among them - gymnasiums (classical and practical), lyceums (specialized and professional), schools - academies, top class schools though traditional ones still existed. Each type of school started to declare their own content of educational process; as a result a threat of destruction of the unique educational space within Russia appeared.

Standards, national by their status, appeared as a consequence of the need to hold the education within the unique space and, consequently, are called to fulfill the very important regulating function. In this sense they can be regarded as a mechanism of pedagogical management at the general scale of the country. The function of the state educational standards is certainly connected to the fact that they establish the continuity of the different stages of education, and being obligatory for different types of school, harmonize their activities [4].

Other functions of educational standards as mechanisms of pedagogical management attract our attention. Standards fix attention at the low, minimum level of

\* The article is submitted by the research advisor - the head of Pedagogics and Pedagogical psychology department, Doctor of Pedagogical Science, Professor Fomenko V.T.



educational content that must be assimilated. From the point of view of pedagogical management, it is very important that the teacher and pupils are quite free within the standard to choose concrete forms of learning the content and educational technologies. Moreover the teacher and pupils are free beyond the scope of the standards, they are only limited by class hours which are set up by the standards. It is easy to make a conclusion that one standard can result as a matter of fact in unlimited quantity of working, authorial programmes including their typical versions. So standards express philosophical relation of general and particular, particular and unique. Determining global strategy of education in the country and being a kind of socio-genetic programme of bringing up the rising generation, however standards give a great amount of freedom for their realization.

In the context of pedagogical management it is important that the teacher, school, management units being quite free at the level of choice of educational material, have no right to violate standards at the level of content assimilation by the pupils. All the extra material and knowledge that the pupils can acquire are inevitable

and welcomed, but they are result of their free activity, that is not obligatory. [1, 2, 3]. The above-stated limits, described by the standards, are undoubtedly important components of pedagogical management, teacher's regulating acts of pupils' activities.

#### **THE LITERATURE**

1. Abakoumova I.V. Education and sense: sense formation in educational process. Rostov-on-Don, 2003.
2. Andreev V.I. Pedagogics: training course of creative self-development. Kazan, 2000.
3. Prosetskii P.A., Semchenko V.A. Creative psychology. M., 1988.
4. Serikov V.V. Education and personality. Theory and practice of designing pedagogical system. M., 1999.
5. Fomenko V.T. Starting logistic systems of educational process. Rostov-on-Don, 1985.
6. Fomenko V.T. Didactic standard of content of educational process. Contemporary educational technologies. Rostov-on-Don, 1994.
7. Management of process of knowledge assimilation., M., 1975
8. Martirosova L.M., post-graduate student of the chair of pedagogics and pedagogical psychology of SRU, teacher of Russian language and literature at school № 28 in Shakhty