



## ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА, ИНЖЕНЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ЭРГОНОМИКА

УДК 159.956

### ПРОЦЕССЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ В СТРУКТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Карпов Анатолий Викторович**  
**Карпов Александр Анатольевич**

*Статья подготовлена на основе пленарного доклада Всероссийской конференции «Современное состояние и тенденции развития организационной психологии и психологии труда» (Институт психологии РАН, октябрь, 2015).*

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, № проекта 14-06-00542; Российского научного фонда, № проекта 16-18-10030 (разделы «Введение», «Результаты»); гранта Президента РФ для молодых кандидатов наук, № проекта НШ – 2165. 2014.6 (разделы «Результаты», «Заключение»)*

*Представлены материалы, раскрывающие новые закономерности детерминационного влияния процессов принятия решения на процессуальные и результативные параметры профессиональной деятельности. Показано, что существуют два основных типа такого влияния – прямое и косвенное. Выявлено и объяснено принципиально новое явление – феномен элиминативного поведения субъекта в ситуациях принятия решения. Дана классификация основных форм элиминативного поведения, согласно которой они дифференцируются на три основных класса – адекватные, неадекватные и ситуационно-относительные. Обнаружены и проинтерпретированы две новые функции процессов принятия решения в организации деятельности – структурообразующая и генеративно-порождающая. Сущность структурообразующей функции состоит в том, что процессы принятия решения, обладая отрицательной субъективной валентностью, детерминируют предпочтение таких стратегий деятельности и их структуры, которые минимизируют их функциональную роль в организации деятельности в целом. Сущность генеративно-порождающей функции заключается в формировании репертуара репродуктивных способов преодоления неопределенности, а тем самым – и в повышении надежности всей деятельности, а также минимизации субъективных затрат на ее реализацию.*



*Сформулирован новый методологический подход к исследованию процессов принятия решения. Согласно ему, они должны изучаться не прямо и непосредственно, что предполагается методологией традиционной теории решений, а принципиально иначе – опосредствованно, точнее – деятельностью-опосредствованно. Они должны трактоваться и изучаться как такие операционные средства, которые формируются и реализуются «в» деятельности и «для» деятельности – как естественные и объективно необходимые для ее организации операционные средства. Лишь в деятельности они обретают поэтому свое конкретно-системное бытие, свою истинную – ненарушенную «исследовательскими процедурами» форму и наиболее богатый вид, развернутое содержание. Такой подход и равнозначен тому, что в системной методологии обозначается как смена призм видения – «предметоцентрической» на «системоцентрическую».*

*С этих позиций обнаружено и проинтерпретировано принципиально новое явление, обозначенное как «феномен элиминативного поведения», суть которого состоит в целенаправленной минимизации степени представленности процессов принятия решения в структуре деятельности и тем самым – обеспечения ее более высокой надежности.*

**Ключевые слова:** *принятие решения, деятельность, структура деятельности, элиминация, структурообразующая функция, качество решений, эффективность деятельности, детерминистский способ, репродуктивный способ, субъект решений.*

## **Введение**

В настоящее время в структуре психологического знания существуют два очень крупных и внутренне дифференцированных направления исследований – психологическая теория деятельности и психологическая теория принятия решения. Наряду с собственным – предметно-специфическим содержанием, каждое из них имеет и более широкое – по существу, общепсихологическое значение, значимо содействуя разработке целого ряда иных фундаментальных психологических проблем. Кроме того, очень показательна и даже поучительна та ситуация, которая сложилась сегодня в плане их взаимоотношений, т. е. «на стыке» этих проблем. Сущность ситуации состоит в следующем. Каждое из указанных направлений достаточно интенсивно развивается, так сказать, «само по себе» – автономно от другого, вне должных концептуальных и иных связей с ним. Внутри каждого из них накоплен очень большой и, фактически, труднообозримый эмпирический материал, сформулировано множество частных объяснительных концепций.

Вместе с тем, ни в историческом, ни в предметном плане между этими направлениями нет должного взаимодействия, не говоря уже



о каком-либо «концептуальном синтезе» между ними. Так, психологическая теория решений, фактически, не контактирует с теорией деятельности, не опирается ни на ее понятийный аппарат, ни на полученный в ней эмпирический материал, ни на сделанные в ней концептуальные обобщения. Эта теория, взятая даже в ее наиболее развитом варианте – в так называемой поведенческой теории решений, носит отчетливо выраженный внедеятельностный и внеповеденческий характер (несмотря на ее название) и столь же выраженную когнитивистскую ориентацию. Она обозначается как «поведенческая», в основном, лишь в силу того, чтобы указать на ее принадлежность к дескриптивно-психологическому подходу к разработке теории ПР в противовес другому основному подходу (нормативно-рационалистическому как подчеркнуто внепсихологическому). Первая особенность проявляется в доминировании в ней собственно экспериментальных (лабораторных), т. е. именно внедеятельностных методов изучения, а также в рассмотрении процессов принятия решения (ПР) в возможно более «чистом» виде – т. е., повторяем, в изоляции от целостного деятельностного и поведенческого контекста. Вторая особенность проявляется в очевидном преобладании в ней изучения когнитивных феноменов, процессов и механизмов ПР и в столь же очевидном отставании изучения иных – не менее важных его аспектов. Начиная с первых работ в данной области (скажем, с теории «ограниченной рациональности» Г. Саймона [22] и по ходу всего дальнейшего развития – например, в теории «познавательных уклонов» А. Тверского и Д. Канемана [21]), основной акцент делается на исследовании именно когнитивных «составляющих» этих процессов.

Наряду с этим, и психологическая теория деятельности до сих пор в очень слабой степени ассимилировала основные положения психологической теории ПР. При ее разработке сложилась стойкая и в целом достаточно негативная традиция, состоящая в отношении к психологической теории ПР как к чему-то такому, что не обязательно должно учитываться при разработке ключевой проблематики теории деятельности. Ни в работах классиков теории деятельности (скажем, С. Л. Рубинштейна [19] и особенно А. Н. Леонтьева [14]), ни во многих последующих концепциях деятельности нет подчас даже самого термина «принятие решения». И хотя в более современных версиях теории деятельности она «вынуждена» обращаться к данным относительно закономерностей процессов ПР, раскрытых в теории решений, такое обращение носит все же явно недостаточный и иногда фрагментарный характер. Даже в наиболее разработанных версиях теории деятельности, приведших к разработке структурно-функциональных моделей организации деятельности и направленных на экспликацию закономерностей целостной организации деятельности, разработанных на относительно поздних



этапах развития теории деятельности [например, 2, 3, 4, 12, 17], такому ее важнейшему компоненту, как процессы ПР, уделяется явно недостаточное внимание. Во избежание недоразумений подчеркнем, что речь при этом идет не о том, что таких исследований не проводится вообще, а о том, что их масштаб совершенно *несопоставим* с фундаментальной значимостью указанных направлений. В итоге такой несинтезированнойности двух этих направлений «страдают» они оба, а отсутствие реального взаимодействия между ними все более явно и значимо сдерживает их конструктивную разработку.

При этом очень характерно и то, что все это имеет место на фоне постоянно декларируемых и признаваемых всеми исследователями «центральной и определяющей», «решающей» (не только в переносном, но и в *прямом* – этимологическом смысле) роли процессов в плане обеспечения результативных параметров деятельности. Кроме того, важно учитывать, что атрибутивная взаимосвязь предметных областей обеих рассматриваемых теорий не только осознается исследователями достаточно отчетливо, но и сама она является явной и многогранной. В наиболее общем и принципиальном виде она состоит в следующем. Структурно-функциональная организация деятельности как целостной системы, фактически, не допускает своего достаточно полного раскрытия вне опоры на экспликацию закономерностей процессов ПР, поскольку они играют центральную и во многом определяющую роль в этой организации. Следовательно, и теория деятельности будет принципиально неполной и некорректной без включения в ее концептуальный состав психологической теории ПР. Однако не менее очевидно и то, что сами процессы ПР не могут быть раскрыты полно и корректно в их внедеятельностном и внеповеденческом виде, т. е. вне той реальной и онтологически представленной системы, в которой они обретают комплекс своих истинных характеристик и целостность (а значит – и полноту) своей организации. Данное обстоятельство составляет, как известно, суть главной – «критически» значимой проблемы всей современной теории решений – проблемы *экологической валидности* ее эмпирического базиса и осуществленных на его основе концептуальных обобщений.

Далее, в данной связи нельзя не отметить и еще одно – также достаточно существенное обстоятельство, свидетельствующее о неестественности сложившейся в настоящее время ситуации. С одной стороны, единодушно признается, что именно процессы ПР – в силу их объективно определяющей роли в организации деятельности и в обеспечении ее результативных параметров, характеризуются и относительно наибольшим потенциалом *прикладной оптимизации*. Это означает, что именно их исследование содержит в себе наибольшие возможности для практической оптимизации деятельности, ее рационализации, отбору к ней и т. п. Однако, в резком контрасте с этим



находится то, что именно этот – объективно, повторяем, наиболее важный в прикладном плане процесс, изучен в относительно меньшей степени, нежели многие иные (несопоставимые с ним по потенциалу прикладной оптимизации) компоненты деятельности.

Наконец, необходимо подчеркнуть, что сложилась и еще одна традиция, связанная уже с тем, каким образом принято объяснять констатированную выше несинтезированность двух рассматриваемых важнейших областей психологии. Она как раз и состоит в том, что обычно причина этого связывается с наибольшей *сложностью* процессов ПР как предмета изучения (и в целом, и в качестве компонента общей структуры деятельности), а следовательно, – и с наибольшими *трудностями* их изучения. В результате этих трудностей, «на выходе» именно процессы ПР оказываются раскрытыми в относительно меньшей степени по сравнению со многими иными психологическими «составляющими» деятельности. Фактически, имеет место та, нередкая для психологических исследований ситуация, когда *объективно* наиболее значимое явление выступает *гносеологически* наименее раскрытым – именно по причине его наибольшей сложности. Вместе с тем, несмотря на справедливость данного объяснения, все же остается открытым наиболее значимый вопрос. Это – вопрос о том, может ли быть объяснена *только* указанной причиной столь явная и сохраняющаяся на протяжении уже достаточно длительного времени несинтезированность двух рассматриваемых направлений? Не лежат ли в ее основе причины более глубинного, но одновременно – и более значимого плана? Что в *действительности* «скрывается» за отсутствием должного синтеза этих направлений – причем, повторяем, на фоне редкого по своему единодушию, но преимущественно лишь декларативного признания «решающей роли» процессов ПР в организации деятельности? Попытка ответа на данный вопрос и составляет основную цель представленного ниже анализа.

### **Результаты**

На наш взгляд, для того чтобы ответить на сформулированный выше вопрос, необходимо эксплицировать некоторые ключевые особенности логики развития обоих рассматриваемых здесь направлений. Так, во-первых, необходимо предельно четко осознать, что доминирующий в современной теории решений до сих пор внедеятельностный (и внеповеденческий) характер исследования процессов ПР есть не что иное, как проявление и следствие столь же отчетливо господствующего *аналитического* подхода в ее развитии, аналитической методологии в целом. Следовательно, данная теория должна преодолеть характерную для нее аналитичность посредством реального, а не декларативного исследования процессов ПР именно в структуре деятельности, т. е. в качестве ее реального компонента. Другими словами, тем



самым она должна, фактически, сделать «шаг навстречу» именно теории деятельности. Одновременно этот шаг, с гносеологической точки зрения, как раз и эквивалентен смене *аналитического* (внедеятельностного) подхода в разработке теории ПР на *системный*. При этом в качестве более общей и онтологически представленной системы по отношению к процессам ПР выступает целостная деятельность.

Однако и теория деятельности также должна сделать ответный «шаг навстречу» теории ПР. Его суть состоит в том, что теория деятельности должна, наконец, преодолеть свою определенную симплифицированность, проявляющуюся в том, что в ней явно недостаточное внимание уделяется *наиболее* сложным процессам и образованиям – прежде всего, образованиям подчеркнута интегративного, синтетического типа (каковыми и являются процессы ПР). В данной связи следует подчеркнуть, что достаточно слабая «сензитивность» традиционных вариантов психологической теории деятельности новым и новейшим психологическим данным (например, полученным в рамках когнитивной психологии и метакогнитивизма) вообще является одной из отличительных особенностей ее современного состояния, которая также отнюдь не свидетельствует о ее концептуальной зрелости. Именно эти интегративные «составляющие» в первую очередь и решающим образом обеспечивают именно интеграцию, а значит – и целостность деятельности. Поэтому именно они и позволяют ей быть тем, чем она реально и является – системой в непосредственном и полном смысле данного понятия со всеми присущими системности атрибутами. Тем самым, лишь через изучения интегративных процессов и структур деятельности – и в целом, и процессов ПР как наиболее характерных среди них по отношению к деятельности – может быть реализован (не на словах, а на деле) *принцип системности*.

Таким образом, можно видеть, что данный принцип, равно как и системный подход в целом, является тем «концептуальным мостом», который позволяет реализовать синтез психологической теории деятельности и психологической теории ПР. Подход к исследованию процессов ПР должен быть не «прямым» и, так сказать, «лобовым» (но одновременно – и аналитическим), а принципиально иным – опосредствованным, точнее – *деятельностно-опосредствованным*. «Предметоцентрическая» призма видения (когда «в центр» исследования ставится сам предмет непосредственно – процессы ПР) должна быть трансформирована в «системоцентрическую» призму видения (когда «в центр» исследования ставится целостная система, в которой сам предмет представлен в его реальном и ненарушенном исследовательскими процедурами, а значит – максимально полном и богатом содержанием, виде) [13]. Однако это же означает, что за «исходный пункт» анализа процессов ПР должны быть



взяты не они сами – непосредственно и в так называемом «чистом виде», а реальная деятельность и поведение, «в» и «для» которых они формируются и функционируют, и в которых обретают свой истинный вид и полноту своих психологических закономерностей. Наконец, это же означает, что базовой и исходной методологией разработки проблемы ПР должна выступить методология *психологического анализа деятельности*, а получаемые при его осуществлении результаты и должны составить существенно обновленный и содержательный – *экологически валидный* эмпирический базис для самой психологической теории ПР.

Действительно, как показал психологический анализ большого числа видов профессиональной деятельности – реальная картина процессов ПР в них оказалась гораздо более сложной и неоднозначной, нежели это можно было ожидать на основе существующих общетеоретических представлений. Анализировался достаточно широкий спектр видов профессиональной деятельности: операторов нефтеперерабатывающего производства (технологов, диспетчеров), операторов сортировочных горок на железнодорожном транспорте, операторов АЭС, операторов-космонавтов, ряд водительских профессий, операторов-испытателей, операторов систем военного назначения, программистов, деятельность детских и общих хирургов, ряд видов управленческой деятельности и др. – всего более 20 видов (см. обзор в [8]). В частности, уже с самых первых шагов исследования обнаружилось явление, которое, на первый взгляд, совершенно не соответствует сложившимся в теории решений традиционным представлениям о базовых особенностях организации процессов ПР, но которое при более глубоком анализе вскрывает одну из основных закономерностей организации ПР в деятельности. Оно состоит в том, что *первым* и наиболее очевидным результатом анализа деятельности выступает не использование процессов ПР (и их разновидностей) в непосредственной форме, а явление в некотором смысле *противоположное* ему. Его сущность заключается в применении субъектом различных средств и приемов, направленных на то, чтобы *избежать* самой *необходимости* принятия решения. Иначе говоря, в различных по содержанию видах деятельности изначально и с достаточной высокой степенью очевидности и эксплицированности наблюдается мощная, достаточно стабильная и, как оказалось, нарастающая со стажем (см. далее), тенденция к исключению – к *элиминации* из структуры деятельности процессов принятия решения и к их замене другими средствами организации деятельности. Уже феноменологически можно видеть, что субъект обычно рассматривает принятие решения как одно из наиболее *нежелательных* средств организации деятельности (скорее всего, из-за интимно связанного с ним риска) и использует его, когда другие средства либо невозможны (например, из-за дефицита времени), либо



не срабатывают (многокритериальность задачи, несопоставимость критериев и др.).

Эта тенденция (явление элиминации) в естественных условиях оказывает очень сильное влияние как на динамику и результаты деятельности, так и на ее субъективные характеристики. Более того, вопреки своей функциональной направленности (устранению процессов ПР из деятельности), она глубоко и органично связана с принятием решения как психологическим явлением [5, 10]. Дело в том, что, во-первых, она ими *порождена*; во-вторых, они оказывают существенное влияние на формирование важнейшей составляющей процессов ПР – субъективного представления о задаче ПР; в-третьих, и это главное, они сами являются одной из форм (правда, очень специфической) принятия решения. Действительно, отказ от решения также должен быть понят как своеобразное решение, а выбор «ПР-избегающей» стратегии – это тоже *выбор*. Именно эти «решения о решениях», или «решения второго порядка» и составляют суть элиминативных явлений. Посредством такого рода метарешений принимается решение, так сказать, «второго порядка» – идти на принятие какого-либо конкретного решения или же постараться уйти от него. Это «решение о решении», решение «второго порядка», почему, собственно, оно обозначается понятием метарешения.

Указанная тенденция – своего рода *элиминативное* поведение (т. е. поведение, направленное на минимизацию актов принятия решения в деятельности) – в естественных условиях оказывает очень мощное влияние на динамику и результаты деятельности, а также на ее субъективные корреляты (например, напряженность). Более того, вопреки своему изначальному смыслу (устранению процессов принятия решения из деятельности), она глубоко и органично связана именно с этими процессами, поскольку, во-первых, ими порождена; во-вторых, оказывает сильное влияние на формирование субъективного представления о задаче выбора; в-третьих, само это поведение есть не что иное, как разновидность принятия решения, т. к. реализуя его, субъект *решает*, идти ему на выбор или попытаться уйти от него. Посредством такого рода метарешений принимается решение, так сказать, «второго порядка» – идти на принятие какого-либо конкретного решения или же постараться уйти от него. Это, повторяем, «решение о решении», решение «второго порядка», почему, собственно, оно и обозначается понятием метарешения.

Между тем, в традиционной теории решений это явление не обнаруживается и не анализируется. Это вполне закономерно, поскольку в данной теории процессы ПР исследуются, как правило, вне структуры деятельности, аналитически. Такой подход не может обнаружить указанное явление в силу своей исходной ориентации. Было бы вместе с тем неправомерно утверждать, что явления, частично сходные с элиминативным поведением, вообще



не рассматривались в психологических работах. Например, отмечаются такие средства ухода от необходимости в принятии решения, как: избегание ситуаций ответственных решений [19], максимальная оттяжка решений во времени [1], подмена самостоятельного решения неадекватным поиском алгоритма («заалгоритмизированность» деятельности) [20], тенденция к переложению решений на других лиц [10] и др. Следует, однако, подчеркнуть, что, во-первых, все эти явления рассматриваются вне связи с психологической теорией решений, вообще *вне связи* с изучением процессов принятия решения; во-вторых, перечень и разнообразие этих явлений, отмеченных в литературе, нельзя считать *полными*; в-третьих, они не объединены в качественно однородную *группу*, поскольку за их разнообразием не распознано сходство их функциональной направленности, все они не систематизированы и не классифицированы. Однако есть основания считать, что эти явления в такой же мере должны быть предметом изучения теории решений, как и теории деятельности. Они выступают как бы опосредующим звеном между структурой деятельности и процессами выбора в ней.

Конкретные средства элиминативного поведения (как показано в [5]) должны быть подразделены на три основные категории: адекватные, неадекватные, ситуативно-зависимые (см. рисунок 1). К *адекватным средствам элиминации*, в частности, относятся: сбор заведомо избыточной информации в целях подготовки к возможным ситуациям выбора; использование стратегий и способов деятельности, минимизирующих количество потенциальных ситуаций выбора; формирование представления о ситуации решения в схематизированном виде за счет ее упрощения и абстрагирования от ряда ее параметров; выход из ситуаций посредством обращения к «информации по запросу»; предвидение возникновения ситуаций решения и упреждающее переструктурирование нормативного способа деятельности в целях их предотвращения; адекватное отсрочивание решения с целью сбора дополнительной информации.

К *неадекватным средствам элиминации* следует отнести: неосознанное «незамечание» ситуаций, являющихся объективно неопределенными и требующими реализации процессов принятия решения (например, вследствие несформированности способов получения профессионально важной информации или же по причине действия «психологических защит»); неадекватное затягивание решений; избегание ситуаций решения путем выбора неэффективной стратегии деятельности; переложение решений на других лиц; действие по неадекватному данной ситуации алгоритму взамен выработки самостоятельного решения; отказ от решения и пассивное ожидание «саморазрешения» ситуации принятия. В плане анализа неадекватных средств элиминации были введены также понятия «парциальных»



и «замещающих» решений [5]. «Парциальное» решение характеризуется тем, что в его результате происходит не полное, а частичное разрешение исходной проблемы; под «замещающим» решением понимается такое решение, в котором акт выбора, хотя и имеет место, но соотносится не с существом объективной проблемы, а с ее второстепенными, неглавными аспектами. Кроме того, существуют также и *ситуативно-зависимые* средства элиминации. Их эффективность (и вообще – адекватность) определяется содержанием и спецификой актуально складывающейся, т. е. *конкретной* деятельностной ситуации. Они поэтому (в аспекте их влияния на деятельность) являются не абсолютными – оценочными, а *относительными*: точнее – деятельностно-относительными. Вся эта – охарактеризованная выше и достаточно богатая, развернутая феноменология, связанная с процессами метарешений, безусловно, не может быть игнорирована при раскрытии процессуально-психологического содержания деятельности.



**Рисунок 1.** Основные категории средств элиминативного поведения

Далее, исследования показали, что выраженность этих явлений, их *функциональная роль* в регуляции деятельности *возрастает* в зависимости от степени освоенности деятельности. На начальных этапах освоения субъект, как правило, еще не в состоянии предвидеть возможное возникновение ситуаций ПР, прогнозировать их и либо готовиться к ним, либо предотвращать их. На более продвинутых этапах освоения деятельности такое «пассивное» реагирование на возникновение ситуаций ПР трансформируется в *активное избегание* ситуаций ПР, замену процессов ПР иными, как правило, более надежными средствами организации деятельности.



Таким образом, сформированность элиминативных средств – очень важный показатель степени освоенности деятельности, условие ее надежности и эффективности. Однако на фоне этой общей закономерности обнаруживаются устойчивые *индивидуальные различия* в мере выраженности элиминативной тенденции, в связи с чем необходимо различать два типа стратегий организации деятельности – «элиминативную» и «неэлиминативную». Лица, устойчиво предпочитающие первую из них, характеризуются максимальным стремлением к прогнозированию, к возможно более полному предотвращению и (или) избеганию уже возникших ситуаций ПР. Поэтому они могут быть обозначены как «гипопроблемные» индивиды. Лица, предпочитающие вторую стратегию, несколько легче включают в деятельность процессы ПР, не используют столь широкий круг средств элиминации, как это было в случае первого типа стратегий (в силу чего они могут быть обозначены как «гиперпроблемные» индивиды).

На основании сказанного появляются основания для дифференциации *специфически* деятельностного параметра *индивидуально-стилевых* различий в реализации процессов ПР по мере выраженности элиминативной тенденции. Данный параметр, как и любой иной индивидуально-стилевой параметр, не проявляется существенным образом в результативных показателях деятельности, а относится, преимущественно, лишь к ее *процессуальной* (стратегической) стороне. Кроме того, было установлено, что в основе выделенных типов лежат разные «симптомокомплексы» индивидуальных качеств (различные их структуры, разнородные по критерию) [6]. Для лиц, придерживающихся «элиминативной» стратегии («гипопроблемных» индивидов), это относительно более высокое развитие таких качеств, как интернальность, самоконтроль, долговременная память, нейротизм, а также фактор («высокое рабочее напряжение») по методике 16PF Р. Кэттелла. Для лиц, придерживающихся «неэлиминативной» стратегии («гиперпроблемных» индивидов), это, прежде всего, следующие качества: экстернальность, скоростные параметры интеллектуальных операций, эмоциональная стабильность, оперативная память. Таким образом, индивидуально-стилевые различия процессов ПР в деятельности определяются не каким-либо одним свойством (или их аддитивной совокупностью), а являются *структурно-обусловленными*.

В связи с этим важно, на наш взгляд, особо подчеркнуть, что та, действительно, обнаруживающаяся в ходе психологического анализа деятельности (и повседневного поведения) очень широкая представленность и важная роль указанных явлений, эксплицирует их истинную значимость для их организации. Они раскрываются в качестве очень общих и, по существу, фундаментальных явлений (а частично – механизмов) такой организации. Для выявления этой роли необходимо, однако, заглянуть за их феноменологический «фасад» и подвергнуть их адекватной концептуализации. Она,



в свою очередь, возможна лишь с позиций синтеза теории решений и теории деятельности и состоит в следующем.

С этих позиций все указанные явления раскрываются, во-первых, как, хотя и очень специфические, но все же именно как процессы выбора – от-носительно того, идти на реализацию процессов ПР или же попытаться уйти от него, т. е. как *метарешения*. Они, однако, существуют и обнаруживаются лишь в контексте целостной деятельности – ее системе, и выступают как необходимые операционные средства ее организации. «За пределами» деятельности (и поведения) они не существуют и, соответственно, не обнаруживаются. В системе деятельности они выступают, таким образом, в качестве своеобразной *превращенной формы* процессов ПР. В этом и заключается их истинная специфичность и трудность их распознавания именно в качестве разновидностей процессов выбора. Можно видеть также, что она преодолевается лишь с позиций деятельностно-опосредствованного, т. е., по существу, системного исследования этих процессов – при их рассмотрении в качестве объективно необходимых компонентов целостной системы деятельности.

Во-вторых, с этих позиций несколько по-новому и более объемно раскрывается и истинная детерминационная роль процессов ПР по отношению к организации деятельности, а также к обеспечению ее результативных параметров. Обычно эту роль принято рассматривать следующим образом. Процесс ПР имеет те или иные собственные результативные параметры – он может быть либо более, либо менее успешным. Одновременно он, естественно, включен в состав деятельности как одно из необходимых и, более того, решающих операционных средств ее реализации. Тем самым и его качественные характеристики непосредственно влияют, а нередко – и предопределяют общие результативные параметры всей деятельности. Все это, разумеется, справедливо. Однако только к этому реальная роль процессов ПР не сводится. Дело в том, что, как показано выше, процессы ПР, обладая своеобразной «отрицательной валентностью», стимулируют субъекта проявлять тенденцию к их возможно более полному исключению (элиминации) из деятельности, поскольку они объективно сопряжены с известным, а часто – и немалым риском. Они не являются поэтому оптимальными средствами ее организации. Субъект, в силу сказанного, выбирает и (или) формирует такие стратегии и способы реализации деятельности (вообще – стремится к такой ее организации и к такой ее структуре), которые позволяли бы достигать именно этого – минимизировать функциональную роль в ней процессов ПР. Одним из конкретных проявлений этого является, в частности, уже отмеченная выше прямая связь «гипопроблемного» стиля организации деятельности с выбором и предпочтением *активной* (упреждающей) стратегии реализации деятельности управленческого типа.



Метафорически выражаясь, можно сказать, что процессы ПР как бы «выдавливают» сами себя из общей организации деятельности путем выбора и (или) формирования таких стратегий ее реализации, а в конечном счете, – и такой ее структурной организации, которая минимизировала бы их функциональную роль в ней. Тем самым они оказывают на нее – и на ее процесс, и на ее результативную сторону – влияние совершенно иного типа, нежели это принято считать традиционно. Они влияют на них уже не только прямо, а опосредствованно: эффективность деятельности выступает при этом уже не в качестве прямой функции качества процессов ПР, а в качестве функции от меры их представленности в общей структуре деятельности. Чем эта мера ниже (естественно, в известных пределах), тем эффективность, а главное, – надежность деятельности выше. На основании всего сказанного с достаточной степенью очевидности эксплицируется особая и очень важная, на наш взгляд, функция процессов ПР в организации деятельности (и, соответственно, в обеспечении ее результативных параметров) – *структурообразующая*. Процессы ПР оказывают влияние на результативные параметры деятельности не только прямо и непосредственно, но и через детерминацию ими (точнее – субъективной тенденцией их исключения из деятельности) такой структуры ее организации, которая позволила бы достичь этого – минимизировать их функциональную роль в ней. Это – хотя и более сложный (в том числе и для его обнаружения и понимания), но, не исключено, и более существенный тип детерминационного влияния процессов ПР на деятельность.

С точки зрения представленных выше результатов становится очевидной еще бóльшая, нежели это полагается традиционно, сложность организации деятельности. Дело в том, что в этой организации «сталкиваются и переплетаются» две общие по фундаментальности их значимости, но диаметрально противоположные по психологическому смыслу тенденции, носящие при этом одинаково объективный характер. Первая – это уже рассмотренная выше тенденция субъекта к элиминации процессов ПР из структуры деятельности и к минимизации их функциональной роли в ее организации. Однако эта тенденция является в такой же степени *субъективно-желательной*, в которой она выступает одновременно и как *объективно-неосуществимая* в полной мере. Ситуации выбора, хотя и могут быть минимизированы в деятельности, причем достаточно радикально, все же полностью, т. е. принципиально неустранимы из нее. В результате и вся деятельность разворачивается «в пространстве», образованном двумя «полюсами»: субъективной элиминативной тенденцией и объективной неустранимостью самого предмета этой элиминации – ситуаций ПР и, соответственно, процессов выбора в них. Одновременно это и одно из основных противоречий, лежащих в основе реализации деятельности: тот



объективный антагонизм, который выступает одним из основных факторов, динамизирующих деятельность и, соответственно, лежащих в основе всей ее функциональной динамики.

Психологический анализ деятельности в аспекте функциональной роли в ее организации процессов ПР позволяет, далее, выявить еще одну достаточно значимую, по нашему мнению, закономерность, суть которой заключается в следующем. Так, представляется вполне очевидным (по крайней мере, на первый взгляд), что во всех тех случаях, когда феномены и средства элиминации, рассмотренные выше, «не срабатывают» (т. е. оказываются либо недостаточными, либо дают «отрицательный» результат), субъект вынужден идти на реализацию процессов ПР. Иного выхода просто не остается (даже – по определению). Кроме того, представляется столь же очевидным, что эта реализация должна осуществляться по такому «сценарию», который подробно охарактеризован в психологической теории решений и закреплён в представлениях о так называемой «канонической форме» выбора [16].

Согласно этим представлениям, сущность такой «канонической» формы процессов ПР состоит в следующем. Субъект при возникновении ситуаций неопределенности и невозможности действовать в них по известному способу реализует так называемый «полный цикл» процесса ПР, включающий три основных этапа – информационную подготовку решения, собственно принятие решения, а также его реализацию. Подчеркнем, что при этом возникновение ситуаций неопределенности рассматривается как необходимое и достаточное условие для инициации собственно *продуктивных* процедур, направленных на выработку некоторого нового способа выхода из ситуации, а затем и его принятия в качестве операционного средства организации деятельности. После этого и «на основе этого» осуществляется третий этап – реализация принятого решения (с возможностью последующей его коррекции). Такая процедурная организация лежит, как известно, в основе одного из двух важнейших способов выработки и принятия решения, обозначаемого понятием *детерминистского* способа. Его суть как раз и заключается в том, что он, фактически, реализуется посредством «двухшаговой» процедуры. На первом «шаге» субъект, принимая максимизированную установку на полную компенсацию («снятие») неопределенности, стремится к восстановлению – поиску, добору, «вычерпыванию» имплицитной информации. Фактически, речь идет о том, чтобы практически полностью (пусть лишь и с субъективной точки зрения) устранить неопределенность из ситуации выбора. На втором «шаге» посредством, в основном, рационалистически-дискурсивных процедур и при стремлении к возможно большей обоснованности аргументов и «взвешиванию» альтернатив осуществляется собственно принятие решения. Его выбор имеет в данном случае успешивный характер и реализуется, повторяем, на основе принятия



субъектом максимизированного критерия предпочтительности практически всех компонентов выбора. Это означает, что субъект стремится к использованию, в основном, нормативных правил выбора и максимально информационно емких и объективно представленных информационных признаков; к реализации дискурсивных, а частично – и регламентированных в нормативно одобренном способе деятельности процедур выработки решения и т. п.

Данный способ позволяет, таким образом, компенсировать неопределенность на очень существенном интервале ее возрастания и тем самым принимать достаточно обоснованные, т. е. именно детерминистские решения. В дальнейшем, т. е. при последующем возрастании степени неопределенности, однако, имеет место феномен, также описанный в теории решений и состоящий в следующем. При некоторых значениях степени неопределенности возможности субъекта к ее компенсации и, соответственно, к выработке решений на основе детерминистского способа оказываются уже недостаточными. Реализация детерминистского способа становится уже поэтому объективно невозможной, и субъект переходит к выработке решений на основе принципиально иного – *вероятностного* способа. Его сущность состоит в следующем. В силу значительной степени неопределенности и, соответственно, столь же высокой степени сложности объективной ситуации, индивид реализует установку уже не на ее субъективно-полную компенсацию («снятие») неопределенности разрешения, а лишь на частичное ее преодоление. В силу этого, решения обретают именно вероятностный характер, т. к. частичное снятие неопределенности дает лишь те или иные шансы для достижения общих целей субъекта и для реализации на этой основе тех или иных деятельностных функций, но не гарантирует их. Характерной особенностью данного подуровня является и то, что он базируется не на дискурсивно-рациональных способах разрешения ситуации, а в основном на интуитивных средствах и приемах. Смена двух указанных способов образует собой так называемый «ДВ-переход», т. е. трансформацию одного из них (детерминистского) в другой (вероятностный). Она лежит в основе процессуальных трансформаций принятия решения при возрастании степени неопределенности внешних условий. Сказанное можно проиллюстрировать следующим образом (см. рисунок 2).

Вместе с тем, реальная картина организации процессов ПР в деятельности, а также динамика основных способов их подготовки при этом оказалась существенно более сложной и неоднозначной, но одновременно – и психологически более богатой. Сущность отличий реальной картины от той, которая считается нормативной и принята в качестве «канонической» в теории ПР, состоит в том, что в структуру деятельности включается принципиально *новый* способ подготовки и принятия решения (точнее – целое семейство



качественно гомогенных стратегий по его организации). Он может быть обозначен как *репродуктивный*, а его содержание и общий смысл являются в такой же мере простыми и очевидными, даже – интуитивно ясными, в какой он явно недооценен и, фактически, во многом просто «обойден вниманием» в психологических исследованиях деятельности и процессов ПР в ней. В значительной степени это объясняется самой его сущностью. Она, в свою очередь, базируется на феномене (точнее – механизме) *репродуктивности* как таковой. В общем плане его смысл состоит в следующем.



**Рисунок 2.** Взаимосвязь динамики основных способов реализации процесса ПР и степени неопределенности ситуации (нормативный подход)

Трудно не видеть того очевидного обстоятельства, что реальная организация деятельности, ее осуществление в естественных, «жизненных», т. е. экологически валидных условиях (в ее массовом случае) в подавляющем числе случаев – и в целом, и в плане реализации процессов ПР в особенности, базируется именно на принципе репродуктивности. Действительно, несомненная реальность такова, что в огромном большинстве случаев деятельность и процессы ПР отнюдь не строятся (и даже *не должны* строиться) по типу нахождения какого-либо *нового* варианта, нового способа их организации в тех или иных ситуациях, т. е. по типу *продуцирования* новых стратегий и решений выхода из тех или иных деятельностных ситуаций (или ситуаций ПР). Эта организация строится принципиально иначе (и даже – противоположным образом). Субъект просто *распознает*, идентифицирует



в актуально возникающей ситуации ту или иную – уже встречавшуюся ранее ситуацию, затем относит ее к какому-либо знакомому ему типу; и, наконец, на основе всего этого репродуцирует тот вариант поведения (организации деятельности), который уже представлен в его прошлом профессиональном опыте как релевантный данному типу.

Иными словами, подавляющее большинство ситуаций, связанных с организацией деятельности, разрешается именно на основе принципа репродуктивности, а не продуктивности. Более того, оно не только «разрешается», осуществляется именно на основе данного принципа, но и *должно* осуществляться именно на его основе. Последнее объясняется достаточно просто. Любая «продукция», т. е. любой *новый* – спродуцированный вариант выхода из деятельностных ситуаций атрибутивно и объективно сопряжен с известным *риском* (уже просто потому, что он новый, а следовательно, еще не апробированный). Однако, именно это – рискованность – как раз и является наиболее негативным и нежелательным элементом организации практически всех видов реальной профессиональной деятельности. Вся ее организация и, прежде всего, нормативная регламентация как раз и направлены обычно именно на то, чтобы, по возможности, наиболее полно *исключить* данный элемент из нее.

В силу этого, по отношению к деятельности в целом и процессам ПР в ней, в частности, именно репродуктивность как базовый принцип ее организации является не только более важным и «позитивным», но и, фактически, императивным. Сама суть процедурной организации деятельности как раз и направлена обычно на то, чтобы максимально регламентировать, стандартизировать желательное – и алгоритмизировать ее. Это, разумеется, не относится к таким специфическим типам деятельности, как, скажем, творческие, «свободные» ее типы. Для подавляющего большинства «экологически валидных» случаев, т. е. для «мира деятельности» в целом, именно репродуктивность – это безусловное благо, чрезвычайно позитивный момент и фактор в ее организации, носящий, повторяем, фактически императивный характер. И напротив, для столь же подавляющего числа реальных случаев «продуктивности», мягко говоря, «не приветствуется», а нередко – просто запрещается и соответственно наказывается.

Вместе с тем, в силу целого ряда причин, в психологии деятельности (впрочем, не только в ней, но и в иных сферах исследований – например, в психологии мышления) данный феномен приобрел, в основном, «негативную» семантическую окраску. Он как бы оппозиционируется противоположному по отношению к нему феномену – продуктивности, который, наоборот, рассматривается как безусловно позитивный во всех отношениях. Согласно этой трактовке, «репродуктивный» – значит рутинный и повторяющийся, «старый»



и «неинтересный», даже – косный, стереотипный и пр. И напротив, «продуктивный» – значит новый и оригинальный конструктивный, результативный и пр. Конечно, во всем этом есть доля истины – но только лишь доля. По отношению именно к деятельности и, прежде всего, профессиональной, существенно большее значение имеют иные стороны и характеристики самого феномена репродуктивности.

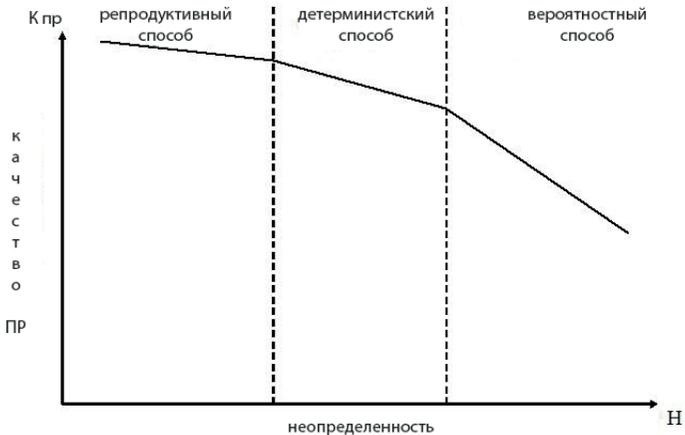
Вместе с тем, не следует, конечно, упрощать реальную ситуацию, поскольку она, в действительности – именно в плане соотношения репродуктивного и продуктивного принципов организации деятельности, является еще более сложной и неоднозначной. Дело в том, что в любом отдельно взятом случае, т. е. при возникающей в каждый конкретный момент времени ситуации, она, характеризуясь сходством или даже подобием с уже содержащимися репрезентациями профессионального опыта, все же включает и тот или иной момент «новизны», отличия от «уже бывших» ситуаций. Поэтому и репродукция реагирования на нее должна быть не механической, а *адаптивной*. Она должна строиться не по типу автоматизированных реакций (операций), а по типу осознаваемых актов, ответов на нее. Реагирование на ситуации должно базироваться не на актуализации навыков, не по типу операций (которые как раз и ассоциируются в психологии деятельности с феноменом репродуктивности), а по типу опоры на системы *знаний*, по принципу актуализации именно знаний и построения на их основе соответствующего, т. е. именно *осознаваемого* способа ответа. Вместе с тем, сама степень осознаваемости профессионального опыта, всей совокупности используемых знаний может существенно различаться при реализации репродуктивного способа. Она в ряде случаев может быть достаточно редуцированной, в связи с чем сам опыт реализуется в форме так называемых «ситуационных стереотипий» (по [8]).

Наряду с этим, важно учитывать и ту крайне значимую роль, которую играет в организации деятельности известный «принцип экономии»; подчиненность многих аспектов деятельности и всей ее в целом данному принципу. Он – в наиболее общем виде, как известно, предполагает последовательную и развертывающуюся по нескольким направлениям *минимизацию* субъектных «затрат» на нее. Однако именно принцип репродуктивности является, безусловно, наиболее «выигрышным», т. е. более «экономичным» и в этом отношении. Кроме того, нельзя забывать и о том, что именно принцип репродуктивности лежит в основе формирования и профессионального опыта субъекта в целом. Он является основой расширения всего «репертуара» деятельностных средств, арсенала способов и стратегий организации деятельности.

В результате действия рассмотренных выше закономерностей, *реальная*



динамика способов организации процессов ПР в деятельности существенно усложняется и обретает вид, который схематично можно проиллюстрировать следующим образом (см. рисунок 3).



**Рисунок 3.** Взаимосвязь динамики основных способов реализации процесса ПР и степени неопределенности ситуации (дескриптивно-деятельностный подход)

В эту динамику включается новый способ подготовки и принятия решения – репродуктивный. Более того, он является первичной и исходной «реакцией» субъекта на возникновение ситуаций, характеризующихся неопределенностью и, соответственно, – необходимостью реализации в них процессов ПР. Он, предворяя тем самым собой детерминистский способ, так же, как и он (и это наиболее принципиально) обеспечивает реализацию процессов ПР именно по аналогичному с ним принципу – детерминистскому. Следовательно, он позволяет расширить общий интервал, который обозначается в теории решений как интервал *компенсированной неопределенности*, а тем самым существенно повышает общую резистентность субъекта к данному фактору, что, в свою очередь, выступает очень мощным фактором общей оптимизации деятельности. Вполне закономерно также, что этот же способ значительно содействует и повышению практически всех результативных параметров деятельности, а также повышению степени субъективного комфорта от ее осуществления и степени самооценки правильности ее реализации.

С этих позиций становится очевидным также, что сама *ситуация* – и как некоторая объективная реальность, и как понятие, явно недооцененное



теорией деятельности, должна быть понята и в качестве комплексной «единицы» формирования субъектно-деятельностного опыта. Это – способ и форма расширения не только «деятельностного арсенала» операционных средств (что, однако, уже само по себе очень значимо), но и средство расширения профессионального *опыта* субъекта. «В» ситуациях и «через» них, а также через их трансформацию в статус репродуктивных («уже бывших», «знакомых»), происходит «кристаллизация» и аккумуляция профессионально-деятельностного опыта субъекта. Особо выражено и значимо это именно по отношению к наиболее значимым деятельностным ситуациям, которые обычно и соотносятся с ситуациями выработки решений. Кроме того, с этих позиций становится не только очевидной необходимость синтеза теории решений с очень общей *парадигмой ситуационизма*, но и выявляются совершенно конкретные пути и средства такого синтеза.

Наконец, в свете представленного выше анализа раскрывается еще одна грань детерминационного влияния процессов ПР на организацию деятельности в целом; выявляется еще одна – значимая, на наш взгляд, закономерность такого влияния. Она состоит в том, что по отношению к организации деятельности процессы ПР, фактически, реализуют еще одну, не эксплицированную пока ни в теории решений, ни в теории деятельности, функцию. Действительно, как можно видеть из изложенного, в конечном итоге вся представленная выше картина обусловлена опять-таки ни чем иным, как стремлением субъекта к минимизации функциональной роли процессов ПР в организации деятельности. Он – по ходу развертывающейся профессионализации – все более расширяет арсенал репродуктивных средств деятельности, что в свою очередь означает все более полную *замену* процессов ПР средствами принципиально иного типа – репродуктивными по своей сути. Тем самым осуществляется общая оптимизация деятельности – причем, одновременно по целому ряду направлений, которые и были рассмотрены выше. Таким образом, вновь можно констатировать ту же принципиальную картину, которая была выявлена ранее при анализе феноменов элиминации. А именно: процессы ПР не только прямо и непосредственно влияют на результативные параметры деятельности (хотя, конечно, и так тоже), но оказывают это же влияние и принципиально иным путем – опосредствованно. Они как бы «выдаввливают» сами себя из структуры деятельности, трансформируясь в репродуктивные способы и средства снятия ситуаций неопределенности. Более того, именно в деятельности для этого существуют, пожалуй, наибольшие и, притом совершенно объективные, предпосылки и условия. Они коренятся в атрибутивно присущих деятельности чертах – повторяемости, стандартизованности, регламентированности, стереотипизированности и т. п. Можно сказать, что деятельность – это не только основной «заказчик»



репродуктивных форм ее организации, но и основное наиболее комплексное условие (и в этом смысле – «изготовитель») формирования именно таких форм. В этом плане становится очевидным, что процессы ПР раскрываются по отношению к организации и формированию деятельности в еще одной своей не эксплицированной в теории решений функции – *генеративно-порождающей* (а шире – и генетической). «В» и «через» процессы ПР деятельность не только проявляется, но и формируется – прежде всего, посредством складывания и совершенствования особой категории фундаментальных по своей значимости средств ее организации – репродуктивных.

### **Заключение**

Таким образом, подводя итоги представленному выше анализу, можно сделать ряд заключений обобщающего характера, основные из которых состоят в следующем.

Во-первых, в настоящее время сложились все необходимые и достаточные условия для того, чтобы преодолеть одну из наиболее негативных черт современного состояния исследований в двух фундаментальных психологических направлениях (теории решений и теории деятельности) – фактически, отсутствие их действенных «концептуальных контактов» и тем более – их синтеза. И, напротив, реализация такого синтеза, как можно видеть из представленных выше материалов, действительно может в значимой степени содействовать развитию и углублению представлений по каждому из них.

Во-вторых, тем «концептуальным мостом», который позволяет действительно реализовать такой синтез, является общенаучный принцип системности, взятый, однако, в его совершенно конкретном выражении, суть которого состоит в следующем. Процессы ПР должны изучаться не «прямо» и непосредственно, не «сами по себе» (т. е. в их «чистом виде»), что предполагается методологией традиционной теории решений, а принципиально иначе – опосредствованно, точнее – деятельностно-опосредствованно. Они должны трактоваться и изучаться как такие операционные средства, которые формируются и реализуются «в» деятельности и «для» деятельности – как естественные и объективно необходимые для ее организации операционные средства. Лишь в деятельности они обретают поэтому свое конкретно-системное бытие, свою истинную – ненарушенную «исследовательскими процедурами» форму и наиболее богатый вид, развернутое содержание. Однако именно такой подход и равнозначен тому, что в системной методологии обозначается как смена призм видения – «предметоцентрической» на «системоцентрическую». Именно эта смена, а также развернутая реализация второй из указанных призм – это и есть, фактически, конкретная реализация системного подхода как такового.



В-третьих, очень показательно, а в плане обоснования предложенного выше подхода – и доказательно, что именно он позволяет получить целый ряд новых результатов как по отношению к проблеме ПР, так и по отношению к проблеме деятельности. Главными из них являются, на наш взгляд, две новые функции, которые выполняют процессы ПР по отношению к организации и реализации деятельности, равно, впрочем, как и к ее формированию. Это функции, обозначенные выше как *структурообразующая* и *генетически-порождающая* (генетическая).

В-четвертых, посредством экспликации и анализа именно этих функций выявляется обстоятельство и еще более имплицитного, но одновременно – и более значимого плана. Оно состоит в том, что в реальности детерминационные воздействия процессов ПР на результативные параметры деятельности представлены в двух основных и принципиально различных модусах. Первый – это *непосредственное* влияние качества принимаемых решений на результативные параметры деятельности.

Именно это влияние, существуя, естественно, как несомненная реальность, зачастую рассматривается уже не только как основное, но и как *единственное*. Вместе с тем, это не так, поскольку существует еще один – более «скрытый» от непосредственного наблюдения тип детерминационного воздействия. Он состоит в том, что процессы ПР, обладая «отрицательной валентностью» для субъекта, как бы «выдавливают» себя из структуры деятельности, что проявляется в общей тенденции к минимизации функциональной роли этих процессов в общей организации деятельности. Деятельность и структурируется и развивается (эволюционирует) в процессе профессионализации таким образом, чтобы минимизировать эту роль. Следовательно, процессы ПР оптимизируют общую организацию деятельности и за счет того, что (хотя это не вполне обычно с традиционной точки зрения) они имеют мощную тенденцию к «самоисключению» их из структуры деятельности, а тем самым и на основе этого – к максимизации ее результативных параметров. В результате и вся деятельность развертывается «в пространстве», образованном двумя «полюсами»: субъективной элиминативной тенденцией и объективной неустранимостью самого предмета этой элиминации – ситуаций ПР – и, соответственно, процессов выбора в них. Одновременно – это и одно из основных противоречий, лежащих в основе реализации деятельности: тот объективный антагонизм, который выступает одним из основных факторов, динамизирующих деятельность и, соответственно, лежащих в основе всей ее функциональной динамики.

С позиций сформулированных выше результатов становится существенно более понятной и та ситуация, которая была констатирована в начале статьи. Ее суть состоит в том, что несмотря на кажущуюся предельно очевидной



«решающую» и повсеместную роль процессов ПР в организации деятельности, эта роль постоянно «ускользает» от обнаружения и раскрытия. Представленные выше данные показывают, что такое «ускользание», в действительности, вполне закономерно, поскольку сама связь и детерминационные влияния процессов ПР на деятельность в реальности являются совсем не такими, как это полагается априорно и (или) традиционно. Они отнюдь «не лежат на поверхности», а носят, как правило, более глубокий и имплицитный характер. И лишь его обнаружение и раскрытие, представленное, в частности, в существовании двух охарактеризованных в данной статье новых функций процессов ПР (структурообразующей и генеративно-порождающей), позволяет в существенно большей степени приблизиться к выявлению и пониманию реальной, а не кажущейся очевидной, детерминационной роли процессов ПР по отношению к организации и реализации деятельности, а также к ее формированию.

### Литература

1. Бодров В. А. Психология профессиональной деятельности. Теоретические и прикладные проблемы. – М.: Изд-во ИП РАН, 2006. – 300 с.
2. Завалишина Д. Н. Психологический анализ оперативного мышления. – М.: Наука, 1985. – 219 с.
3. Зараковский Г. М. Психофизиологический анализ трудовой деятельности. – М.: Наука, 1966. – 114 с.
4. Зинченко В. П., Гордон В. М. Методологические проблемы психологического анализа деятельности // Системные исследования. – 1975. – М.: Наука, 1976. – С. 82–127.
5. Карпов А. В. Метасистемная организация уровней структур психики. – М.: Изд-во ИП РАН, 2004. – 602 с.
6. Карпов А. В. Методологические основы психологии принятия решения. – М.: Изд-во ИП РАН, 2000. – 230 с.
7. Карпов А. В. Общая психология субъективного выбора: структура, процесс, генезис. – М.: Изд-во ИП РАН, 2000. – 358 с.
8. Карпов А. В. Психология деятельности. Т. 2. Структурная организация. – М.: Изд. дом РАО, 2015. – 411 с.
9. Карпов А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. – М.: Изд-во ИП РАН, 2004. – 450 с.
10. Карпов А. В. Рефлексивная детерминация деятельности и личности. – М.: Изд. дом РАО, 2012. – 494 с.
11. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. – М.: Прогресс, 1979. – 504 с.
12. Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. –



- М.: Политиздат, 1984. – 464 с.
13. Конопкин О. А. Психологические механизмы регуляции деятельности. – М.: Наука, 1980. – 256 с.
  14. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 410 с.
  15. Ломов Б. Ф. Психическая регуляция деятельности. – М.: Изд-во ИП РАН, 2006. – 622 с.
  16. Нормативные и дескриптивные модели принятия решения. – М.: Наука, 1984. – 410 с.
  17. Ошанин Д. А. Концепция оперативности отражения в инженерной и общей психологии // Инженерная психология: теория, методология, практика. – М.: Наука, 1977. – С. 134–149.
  18. Психологические основы профессиональной деятельности. Хрестоматия. – М.: Per Se, 2007. – 854 с.
  19. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. – М.: Наука, 1984. – 410 с.
  20. Шадриков В. Д. Психология деятельности человека. – М.: Изд-во ИП РАН, 2013. – 419 с.
  21. Hacker D. J. Metacognition: Definitions And Empirical Foundation // The University of Memphis // URL: <http://www.psyc.Memphis.edu/trg/meta.htm>
  22. Kahneman D., Slovic P., Tversky A. Judgment under uncertainty. – Cambridge: CUP, 1982. – 555 p.
  23. Simon H. A. Administrative behavior. – N. Y., 1947. – 236 p.