

**РОССИЙСКОЕ  
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО**

**RUSSIAN  
PSYCHOLOGICAL  
SOCIETY**

**РОССИЙСКИЙ  
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ** том 12 № 4



---

**RUSSIAN  
PSYCHOLOGICAL  
JOURNAL** Vol 12 # 4

Москва



2015



**Российский психологический журнал**

**Учредитель** – Российское психологическое общество

**Главный редактор** – Зинченко Ю.П.

---

**Редакционный совет**

Акопов Г.В.

Аллахвердов В.М.

Забродин Ю.М.

Караяни А.Г.

Карпов А.В.

Малофеев Н.Н.

Марьин М.И.

Нечаев Н.Н.

Рубцов В.В.

Реан А.А.

Рыбников В.Ю.

Черноризов А.М.

Шкуратов В.А.

---

**Редакционная коллегия**

Абакумова И.В.

Асмолов А.Г.

Бабенко В.В.

Базаров Т.Ю.

Безруких М.М.

Богоявленская Д.Б.

Воробьева Е.В.

Деркач А.А.

Донцов А.И.

Дубровина И.В.

Журавлев А.Л.

Егорова М.С.

Ермаков П.Н. (заместитель главного редактора)

Лабунская В.А.

Леонова А.Б.

Сергиенко Е.А.

Тхостов А.Ш.

Цветкова Л.А.

Берберян А.С. (Армения)

Киттлер У. (Германия)

Мендждицкая Ю. (Германия)

Величковский Б.М. (Германия)

Кроник А.А. (США)

Белянин В.П. (Канада)

Бороховский Е. (Канада)

Стошич Л. (Сербия)

---

**Ответственный секретарь** – Обухова Ю.В.

**Редактор английской части** – Колесина К.Ю.

**Выпускающий редактор** – Буняева М.В.

**Компьютерная верстка** – Чеха А.П.

---

**Адрес редакции:**

пр. Нагибина, 13, ком. 518,

г. Ростов-на-Дону, 344038

Тел. (863) 243-15-17; факс 243-08-05

*E-mail:* rpj@bk.ru

**Адрес учредителя:**

ул. Ярославская, 13,

г. Москва, 129366

Тел./ факс (495) 283-55-30

*E-mail:* rpo@psychology.ru

---

Перепечатка материалов возможна  
только по согласованию с Редакцией.



## Russian Psychological Journal

**Founder** – Russian Psychological Society

**Editor in Chief** – Zinchenko Ju.P.

---

### Editorial Committee

Akopov G.V.

Allahverdiv V.M.

Zabrodin Ju.M.

Karainy A.G.

Karpov A.V.

Malopheyev M.N.

Marin M.I.

Nechaev N.N.

Rubtsov V.V.

Rean A.A.

Ribnikov V. Ju.

Chernorizov A.M.

Shkuratov V.A.

---

### Editorial Board

Abakumova I.V.

Asmolov A.G.

Babenko V.V.

Basarov T.Ju.

Bezrukikh M.M.

Bogoyavlenskaya D.B.

Vorobiova E.V.

Derkach A.A.

Dontsov A.I.

Dubrovina I.V.

Zhuravlev A.L.

Egorova M.S.

Yermakov P.N. (deputy Editor)

Labunskaya V.A.

Leonova A.B.

Sergiyenko E.A.

Tkhostov A.Sh.

Tsvetkova L.A.

Berberian A.S. (Armenia)

Kittler U. (Germany)

Menjeritskaya Ju. (Germany)

Velichkovsky B.M. (Germany)

Kronik A.A. (USA)

Belianin V.P. (Canada)

Borokhovski E. (Canada)

Stosic L. (Serbia)

---

**Executive Secretary** – Ju.V. Obukhova

**English Editor** – K.Ju. Kolesina

**Managing Editor** – M.V. Bunjaeva

**Page settings** – A.P. Tchekha

---

### Address of the Publisher:

Nagibin Av., 13, of. 243,

Rostov-on-Don, Russia, 344038

Tel. (863) 243–15-17; fax 243–08-05

E-mail: rpj@bk.ru

### Founder Address:

Yaroslavskaya str., 13,

Moscow, Russia, 129366

Tel./fax (495) 283–55-30

E-mail: rpo@psychology.ru

---

No part of this publication may be reproduced without the prior permission of the copyright owner

---



## СОДЕРЖАНИЕ

### **ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ, ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ**

**Ковш Е. М., Скиртач И. А., Буняева М. В.**

Психологические особенности агрессивности и враждебности молодежи Юга России (на примере русских и карачаевских девушек) ..... 8

**Обухова Ю. В., Обухова С. Г.**

Особенности характеристик и смыслообразующих мотивов самореализации студенческой молодежи ..... 21

#### **ДЛЯ ДИСКУССИИ:**

**Шкуратов В. А.**

Историческая психология как история психологического знания ..... 31

### **ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

**Макеева В. С., Пушкина В. Н., Поляков Д. О.**

Туризм в формировании профессионально значимых личностных качеств студентов сферы физической культуры ..... 46

**Менджерцкая Ю., Ханзен М., Хорц Х.**

Правила выражения эмоций преподавателями российских и немецких университетов ..... 54

**Осипова А. А., Зеленев А. А.**

Концепт «смысловые барьеры в обучении студентов» в современном научно-педагогическом дискурсе ..... 78

### **ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, АКМЕОЛОГИЯ**

**Васильева О. С., Грачева Н. М.**

Сравнительный анализ субъективной картины мира взрослых мужчин и женщин ..... 87

**Погорелова Е. И.**

Оценки подростками своей эффективности в ситуации семейного функционирования ..... 100

### **ПСИХОФИЗИОЛОГИЯ, МЕДИЦИНСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

**Дикая Л. А., Наумова М. И., Наумов И. В.**

Психофизиологические корреляты мысленного исполнения импровизированного танца ..... 110

**Ермаков П. Н., Скиртач И. А., Ковш Е. М.**

Особенности частотно-пространственной организации коры мозга у музыкантов во время создания импровизации на основе стимульного материала с агрессивным и миролюбивым «характерами» ..... 127

**Крючкова А. С., Ермаков П. Н., Абакумова И. В.**

Психологические и психогенетические особенности агрессивных и враждебных стратегий взаимодействия у подростков и молодых людей ... 137

**Правдина Л. Р., Васильева О. С., Власова А. Ю.**

Телесность в контексте психологии здоровья: опыт пилотажного исследования ..... 148



**Явна Д. В., Куприянов И. В., Кокорникова В. И.**

Отражение процессов восприятия модуляций ориентации  
в вызванных ответах мозга человека ..... 161

**СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

**Богуславская В. Ф., Гришина А. В.**

Психологический анализ социальной дистанции  
в постконфликтном регионе ..... 175

**Касабова И. С.**

Гендерные особенности самопредъявления девушек  
в межличностном общении и их связь с выбором одежды ..... 184

**Мустафаева Э. М.**

Ассоциативный метод в диагностике представлений подчиненных  
о стилях управления британских и российских руководителей ..... 193

**РЕЗЮМЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ** ..... 203

**НАШИ АВТОРЫ** ..... 250

**СВЕДЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПОДАЧИ ПУБЛИКАЦИЙ** ..... 262




---

## CONTENTS

---

### **GENERAL PSYCHOLOGY, PSYCHOLOGY OF PERSONALITY, HISTORY OF PSYCHOLOGY**

**Kovsh E. M., Skirtach I. A., Bunyaeva M. V.**

Psychological Features of Aggressiveness and Hostility of Youth of the South of Russia (on the Example of Russian and Karachay Girls) ..... 8

**Obukhova Yu. V., Obukhova S. G.**

Features of Characteristics and Meaning-Sense Motives of Self-Realization of the Student's Youth ..... 21

#### **FOR DISCUSSION:**

**Shkuratov V. A.**

Historical Psychology as the History of Psychological Knowledge. .... 31

### **PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY**

**Makeeva V. S., Pushkina V. N., Polyakov D. O.**

Tourism in Formation of Professionally Significant Personal Qualities of Students in the Sphere of Physical Culture ..... 46

**Mendzheritskaya Ju., Hansen M., Horz H.**

The Rules of Emotional Display in Lecturers of Russian and German Universities ... 54

**Osipova A. A., Zelenov A. A.**

The Concept "Semantic Barriers in Student's Learning" in the Modern Scientific-Pedagogical Discourse ..... 78

### **DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY, ACMEOLOGY**

**Vasileva O. S., Gracheva N. M.**

Comparative Analysis of the Subjective Picture of the World of Adult Men and Women ..... 87

**Pogorelova E. I.**

The Assessment of Adolescents of their Self-Efficacy in Family Functioning Situation ..... 100

### **PSYCHOPHYSIOLOGY, MEDICAL PSYCHOLOGY**

**Dikaya L. A., Naumova M. I., Naumov I. V.**

Psychophysiological Correlates of Mental Performance of the Improvisation Dance ..... 110

**Ermakov P. N., Skirtach I. A., Kovsh E. M.**

Features of Frequency-Spatial Organization of the Cerebral Cortex at Musicians during the Creation of Improvisation Based on Stimulus Material with Aggressive and Peaceful "Characters" ..... 127

**Kryuchkova A. S., Ermakov P. N., Abakumova I. V.**

Psychological and Psychogenetic Characteristics of Aggressive and Hostile Strategies of Interaction with the External World of Teenagers and Young People . 137

**Pravdina L. R., Vasileva O. S., Vlasova A. Yu.**

Corporeality in the Context of Health Psychology: the Experience of the Pilot Study ..... 148



***Yavna D. V., Kupriyanov I. V., Kokornikova V. I.***

The Perception of the Orientationally Modulated Textures and its  
Expression in the Visual Evoked Potentials..... 161

***SOCIAL PSYCHOLOGY, POLITICAL PSYCHOLOGY***

***Boguslavskaya V. F., Grishina A. V.***

Psychological Analysis of Social Distance in the Post-Conflict Region ..... 175

***Kasabova I. S.***

Gender Features of Women's Self-Presentation in Interpersonal  
Communication and their Relation to the Choice of Clothes..... 184

***Mustafaeva E. M.***

The Associative Method in the Diagnosis of Perceptions of Subordinates  
about the Management Styles of the British and Russian Chiefs ..... 193

***SUMMARY OF THE ISSUE IN ENGLISH***..... 203

***OUR AUTHORS*** ..... 251

***INFORMATION ON THE ORDER OF PRESENTATION OF PUBLICATION***..... 263



## ДЛЯ ДИСКУССИИ:

УДК 159.9.016.1

### ИСТОРИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ КАК ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

*Шкуратов Владимир Александрович*

*Досовременное психологическое знание рассматривается в статье как явление культуры и ментальности, а именно – в контексте исторической психологии, науки, изучающей развитие человека и его личности в истории. Антично-средневековые учения о душе и сопутствующие практики названы протопсихологией. Утверждается, что прототипы науки напоминают художественные. Они не просто предоставляют материалы о развитии знания, но избирательно и активно формируются и комбинируются под нынешнее научное явление, называемое психологией, для обеспечения преемственности с прошлым.*

*В рефлексивном дискурсе досовременности выделены прототипы, они же две генеалогические линии, ведущие к настоящему: психеистика (рассуждения об одушевленных телах) и эгология (учения о сущностях духовно-рефлексивного плана). Родоначальник первого направления – Аристотель. Вторая линия начинается с пифагорейски-платоновского дуализма души и тела. Античное знание о душе принимается современной психологией за исторический базис. Но если одну его часть она охотно признает за свой исток, то другому, в лучшем случае, отводит значение второстепенной ветви. Автор подвергает коррекции такую версию происхождения современной психологии посредством генеалогического анализа концепта «психе». Психолого-исторические построения сопоставляются с данными исторической психологии. Генеалогия психе как корневого основания исторического древа знания обозначает почву, из которой то растет: древнюю телесность. Оба прототипа современной психологии в своем историческом бытовании пронизаны коннотациями телесной культуры. Дается ссылка на полипсихизм – систему досовременной протопсихологии – одновременно ментального склада эпохи и знания о нем. В заключение статьи автор выдвигает и обсуждает понятие антропоузуса (человекоприменения) – порядка использования всех научных знаний для создания человекоформы современного индивида.*

**Ключевые слова:** история психологии, историческая психология, протопсихология, психеистика, эгология, генеалогия психе, контрструктурирование, Платон, Аристотель, демон (даймон), антропокультура, наука, антропоузус.





### **Протопсихология, психеистика и эгология**

Я назову антично-средневековые знания о душе и сопутствующие этим знаниям практики протопсихологией, потому что: а) по отношению к собственно психологии, науке Нового и Новейшего времени, это знание есть источник базовых терминов, принципов, проблем, первоначальных текстов и авторитетов, также и способов рассуждения о психологических предметах, приемов психологического воздействия на человека; б) эти знания и практики не являются психологией, как она существует в качестве научной системы современности; в) современная психология и антично-средневековые знания о душе обладают культурно-типологической общностью, чего не скажешь, например, о китайских, индийских древностях; г) материалы прошлого избирательно и активно формируются и комбинируются под нынешнее научное явление, называемое психологией, для обеспечения преемственности с прошлым.

Прототипы науки несколько напоминают художественные. Если писатель воспроизвел в герое своего произведения черты реального лица, то это не значит, что он просто описал последнего. Прототип и персонаж соотносятся не только во времени, как «до» и «после», а в процессе художественной типизации. Презентистские версии психологической историографии ставят под сомнение наличие психологии до XVIII–XIX вв. Но даже они не могут отрицать, что с Гиппократом, Аристотелем, Августином ее что-то связывает.

Г. Ричардс допускает некоторую преемственность между «рефлексивными дискурсами» 1600–1850 гг. и наукой после 1850 г. [14]. Он помещает протопсихологию между 1600-м и 1850-м гг. То, что находится в указанном хронологическом промежутке, называется еще «перед психологией».

Кое-какие проблемы восприятия, способностей, поведения, сознания и т. д. обсуждались и до появления научной психологии. Но преувеличивать сходство не стоит. Проблемы обсуждались в совершенно другом, нежели после 1850 г., контексте и вне дисциплины «психология». Начальная точка современной психологии проставлена английским автором вполне традиционно. От нее начинается кумуляция и применение к человеку стандартно-массовых психометрических, затем тестовых, техник. Однако культура многослойна, и она обеспечивает человеку связь с иными временами. Антропологические практики прошлого «психологоподобны», поскольку определяются по отношению к современному научному производству субъектов как уклады, но они входят на равных в общую психокультуру по нити большого исторического времени, которую тяготеющий к постмодернизму английский автор склонен разрезать.

Ограничимся ли мы замечанием о некоем «рефлексивном дискурсе», расположенном до психологии, или попытаемся установить с «прото-» более



содержательные и дифференцированные связи? Я предпочитаю второй вариант. «Рефлексивный дискурс» прошлого весьма неоднороден, но в нем можно выделить две генеалогические линии, ведущие к настоящему: психеистику (рассуждения об одушевленных телах) и эгологию (учения о сущностях духовно-рефлексивного плана).

Психеистика связывает человеческое Я с человеческим (и не только) телом, рассматривает психику в комплексе жизни. Эгология отрывает Я от витальности, конструируясь в качестве знания о телесно отделенном субъекте. Родоначальник первого направления – Аристотель, и в качестве науки о душе, связующей органический мир с надорганическим, современная психология постоянно возвращается к нему. Вторая линия начинается с пифагорейски-платоновского дуализма души и тела, проходит таинства христианского богоподобия человека и абсолютной личности Иисуса Христа. В Новое время эгологию индивидуального человека зачинает Р. Декарт, развивают английские ассоцианисты, И. Кант, в XX в. продолжают Э. Гуссерль, экзистенциалисты, конструкционисты. Идею о человеческом Я, независимом от тела, поддерживают компьютерные технологии, позволяющие личности быть виртуально. Но это уже – выходы за пределы современной эпохи, в которой человек бытует в природном теле. Поэтому обслуживающая эту эпоху психология возвращается к психотелесному человеку, как бы ни хотели пылкие умы перелететь очерченный ей круг.

Принятые в современной литературе историко-психологические разделения этапов античного знания принципиально не отличаются от историко-философских. К перечню древних философских школ добавляются разве что сведения о древних врачах и естествоиспытателях. В указанном русле античная протопсихология повторяет историю школ и хронологически выстраивается от ранней натурфилософии и пифагореизма через классику (платонизм, перипатетизм) до послеклассических и позднеантичных учений киников, скептиков, стоиков, неоплатоников. Традиционная философская история школ и мировоззрений в последнее время подвергается сомнению, однако в данном случае важно не то, как идеи и мыслители распределялись «на самом деле», а как последовательность имен и учений исторически конструирует современную психологию посредством историографической версии ее происхождения. А эта версия так складывала фрагменты древней мысли, чтобы по их пунктиру получить устойчивый маршрут современной психологической идеи. Существенной коррекцией концептуальной истории современной науки может стать генеалогия самого концепта «психе». От речений первых мудрецов и ученых до зрелой классики и заката древней цивилизации слово душа (психе) протягивается нитью, по которой выстраивается траектория протопсихологии.



### Генеалогия души

«Психе», ключевое слово европейского знания на протяжении тысячелетий, создало мощнейшую ризому с ответвлениями в этимологию, быт, ритуал и культ, религию, политику, искусство, литературу. Между тем как душевная терминология и душевная практика в досовременности оплодотворили все стороны человеческой жизни, с появлением дисциплины «психология» этот клубок семантик, действий, отношений прячут под концептуальную плиту дефиниций и раскладывают по направляющим доктрин и учений о психике. Однако внутри самой современной науки немало исследований и подходов действуют как гуманитарные археологии под крышками научных саркофагов. Не имея никаких поползновений к теоретико-эмпирическим изысканиям о современном человеке и обычно испытывая к ним глубокое почтение, они де-факто занимаются их «контрструированием», потому что проникают в фактуру исторического материала, которой современное человекознание предпочитает не касаться. Вводя две лишние буквы в слово «конструирование», я хочу тем самым обозначить случай, когда конструирование производится по уже устоявшейся конструкции знания и *contra* нее. Сооружение разбирают, чтобы собирать на его месте нечто свое. Структуры не обязательно крушить, как это делал, например, М. Фуко, видевший в них что-то вроде тюремных казематов власти-знания, в которых заключена человеческая свобода. Бывает, что начинаемое в одной концептуальности построение, в финале как бы ненароком оказывается выполненной совсем в другой концептуальности «контрструкцией».

Психеистика – двусторонний предмет. С одной стороны – «недопсихология» и эмбриональный слепок настоящей психологии, с другой – существо само по себе, в своем времени и в своем месте, ведущее вполне самостоятельную жизнь. Генеалогия психе как корневого основания исторического древа знания обозначает почву, из которой то растет: древнюю телесность.

Для некоторых аристотелеведов очевидно, что Стагирит говорит не о психике в современном понимании, а об одушевленных, т. е. движущихся, растущих, питающихся, размножающихся, ощущающих, думающих телах-вещах. Более того, возможно, и мыслит их сопричастно, в пластических мыслеобразах. До дискриминации тел и вещей по причине их ачеловечности, безучастности, бездеятельности в Древней Греции еще далеко. Древнегреческая вещь, πράγμα, видимо, понимается близко к своей деятельной этимологии.

«Исследование античной прагма не может не обогащать современную мысль. Для последней, на деле, пространство термина «вещь» гораздо более сужено, чем у прагма. «Вещь» склонна смешиваться с неодушевленным материальным объектом. Греческая же прагма покрывает, кроме того, все поле человеческих предприятий и особенно наиболее важных из



них – политических предприятий, общественных дел или публичных вещей (*koïna pragmata*). Смысл вещи, следовательно, не только физический, но также моральный. С другой стороны, поскольку ее сфера – это не только мертвый объект, вещь имеет для греков гораздо большее значение, чем для современных людей. Вещи не рассматриваются как обесцененные их систематическим противопоставлением личностям, оппозицией субъекта и объекта, в которой вещь предстает лишь в поле зрения сознания. Для Аристотеля вещь не есть только то, что является *перед* мыслящим субъектом, но также то, что является само по себе: вещи, как и люди, есть субъекты, иначе говоря, обладают в себе своей опорой» [15, с. 10–11].

В приведенной цитате древняя прагма субъективизирована. Чтобы парировать модернизирующее прикосновение современного языка, надо вспомнить, что человек у греков постоянно именуется телесной вещью, со-мой. Распространять ли на тела–вещи человеческую субъектность или применять к людям вещьность («прагматичность») тел? В кругу аристотелевского корпуса эта дилемма вряд ли разрешима. Объявляя сомнительными те места, где Аристотель распространяет одушевленность на звезды, удалось сделать его биопсихистом. Вещи «в своем праве» – живые тела. Все они, в т. ч., следовательно, и растения, имеют души. Атрибут жизненности–одушевленности сообщает им целеустремленную и самодеятельную оформленность, которая и позволяет быть «по себе». Питание, размножение и положение у растений, передвижение, ощущение, память, воображение у животных – это видовые признаки их особой душевности. То же относится и к мышлению у человека. Родовой признак всех одушевленных существ – их целеустремленная и самодеятельная оформленность – воплощается посредством их видовых способностей. Существам более высокого плана переходят и видовые способности низших существ, так что душевная иерархия составляет нечто вроде пирамиды, в основании которой базисные, растительные свойства, а на вершине – ум. Однако приписывать Аристотелю идею эволюции, так же как разделение на витальные и ментальные функции, кажется не очень обоснованным. Мыслительная способность образует два раздела ума: деятельный (практический) и созерцательный (теоретический).

Деятельный ум принадлежит человеку всецело, а созерцательный – отчасти, потому что чистое созерцание – атрибут Бога. Истолкователи психологического трактата Аристотеля в натуралистически-биологизирующем ключе утверждают, что изложенное в нем учение находится **до** трансценденции. «Аристотелевская психология – то, что он называет “изучение души” (*hê tês psuchês historia*) – занимает выдающееся место как в его собственной философии, так и в западной философской традиции в целом. В его собственной системе психология есть кульминация метафизики и естествознания. Для



Аристотеля живые вещи есть парадигма натуральных объектов и субстанций в целом и, таким образом, предлагают наилучшую возможность для применения его теорий» [12, с. 315]. Живое тело возвышено до субстанции, но остается при этом имманентным в исходном смысле греческого «усия» (переводимого обычно в философской литературе как субстанция) – то, что есть, имеется. В парадигме наличных предметов Бог–Перводвигатель тоже нетрансцендентен, поскольку находится в пределах системы двигательных причин в качестве последней *Efficiens Causa*, к которой крепится двигательная сеть подчиненных причин. Вопросы о бессмертии души, подсаженные Аристотелю позднее христианством, «были совершенно чужды его намерениям» [10, с. 4].

Указанные истолкования аристотелевского трактата и примыкающих к нему вещей очерчивают контур прототипической психеистики. При этом они соединяют позитивистскую идентичность современной психологии и определенное проникновение в культурный контекст древнего знания. Они устраивают и функционализм, берущий психику как набор адаптивных инструментов, и бихевиоризм, изучающий живые тела, и эволюционизм с марксизмом, определяющие психику как свойство жизни. А всей современной психологии импонирует индивидуность психеистского объекта. Правда, это сугубо телесная индивидуность, лишенная атрибутов личности. Последнюю в психеистике искать не надо. Психеистический Аристотель упакован по душевным функциям–способностям и уровням одушевленности и в таком качестве принят в генеалогию позитивного знания. Психологическая историография, действуя как подъемный кран, переносит упакованного так Стагирита на борт корабля современной психологической науки. Я пытаюсь распаковать этого психологического Аристотеля или, по крайней мере, показать, как он паковался. Однако это не самая трудная часть работы. Психологическая историография в большинстве случаев не помещает в контейнер с надписью «Аристотель» рассуждения о Я. Такие рассуждения, по большей части, исходят от Платона, а он на корабле новоевропейского сциентизма – персона нон грата. Я связан «контрструированием» современной психологии и касаюсь платоновской эгологии в связи с аристотелевской линией. Мне придется предпринять обходной маневр и отступить назад, от «отца научной психологии» к «учителю всех эллинов», Гомеру, а от него – к соображениям о первобытных я's, т. е. к исторической психологии.

В оптике современного человекознания эта зона отражается в виде пустот и туманностей. В древнейших цивилизациях личность и ее сознание, на современной взгляд, даны неполно, отрывочно, то и дело теряются в каких-то мифах, легендах, диковинных метаморфозах и трансакциях. Это потому, что наш взгляд настроен на индивидуально собранные ментальные структуры,



отраженные в жизненных историях и личных досье. Я хотел показать иные отражения человека. В них есть система, но не та, к которой мы привыкли. Я назвал ее полипсихической. Полипсихизм был показан как система досовременной психологии – одновременно ментального склада эпохи и знания о нем [9]. Психологическая терминология современна, поэтому совсем избежать модернизации прошлого нельзя. Моя задача состояла в том, чтобы, насколько возможно, противопоставить две системы знания, для этого я и ввел модель полипсихизма.

Приходилось рассуждать от противного. Современное знание возникло в Новое время. Оно пересоздало также и знание прошлого в пределах науки об унифицированном моноцентрическом субъекте. Унификация имела социальную задачу дисциплинирования человеческого материала, доставшегося Новому времени от эпох, бывших по своему антропокультурному складу преимущественно или отчасти полипсихическими. Иначе говоря, фабриковавших индивидов, которые представляли себя существами с многими душами. Об этом свидетельствуют данные исторической психологии.

Экскурсы в историческую психологию совершаются и ради самой древнейшей ментальности, и ради ее контрструктивной по отношению к современной историографической схеме роли. Античное знание о душе принимается современной психологией за исторический базис. Но если одну его часть она охотно признает за свой исток, то другому, в лучшем случае, отводит значение второстепенной ветви. «Альтер-эго аристотелизма, платонизм, для психологии несравненно менее существенен» [10, с. 5]. Не потому ли, что Платон демонстрирует полипсихизм эпохи открыто, а у Аристотеля он скрыт наукообразным изложением? Того же, что не удается скрыть, историография современной психологии предпочитает не касаться. Тем более у нее есть авторитетные заключения об отсутствии в аристотелизме эгологии.

### **Есть ли в аристотелизме Я?**

Это ключевой для генеалогии психонауки вопрос, поскольку индивидуальное биологическое тело + Я – это и есть современная психология. Оставляя выяснение того, насколько тело по Аристотелю индивидуально, займусь сначала субъектом. Имеется авторитетная новоевропейская философская традиция, отрицающая Я за всей Античностью, что говорится, оптом [9]. Коснусь только более частных суждений по Аристотелю. Никакого «внутреннего мира» в учении Стагирита не обнаружил Р. Рорти. По его мнению, ментальный репрезентат мира в смысле «внутренности», т. е. рефлексивной собранности этих репрезентаций, имплантирован в человеческое тело Новым временем. Стагирит же не предполагает рефлексии над операциями познания. Замечу, что это означает и отсутствие гносеологического субъекта,



ибо он в философии Нового времени мыслительный. Только осмысляя свой умственный процесс, мы сводим разнородные знания о мире (будь то врожденные идеи рационалистов или ощущения сенсуалистов) в единство нашей персоны. Автор знаменитой «Философии и зеркала природы» одобрительно цитирует утверждение своего коллеги У. Мэтсона о том, что Аристотель не смог бы по-древнегречески и сказать «Каково отношение ощущений к уму (душе?)», потому что язык его времени не давал возможности отделить физические (объективные) явления от субъективных [5, с. 36]. По Р. Рорти, и не надо отделять, потому что на смену умственному абсолюту, централизованному Я философии, приходят частные гуманитарные герменевтики, такие как искусство, литературная критика, религия.

Р. Рорти апеллирует к дискурсам развитой письменной цивилизации. Они – после концептуальности Нового времени. Аристотель же – много раньше ее. Он ее провозвестник, но он человек своего времени.

Важный момент отмечает К. Бринкман: «Можно с определенной обоснованностью утверждать, что древнегреческие философы, в частности, Аристотель, трактовали тот факт, что знание объекта предполагает самознание как отрицательный момент. Самореференция мышления для него – не столько условие, сколько цель, телос мышления, достижение которого есть его кульминация и свершение» [11, с. 32]. Аристотель знает бестелесного субъекта мыслительной деятельности, который мыслит самого себя. Это – божественный ум. Однако Аристотель описывает отношение человеческого (деятельного) и божественного (созерцательного) умов как психофизическую (mind-body) проблему, и не описывает структуру человеческого мыслительного Я. К этой задаче подступится только Р. Декарт.

Автор приведенной цитаты трактует аристотелевское отношение к человеческой субъектности как сугубо негативное. С моей точки зрения, ему больше подойдет определение амбивалентного. Аристотель стремится к рефлексивному мыслительному Я, но в моменты постижения отказывается от него как не принадлежащего человеческому уму, а принадлежащего уму нечеловеческому. Рисунок этого отказа напоминает и мгновенную одержимость, и интеллектуальную мистику, но без социокультурных площадок этих позиций. Намеки на трансовую субъектность в «О душе» слишком туманны и опосредствованы. Более отчетливы они в «Никомаховой этике», которую психологическая историография предпочитает исключать из свода собственно психологических работ Стагирита. Здесь Аристотель рассуждает о счастье и наслаждениях познания: «счастливая жизнь – это жизнь по добродетели» [1, с. 280].

Наиболее добродетельная часть души – это ум. Про ум Аристотель точно не знает, то ли это божество в нас, то ли самая возвышенная (божественная) часть души. «Будь то ум или что-то еще, что от природы начальствует и ведет и имеет



понятия (ennoian ekhei) о прекрасных и божественных [предметах], будучи то ли само божественным, то ли сáмой божественной частью в нас...» [1, с. 281]. Иначе говоря, Стагирит сомневается: ум – это присутствующее в нас постороннее существо или же часть нашей собственной души? Но, даже если и принять первую версию, то эта одержимость – благородная, интеллектуальная, созерцательная, далекая от той, которая бывает при демоническом транс. «...Эта деятельность является высшей, так как и ум – высшее в нас, а из предметов познания высшие те, с которыми имеет дело ум. Кроме того, она наиболее непрерывная, потому что непрерывно созерцать мы скорее способны, чем непрерывно делать любое другое дело» [1, с. 281]. Далее речь идет о преимуществах созерцания. Иметь знание гораздо приятнее, чем искать его. На это место нередко указывают в противопоставлении эллинской созерцательности новоевропейскому уму, который всегда в поиске истины. Аристотель предпочитает ту истину, которая приходит извне. Мироззрение, которое мыслитель сам не вырабатывает, а созерцает наличным, конечно, – противовес позиции новоевропейского философа, который в непрерывных созиданиях своей миросистемы. Аристотелево блаженство созерцания весьма близко платоновскому узрению Идеи. Однако у Аристотеля нет вида идейно-космического пейзажа. Его вид невидим в смысле картинности. Постоянным созерцанием занят активный ум, Бог. И что он видит? Сам себя.

Если человек и достигает самосозерцательного состояния, то видит он, может быть (и скорее всего), не самого себя.

«Подобная жизнь будет, пожалуй, выше той, что соответствует человеку, ибо так он будет жить не в силу того, что он человек, а потому, что в нем присутствует нечто божественное, и, насколько отличается эта божественная часть от человека как составленного из разных частей, настолько отличается и деятельность, с ней связанная, от деятельности, связанной с [любой] другой добродетелью. И если ум в сравнении с человеком божественен, то и жизнь, подчиненная уму, божественна в сравнении с человеческой жизнью» [1, с. 283].

Превращение мыслительного действия в мыслящую персону проходит по узкому фарватеру между двумя традициями: одержимости и сакрализации. В первом случае человеком и в человеке кто-то действует, заставляя выкрикивать нечто непонятно-значительное, нуждающееся в расшифровке; это хорошо известный грекам вариант дельфийской сивиллы. Во втором случае мыслитель заявляет: «Я – Бог!». Так поступил Эмпедокл.

Мистика научила человеческого субъекта растворяться в Абсолюте, но у Аристотеля нет обустроенной площадки богочеловеческого отношения в мысли. Топос Аристотелева субъекта скрыт от нас, он не попадает в пределы ритуальной, религиозной, дискурсивной фиксаций. Отсутствует





и обширный круг приватности, «внутренней жизни», принадлежащий самому индивиду, который обустроится и узаконится в Новое время. У *когито* нет индивидуального места, а это значит, что нет субъекта в качестве признанного мыслительного Я. «Я мыслю» еще не имеет субъектной референции, а если последняя имеется, то она адресует не к Я мыслящего индивида, а к Я Другого. Кто этот Другой? У нас нет возможности выяснить это из Аристотелевых рассуждений. Аристотель допускает его моментами, но в эти моменты логическая связка к-другому разрушается.

Дилеммы субъективности, по Аристотелю, таким образом, концентрируются в его рассуждениях о разделении мыслительной души на две части.

Аристотель без критики приводит слова Анаксагора о том, что ум властвует над всем [см. 2, с. 433]. Обычно это высказывание истолковывается детерминистски; предполагается, что речь идет о законах природы и познания. У Аристотеля указанная детерминация именуется словом «архэ» – власть, правление; закон есть способность, но в качестве особой, отдельной способности он главенствует над другими, неотделимыми. Очевидно, что вопрос о характере общей детерминации, объединяющей видовые способности–силы, смыкается с генеалогией субъекта. Придерживающиеся версии «методологического» Аристотеля считают, что тот логицизировал архэ, превратив в обозначение познавательного метода в широком спектре – от универсальной дедуктивной методологии до частных приемов эмпирического анализа. Однако это одна из трактовок. Среди других – Бог с признаками Пантократора и пантеистический Бог, слитый с универсумом. Нельзя исключать и даймонов архаического облика: притаившегося в теле про запас его двойника–эйдолона и пришельцев извне – «психических вторжений» по Э. Доддсу [3]. Можно констатировать, что все варианты с теми или иными оговорками и дополнениями из Аристотеля вычитываются. Разворачивание одного из вариантов будет конструированием соответствующего Аристотеля, но не просто, а *contra* другого. Я начну с наиболее древнего и экзотического, который находится *contra* психеистики современного прототипа. Для абстрактной декорпоризированной (*disembodied*) академической учености всепроникающая телесность Античности остается вычурной фразой, а вот генеалогия психе, наоборот, насыщает речь соматическими коннотациями.

### **Психе и демоны**

Рассуждения Аристотеля уводят протопсихологию к ее важнейшей бифуркации: из развилки выходят одушевленность как свойства мира и персонализированная фигура одушевленности, которая по-гречески обозначается словом «демон» (даймон). На пороге греческой философии первый европейский ученый Фалес делает вполне анимистическое суждение: «все одушевлено



и полно демонов». Указанное изречение (дошедшее до нас в передаче Аэция) интересно тем, что разделяет качество мира (его семантическую избыточность) и то, в чем эта избыточность проявляется. Первое определяется словом «одушевленный» (εμυσοV), второе – словом «демоны» (daimonoV). Предикат одушевленности указывает на заселенность мира душами; живое пространство – это природа, окружение. Демоны (даймоны) – конкретные и активные существа, излучаемые указанной семантикой, преобразуемые из этой среды ради (для) контакта с ней. История души–психеи рассказывает о превращении одного из даймонов в качество мира и человека. Специализация психеи происходит параллельно с трансформацией анимизма.

Историк эпох поместит указанную гипотезу в переход между первобытностью и древностью, держа в уме привычную культурологическую схему: раздробленные архаические представления укрупняются и обобщаются в несколько более или менее вразумительном понятии души. Однако такой ход вызывает много трудностей, проигнорированных интеллектуальной историей. Чтобы сделать проблему более конкретной, я предпочитаю говорить о переходе между телесной и письменной культурами (см. их характеристики [6, 8]), отсюда моя задача сводится к сравнительному описанию двух персоногенных порядков. Но различие двух культур столь велико, что вообще ставит под сомнение их преемственность. Вполне правомерно констатировать, что *дописьменность* изобретена письменностью, и что проникнуть к истокам культуры нам не дано (см. изложение указанной точки зрения [13]). В таком случае – и душа изобретена письменностью. Я, однако, воздержусь от крайностей указанной позиции. Существует неисследованная территория. На выходе из нее мы имеем Гомера с художественными стенограммами батальной механики, которые шлифовались веками его редактирования, а перед Гомером была черед аэдов, безымянный прото-Гомер, который подарил нашему Гомеру снятые формы вербального перевода телесных движений.

От Гомера идет линия литературы, в которой бледный двойник (эйдолон) получает более полнокровный художественный образ и свой сюжет. Другая линия – науки, и здесь нас встречает Аристотель с описанием душевных дюнамисов–функций. Мы можем увидеть в них концептуальную разработку тех тюмосов и френосов, которые бурлили в телах гомеровских героев, вылетая и вытекая через поврежденные покровы. Аристотель – это дальний выход целой цепи превращений, гомологичных тем, которые претерпела литературная линия после Гомера. Учитель и предшественник Аристотеля, Платон, идет еще по двум дорожкам одновременно. Платон недвусмысленно заявляет, что высшую часть души «должно мыслить себе как демона, приставленного к каждому из нас богом» [4, с. 497]. Любознательность, склонность к знанию – это культ данного демона и в то же время одержимость им,



эвдемоничность [4, с. 497–498]. Низшую же часть души Платон именует поселившимся в нас зверем. Идут ли метафоры Платона прямо от опыта транса? Во всяком случае, художественные описания наполнены у него полипсихической образностью, душевные структуры быстро преобразуются в сталкивающиеся между собой силы. Платон – исходный пункт протогуманитаристики. Он не может быть взят за основу новоевропейской эгологии, которая видит Я единым и монособраным субъектом. Но может быть взят за ее прототип, за родоначальника протогуманитаристики, т. е. рассказывающего объяснения и объясняющего рассказа. «Прото-» – означает осложненность ритуалистическим контекстом и, возможно, частичную включенность в него. У Платона земная душа сцеплена с телом и не преодолевает в своем земном уделе его тяготений. Когда же преодолевает, то «структурная схема» психе превращается в повествование, сравнимое с выдумками о загробном мире.

Аристотель же хорош как основа европейской психологии, поскольку его множественный субъект расчленен на первую возможность живого тела (энтелехию), распределенную по разным душам, и на отделенный (высший) ум, который в изложении Аристотеля колеблется между логическим принципом, самосозерцающим Богом и демоническим посетителем тела. Субъект находится за пределами собственно тела и психеистики. В этом проявляются невычищенные «рудименты» аристотелева полипсихизма. Психологический сциентизм предпочитает их не касаться, относя к позднейшим наслоениям и схоластическим искажениям Аристотеля. Аристотель для него не количественное, слабое, но верное описание одушевленного тела; то, что я назвал психеистикой. Искать корни современной психологии в этих «рудиментах» столь же сложно, как сводить вместе примитивную и современную ментальности. Причины заключаются не только в самом знании, но и в курирующей его власти, т. е. в системах производства культурных форм человека – полипсихической и монопсихической. В этом случае придется коснуться исторической роли психологической науки.

### **Антропоузу: психология как человекоприменение**

Опустив большую часть генеалогического древа психологии между Аристотелем и ее сегодняшними ветвями, перейду к функции психологического знания. Подход Н. Роуза и других фукеанцев [16, 17, 18] открывает возможность видеть в психологической науке не только инструмент открытий, сколько перевод разнообразных знаний в качество человекоориентированности.

Однако указанную функцию нельзя приписывать лишь науке психологии. Психология как наука имеет гораздо меньшее распространение, чем масса сведений и практик, которую мы, по большей части интуитивно, связываем с «организованным», «доказательным», «исследовательским»,



«современным», «передовым» и т. д., знанием о психике в качестве «обыденного», «неорганизованного», «стихийного», «досовременного», «отсталого» и т. д. «Внутренняя» историография привязывает досовременный ряд к современному в качестве предпосылок или истоков. Однако человек так трудно просвещается и модернизируется, «предыстория» и «прошлое» столь несоизмеримы по продолжительности существования, масштабу, устойчивости с эпохой современности, что закрадывается сомнение: не привязываем ли мы слона если и не к букашке, то, во всяком случае, к более мелкому, чем слон, животному? Самомнение зрелого сциентизма безмерно, гордость за достижения новоевропейской науки имеют основания, но если Земля, как предполагают астрономы, просуществует еще пару миллиардов лет, то достижения эти вместе с «истоками» надо принять только за первые проблески планетарного разума и за такие же «заблуждения», которые каждый виток просвещения приписывает своим предшественникам.

На шкале большой антропокультурной длительности наука оказывается моментом использования человеческого потенциала в культуре мысли, или, еще более конкретно в предложенной мной терминологии, одной из фаз когидигмы, специализацией субъекта познания для серийного производства информации с помощью исследовательских инструментов [8]. Это означает, что наука – явление преходящее и воспроизводящееся внутри циклического процесса движения когидигм (мой аналог парадигмальному процессу по Т. Куну, но с преодолением его наукоцентризма). Наука, конечно, будет существовать, пока продолжается сапиентный тип воспроизводства антропокультуры; досовременная, современная, постсовременная и другие возможные науки по отношению к циклизму сапиентной мыслекультуры есть инварианты.

В структурном плане признаки науки закрепляются уровневой конфигурацией знания, состоящей из методологической, теоретической и эмпирической страт. Конфигурация эта скользящая, но достаточно узнаваемая, чтобы отличить научный продукт от философского, религиозного, художественного, технического продуктов. Она создается комбинациями мировоззрения, теоретизирования и эмпиризма, выдерживающими меру рациональности, присущей эпохе. Эта рациональность не обязательно теоретико-эмпирическая и может, например, существовать в нарративно-беллетризированной форме. Тогда антропоузум выступают литература и близкое к ней историописание. Психология следует за «веком истории», олицетворяя собой «век науки» применительно к человеку [7].

Практическая сверхзадача современной психологии в том, чтобы создавать и поддерживать как эпохальный тип современного индивида (разумеется, в содружестве других наук и во взаимодействии с властью); научно-эпистемологическая – в том, чтобы применить к обыденному человеку



всю совокупность знаний эпохи. Психология есть человекоприменение, а используя греческое *ἄνθρωπος* (человек) и латинское *usus* (применение) – антропоузу. Это знание о человеке и практика применения к человеку всех знаний и практик эпохи. Но культурную форму человека надо еще создать. Теоретизирующее, проблематизирующее, эмпирически-инструментальное, прикладное знание, к которому мы привыкли под словом «психология», в указанном комплекте возникло не сразу. Индивидуальный субъект, который сопутствует современному знанию, появляется в психологии в Новое время. и вместе с ним появляется наука психология. А «допсихологическое» человечество не имело возможности дожидаться, когда сформируется весь комплект. У него был свой человек, и оно применяло к нему свои техники и знания. Выявление досовременных человекоприменительных модусов уместно передать исторической психологии. В этом случае она становится также историей современной психологии. Однако излишне мыслить эту часть ее работы в прогрессистском ключе разворачивания нынешнего «передового» знания из его «примитивных», неразвитых предпосылок. Наоборот, ее усилия относительно принятых периодизаций психологии будут контрструктивны. Если она и сохраняет право на термин «психология» в своем названии, то именно из-за специфического употребления материала сегодняшней психонауки. Последняя получает таким образом инъекцию историзма, предостережение от абсолютизации и этернизации своего места в человекоприменительном процессе. Знание же о человеческом прошлом и будущем освобождается от психологических буквализмов современного сциентизма. Вне современности имеются свои, вполне развитые порядки человекоприменения. Психология перенимает от них функцию человекоприменения в качестве современного, научного антропоузу, но не **систему** генерации человекоформы. В моем представлении, система формируется со своим объектом, а не передается по эстафете от эпохи к эпохе в виде некоего ядра идей с разрастающейся вокруг него оболочкой.

В качестве истории психологии историческая психология выступает противовесом современной психологической историографии. Она показывает «зачатки», «истоки» современного знания о человеке не в тех конфигурациях и последовательностях, с которыми мы знакомы по нашим традиционным учебным курсам. Наука – не всегда центр человекоприменения; то, что представляется нам сейчас исследовательским занятием, могло иметь другое значение столетия и тысячелетия назад, и Аристотель во времена Аристотеля – это иная фигура, чем Аристотель в наши дни. Опрямительно также считать, что человекоприменение охватывает всю целокупность человека. За скобками антропоузу остается еще много ресурсов сапиентного потенциала, дарованного нам эволюцией, а может быть, не только ей.



### Литература

1. *Аристотель*. Никомахова этика. Сочинения в четырех томах. Т. 4. – М.: Мысль, 1983.
2. *Аристотель*. О душе. Сочинения в четырех томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1976.
3. *Доддс Э. Р.* Греки и иррациональное. – М.: Университетская книга – Культурная инициатива, 2000.
4. *Платон*. Государство. Тимей. Собрание сочинений в четырех томах. Т. 3. – М.: Мысль, 1994.
5. *Рорти Р.* Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во НГУ, 1997.
6. *Шкуратов В. А.* Историческая психология. 2-е изд. – М.: Смысл, 1997.
7. *Шкуратов В. А.* Междисциплинарность в социокультурном контексте (проекты исторического синтеза и новой истории во Франции) // Стены и мосты. История возникновения и развития идеи междисциплинарности. – М.: Гаудеамус-Академический проект, 2015.
8. *Шкуратов В. А.* Новая историческая психология. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2009.
9. *Шкуратов В. А.* Психология в истории культуры и познания. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011.
10. *Bell M.* The German tradition of psychology in literature and thought, 1700–1840. – Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
11. *Brinkmann K.* Consciousness, Self, Consciousness, and the Modern Self // History of the Human Sciences. – 2005. – V. 18 (4). – pp. 27–48.
12. *Caston V.* Aristotle's Psychology in: A Companion to Ancient Philosophy. – London: Wiley-Blackwell, 2009.
13. *Detienne M.* L'invention de la mythologie. – Paris: PUF, 1981.
14. *Richards G.* Putting Psychology in Its Place: A Critical Historical Overview, 2nd edn. – London: Routledge and Kegan Paul, 2002.
15. *Romeyer-Dherbey G.* Les choses mêmes. La pensée du réel chez Aristote. – Lausanne: Age d'homme, 1983.
16. *Rose N.* Governing the Soul: The Shaping of the Private Self. – London: Routledge and Kegan Paul, 1990.
17. *Rose N.* Inventing Our Selves: Psychology, Power and Personhood. – Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
18. *Rose N.* The Psychological Complex: Psychology, Politics and Society in England 1869–1939. – London: Routledge and Kegan Paul, 1985.



14. Skripkina T. P., Nichiporjuk E. A. Osobennosti lichnostno-professional'noj samorealizacii vospitatelej doshkol'nyh obrazovatel'nyh uchrezhdenij [Features of the personal-professional educators of preschool educational institutions]. *Rossijskij psihologicheskij zhurnal – Russian Psychological Journal*, 2010, V. 7, no. 2, pp. 7–14.
15. Tenjukova G. G., Kodaneva K. N. Pedagogicheskie uslovija tvorcheskoj samorealizacii uchashhihsja dopolnitel'nogo obrazovanija na osnove integracii iskusstv (na primere detskoj shkoly iskusstv) [Pedagogical conditions of creative self-realization of pupils of additional education through the integration of the arts (on the example of the children's school of arts)]. *Teoriya i praktika obshhestvennogo razvitiya – Theory and Practice of Social Development*, 2012, no. 12, pp. 252–255.
16. Umjarova E. Ju. *Psihologo-pedagogicheskie uslovija samorealizacii uchashhihsja v obrazovatel'noj srede DShI. Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk* [Psychological and Pedagogical Conditions of Realization of Students in the Educational Environment of the Art School. Abstract of Diss. ... Cand. of Psychol. Sciences]. Samara Publ., 2010, 19 p.
17. Jakovickaja L. S. Celepolaganie kak mehanizm samorealizacii v nauchno-tehnicheskoy dejatel'nosti [Goal setting as a mechanism of self-realization in scientific and technical activity]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern Problems of Science and Education*, 2013, no. 4.
18. Kostakova I. V., Belousova (Grigoreva) S. S. Psychological basis of career and job satisfaction in adults // *National Psychological Journal*, 2014, no. 3 (15), pp. 84–89.
19. Kudinov S. I., Kudinov S. S., Aybazova S. R., Marin Jerez K. Research on personality self-realization in context of systemic paradigm // *Bulletin of the Russian University of friendship of peoples. Series: Psychology and Pedagogics*, 2015, no. 2, pp. 7–13.
20. Sekhar G. N. Self-realization is a way of harmony – A study report // *International Journal of Physical and Social Sciences*, 2012, V. 2, I. 8, pp. 166–178.

## **HISTORICAL PSYCHOLOGY AS THE HISTORY OF PSYCHOLOGICAL KNOWLEDGE**

***Shkuratov Vladimir Aleksandrovich***

*The article considers pre-modern psychological knowledge as a phenomenon of culture and mentality, namely, in the context of historical psychology, the science which studies the development of an individual and his/her personality in history. Ancient-medieval theories of soul and the accompanying practices are called*



*protopsychology. The author asserts that prototypes of science resemble fiction prototypes. They not just give materials about the development of knowledge; they are selectively and actively formed and combined for a current scientific phenomenon called psychology, in order to ensure continuity with the past.*

*The author distinguishes prototypes in the reflexive discourse of pre-modernity. These are two genealogical lines leading to the present: psycheistry (reasoning about animated bodies) and egology (doctrines about spiritual-reflexive substances). Aristotle is the founder of the first direction. The second line starts with the Platonic and Pythagorean dualism of soul and body. Ancient knowledge of the soul is a historical basis for modern psychology. And if it recognizes one part of it as its source, another is of secondary importance, at best. The author corrects such a version of the origin of modern psychology through a genealogical analysis of the concept of "psyche". Psychological-historical constructs are compared with the data of historical psychology. The genealogy of the psyche as the root base of the historical tree of knowledge designates the ground for its growing: ancient corporality. In their historical existence both prototypes of modern psychology are permeated with connotations of corporal culture. The author makes a reference to polypsychism – the system of pre-modern protopsychology – both the mental constitution of an era and knowledge about it. In conclusion the author brings forward and discusses the concept of anthropousus (using an individual) – the order of the use of scientific knowledge for creating a human form of a modern individual.*

**Keywords:** *history of psychology, historical psychology, protopsychology, psycheistry, egology, genealogy of psyche, constructing, Plato, Aristotle, demon (Daimon), anthropoculture, science, anthropousus.*

## References

1. Aristotle. *Nikomahova jetika. Sochinenija v chetyreh tomah. T. 4.* [The Nicomachean Ethics. Works in four volumes. V. 4]. Moscow, Mysl' Publ., 1983.
2. Aristotle. *O dushe. Sochinenija v chetyreh tomah. T. 1.* [On the soul. Works in four volumes. V. 1]. Moscow, Mysl' Publ., 1976.
3. Dodds E. R. *Greki i irracional'noe* [The Greeks and the irrational]. Moscow, Universitetskaja kniga – Kul'turnaja iniciativa Publ., 2000.
4. Plato. *Gosudarstvo. Timej. Sobranie sochinenij v chetyreh tomah. T. 3.* [The state. Timaeus. Collected works in four volumes. V. 3]. Moscow, Mysl' Publ., 1994.
5. Rorty R. *Filosofija i zerkalo prirody* [Philosophy and the mirror of nature]. Novosibirsk, Novosibirsk State University Publ., 1997.
6. Shkuratov V. A. *Istoricheskaja psihologija. 2-e izd.* [Historical psychology]. Moscow, Smysl Publ., 1997.





7. Shkuratov V. A. *Mezhdisciplinarnost' v sociokul'turnom kontekste (proekty istoricheskogo sinteza i novoj istorii vo Francii) // Steny i mosty. Istorija voznikovenija i razvitija idei mezhdisciplinarnosti* [Interdisciplinarity in the socio-cultural context (projects of historical synthesis and new history in France). Walls and bridges. The history of the origin and development of the idea of interdisciplinarity]. Moscow, Gaudeamus-Akademicheskij proekt Publ., 2015.
8. Shkuratov V. A. *Novaja istoricheskaja psihologija* [New historical psychology]. Rostov-on-Don, Southern Federal University Publ., 2009.
9. Shkuratov V. A. *Psihologija v istorii kul'tury i poznanija* [Psychology in the history of culture and cognition]. Rostov-on-Don, Southern Federal University Publ., 2011.
10. Bell M. *The German tradition of psychology in literature and thought, 1700–1840*. Cambridge, Cambridge University Press, 2005.
11. Brinkmann K. *Consciousness, Self, Consciousness, and the Modern Self // History of the Human Sciences*, 2005, V. 18 (4), pp. 27–48.
12. Caston V. *Aristotle's Psychology in: A Companion to Ancient Philosophy*. London, Wiley-Blackwell, 2009.
13. Detienne M. *L'invention de la mythologie*. Paris, PUF, 1981.
14. Richards G. *Putting Psychology in Its Place: A Critical Historical Overview*, 2nd edn. London, Routledge and Kegan Paul, 2002.
15. Romeyer-Dherbey G. *Les choses mêmes. La pensée du réel chez Aristote*. Lausanne, Age d'homme, 1983.
16. Rose N. *Governing the Soul: The Shaping of the Private Self*. London, Routledge and Kegan Paul, 1990.
17. Rose N. *Inventing Our Selves: Psychology, Power and Personhood*. Cambridge, Cambridge University Press, 1996.
18. Rose N. *The Psychological Complex: Psychology, Politics and Society in England 1869–1939*. London, Routledge and Kegan Paul, 1985.

## **TOURISM IN FORMATION OF PROFESSIONALLY SIGNIFICANT PERSONAL QUALITIES OF STUDENTS IN THE SPHERE OF PHYSICAL CULTURE**

***Makeeva Vera Stepanovna  
Pushkina Valentina Nikolayevna  
Polyakov Dmitriy Olegovich***

*An article is devoted to main issues about active tourism impact on the development of professionally significant personal qualities of students in the sphere of physical culture, with reliance on modern views of society development and education.*



---

## НАШИ АВТОРЫ

---

### **Ковш Екатерина Михайловна**

аспирант кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 236, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* emkovsh@sfedu.ru

### **Скиртач Ирина Анатольевна**

преподаватель кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 236, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* limporo-is@yandex.ru

### **Буняева Мария Владимировна**

преподаватель кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* rosemary777@list.ru

### **Обухова Юлия Владимировна**

преподаватель кафедры социальной психологии и психологии личности Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 239, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-47

*E-mail:* uvobukhova@yandex.ru

### **Обухова Светлана Георгиевна**

преподаватель кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 210, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-09-94

*E-mail:* psyhfakozo@mail.ru



## OUR AUTHORS

---

### **Kovsh Ekaterina Mikhailovna**

Postgraduate student, Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 236, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* emkovsh@sfedu.ru

### **Skirtach Irina Anatolyevna**

Lecturer of Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 236, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* limpopo-is@yandex.ru

### **Bunyaeva Maria Vladimirovna**

Lecturer, General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* rosemary777@list.ru

### **Obukhova Yulia Vladimirovna**

Lecturer, Department of Social Psychology and Personal Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* of. 239, b. 13, M. Nagibina Ave, Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-47

*E-mail:* uvobukhova@yandex.ru

### **Obukhova Svetlana Georgievna**

Lecturer, Department of Psychophysiology and Clinical Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 210, b. 13, M. Nagibina Ave, Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-09-94

*E-mail:* psyhfakozo@mail.ru



**Шкуратов Владимир Александрович**

профессор кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, доктор философских наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-47

*E-mail:* narradigma94@yandex.ru

**Макеева Вера Степановна**

профессор кафедры физической культуры Российского государственного социального университета, доктор педагогических наук

*Служебный адрес:* ул. Лосиноостровская, д. 24, г. Москва, 107150

*Служебный телефон:* 8 (495) 255-67-67

*E-mail:* vera\_191@mail.ru

**Пушкина Валентина Николаевна**

профессор кафедры физической культуры Российского государственного социального университета, доктор биологических наук

*Служебный адрес:* ул. Лосиноостровская, д. 24, г. Москва, 107150

*Служебный телефон:* 8 (495) 255-67-67

*E-mail:* taiss43@yandex.ru

**Поляков Дмитрий Олегович**

аспирант Приокского государственного университета

*Служебный адрес:* Наугорское шоссе, д. 29, г. Орел, 302020

*Служебный телефон:* 8 (4862) 419-869

*E-mail:* d1-polyakov@mail.ru

**Менджерцкая Юлия**

доцент кафедры педагогической психологии, доцент Междисциплинарного центра дидактики высшей школы, кандидат психологических наук; Гёте-Университет, г. Франкфурт-на-Майне, Германия

*Служебный адрес:* Теодор-В.-Адорно-Платц, д. 6, г. Франкфурт-на-Майне, Германия, 60329

*Служебный телефон:* +49 (0) 69-798-353-89

*E-mail:* mendzheritskaya@psych.uni-frankfurt.de



**Shkuratov Vladimir Aleksandrovich**

Professor, General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Doctor of Philosophy

*Official address:* of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230–32–47

*E-mail:* narradigma94@yandex.ru

**Makeeva Vera Stepanovna**

Professor of the Department of Physical Education at the Russian State Social University, Doctor of Pedagogy

*Official address:* b. 24, Losinoostrovskaya St., Moscow, 107150

*Official telephone:* 8 (495) 255–67–67

*E-mail:* vera\_191@mail.ru

**Pushkina Valentina Nikolayevna**

Professor of the Department of Physical Education at the Russian State Social University, Doctor of Biology

*Official address:* b. 24, Losinoostrovskaya St., Moscow, 107150

*Official telephone:* 8 (495) 255–67–67

*E-mail:* taiss43@yandex.ru

**Polyakov Dmitriy Olegovich**

Postgraduate student of Prioksk State University (Education-Science-Production Complex)

*Official address:* b. 29, Naugorskoe Shosse St., Oryol, 302020

*Official telephone:* 8 (4862) 419–869

*E-mail:* d1-polyakov@mail.ru

**Menzheritskaya Julia**

Associate Professor of Educational Psychology Department, Associate Professor of Interdisciplinary College for University Teaching, Candidate of Psychological Sciences; Goethe-Universität, Frankfurt am Main, Germany

*Official address:* b. 6, Theodor-W.-Adorno-Platz, Frankfurt am Main, Germany, 60629

*Official telephone:* +49 (0) 69–798–353–89

*E-mail:* mendzheritskaya@psych.uni-frankfurt.de



**Ханзен Мириам**

доцент кафедры педагогической психологии, зам. директора Междисциплинарного центра дидактики высшей школы, доктор психологических наук; Гёте-Университет, г. Франкфурт-на-Майне, Германия

*Служебный адрес:* Теодор-В.-Адорно-Платц, д. 6, г. Франкфурт-на-Майне, Германия, 60329

*Служебный телефон:* +49 (0) 69-798-353-59

*E-mail:* hansen@paed.psych.uni-frankfurt.de

**Хорц Хольгер**

профессор, зав. кафедрой педагогической психологии, директор Междисциплинарного центра дидактики высшей школы, доктор психологических наук; Гёте-Университет, г. Франкфурт-на-Майне, Германия

*Служебный адрес:* Теодор-В.-Адорно-Платц, д. 6, г. Франкфурт-на-Майне, Германия, 60329

*Служебный телефон:* +49 (0) 69-798-353-63

*E-mail:* horz@psych.uni-frankfurt.de

**Осипова Алла Анатольевна**

доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ростовского института (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* ул. Тургеневская, д. 49, г. Ростов-на-Дону, 344007

*Служебный телефон:* 8 (863) 266-53-46

*E-mail:* alla\_nika2006@mail.ru

**Зеленов Андрей Андреевич**

следователь следственного отдела по городу Невинномысск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю

*Служебный адрес:* ул. Абрамовой, д. 2, г. Ставрополь, 355005

*Служебный телефон:* +7 (865) 223-24-53

*E-mail:* zandreika@yandex.ru

**Васильева Ольга Семеновна**

профессор кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат биологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* vos@sfedu.ru



**Hansen Miriam**

Associate Professor of Educational Psychology Department, Vice Head of the Interdisciplinary College for University Teaching, Doctor of Psychology; Goethe-Universität, Frankfurt am Main, Germany

*Official address:* b. 6, Theodor-W.-Adorno-Platz, Frankfurt am Main, Germany, 60629

*Official telephone:* +49 (0) 69–798–353–59

*E-mail:* mendzheritskaya@psych.uni-frankfurt.de

**Horz Holger**

Professor, Head of the Department of Educational Psychology, Head of the Interdisciplinary College for University Teaching, Doctor of Psychology; Goethe-Universität, Frankfurt am Main, Germany

*Official address:* b. 6, Theodor-W.-Adorno-Platz, Frankfurt am Main, Germany, 60629

*Official telephone:* +49 (0) 69–798–353–63

*E-mail:* horz@psych.uni-frankfurt.de

**Osipova Alla Anatolyevna**

Associate Professor, Department of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines, Rostov Institute Branch of Russian Economic University named of G. V. Plekhanov, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* b. 49, Turgenevskaya St., Rostov-on-Don, 344007

*Official telephone:* +7 (863) 266–53–46

*E-mail:* alla\_nika2006@mail.ru

**Zelenov Andrey Andreevich**

Investigator of the Investigation Department of Nevinnomysk City, Investigation Department of Investigative Committee of the Russian Federation for the Stavropol Region

*Official address:* b. 2, Abramovoi St., Stavropol, 355005

*Official telephone:* +7 (865) 223–24–53

*E-mail:* zandreika@yandex.ru

**Vasileva Olga Semenovna**

Professor of General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Biological Sciences

*Official address:* of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230–32–17

*E-mail:* vos@sfedu.ru



**Грачева Надежда Михайловна**

аспирант кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* list-n@list.ru

**Погорелова Елена Ивановна**

доцент кафедры организационной и возрастной психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 311, г. Ростов-на-Дону, 344038

*E-mail:* eipogorelova@sfedu.ru

**Дикая Людмила Александровна**

доцент кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 236, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* dikaya@sfedu.ru

**Наумова Мария Игоревна**

аспирант кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 236, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* botanik.66@mail.ru

**Наумов Игорь Владимирович**

доцент Академии физкультуры и спорта Южного федерального университета, кандидат философских наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

*E-mail:* ivnaumov@sfedu.ru

**Ермаков Павел Николаевич**

академик РАО, директор Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, профессор, доктор биологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 205, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-07

*E-mail:* psyf@sfedu.ru





**Gracheva Nadezda Mikhailovna**

Postgraduate Student, General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University  
*Official address:* of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038  
*Official telephone:* +7 (863) 230-32-17  
*E-mail:* list-n@list.ru

**Pogorelova Elena Ivanovna**

Associate Professor, Department of Organizational and Developmental Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences  
*Official address:* of. 311, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038  
*E-mail:* eipogorelova@sfned.ru

**Dikaya Liudmila Alexandrovna**

Associate Professor, Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences  
*Official address:* of. 236, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038  
*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37  
*E-mail:* dikaya@sfned.ru

**Naumova Maria Igorevna**

Postgraduate student of Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University  
*Official address:* of. 236, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038  
*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37  
*E-mail:* botanik.66@mail.ru

**Naumov Igor Vladimirovich**

Associate Professor of the Academy of Physical Culture and Sports, Southern Federal University, Candidate of Science in Philosophy  
*Official address:* b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038  
*E-mail:* ivnaumov@sfned.ru

**Ermakov Pavel Nikolaevich**

Academician of the Russian Academy of Education, Director of the Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Professor, Doctor of Biological Sciences  
*Official address:* of. 205, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038  
*Official telephone:* +7 (863) 230-32-07  
*E-mail:* psyf@sfned.ru



**Крючкова Анна Сергеевна**

аспирант кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-07

*E-mail:* a\_kruchkova@bk.ru

**Абакумова Ирина Владимировна**

член-корр. РАО, заведующая кафедрой общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, профессор, доктор психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* abakira@mail.ru

**Правдина Лида Ромуальдовна**

доцент кафедры психологии управления и юридической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 237, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* 8 (863) 263-30-34

*E-mail:* lprlis7@gmail.com

**Власова Алла Юрьевна**

магистрант 2-го года обучения Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 237, г. Ростов-на-Дону, 344038

*E-mail:* allusika@list.ru

**Явна Денис Викторович**

старший преподаватель кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 226, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* 8 (863) 230-32-37

*E-mail:* yavna@fortran.su



**Kryuchkova Anna Sergeevna**

Postgraduate student, General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* b. 13, M. Nagibina St., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-07

*E-mail:* a\_kruchkova@bk.ru

**Abakumova Irina Vladimirovna**

Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Head of General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Professor, Doctor of Psychology

*Official address:* of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* abakira@mail.ru

**Pravdina Lida Romualdovna**

Associate Professor, Department of Psychology of Management and Legal Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* of. 237, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* 8 (863) 263-30-34

*E-mail:* lprlis7@gmail.com

**Vlasova Alla Yuryevna**

2nd year Master Degree Student, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 237, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*E-mail:* allusika@list.ru

**Yavna Denis Viktorovich**

Senior Lecturer of Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* of. 226, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* yavna@fortran.ru



**Куприянов Игорь Владимирович**

старший преподаватель кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат философских наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 206, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* kupriyanov@sfedu.ru

**Кокорникова Валерия Игоревна**

студент Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* k\_valerija@lenta.ru

**Богуславская Виктория Федоровна**

доцент кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* vikbog04@yandex.ru

**Гришина Анастасия Васильевна**

старший преподаватель кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* avgrishina@sfedu.ru

**Касабова Ирина Сергеевна**

преподаватель частного учреждения высшего образования «Южно-Российский гуманитарный институт»

*Служебный адрес:* ул. Красноармейская, д. 108, г. Ростов-на-Дону, 344006

*Служебный телефон:* 8 (863) 244-12-81

*E-mail:* ira.kas@mail.ru

**Мустафаева Эльмира Махировна**

аспирант кафедры социальной психологии и психологии личности Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 234, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-47

*E-mail:* littlekristal@yandex.ru



**Kupriyanov Igor Vladimirovich**

Senior Lecturer of Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Philosophical Sciences

*Official address:* of. 206, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* kupriyanov@sfedu.ru

**Kokornikova Valeria Igorevna**

Student, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* k\_valerija@lenta.ru

**Boguslavskaya Viktoriya Fedorovna**

Associate Professor, Department of General and Pedagogical Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* vikbog04@yandex.ru

**Grishina Anastasija Vasilyevna**

Senior Lecturer, General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Pedagogy, Southern Federal University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* avgrishina@sfedu.ru

**Kasabova Irina Sergeevna**

Lecturer of Private Institution of Higher Education "South-Russian Humanitarian University"

*Official address:* b. 108, Krasnoarmeiskaya St., Rostov-on-Don, 344006

*Official telephone:* 8 (863) 244-12-81

*E-mail:* ira.kas@mail.ru

**Mustafaeva Elmira Mahirovna**

Postgraduate Student, Department of Social Psychology and Personal Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 234, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-47

*E-mail:* littlekristal@yandex.ru



## СВЕДЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПОДАЧИ ПУБЛИКАЦИЙ

В журнале могут быть опубликованы оригинальные теоретические и экспериментальные работы по различным разделам психологии, а также обзоры отечественных и зарубежных исследований.

В редакцию принимаются материалы в электронном виде в редакторе Word, набранные 14-м кеглем через 1,5 компьютерных интервала (все поля по 2,0 см), объемом от 10 до 20 страниц, включая список цитированной литературы. При наборе использовать стандартные гарнитуры шрифта: Times или Arial.

Цитированная в статье литература (автор, название, место, издательство и год издания) приводится в алфавитном порядке в виде списка в конце статьи. Литература на иностранных языках дается после отечественной. В тексте ссылка на источник делается путем указания (в квадратных скобках) порядкового номера цитируемой книги или статьи, через запятую – цитируемых страниц. При оформлении сносок и библиографического списка используйте ГОСТы: ГОСТ 7.0.5–2008 и ГОСТ 7.1–2003.

Материалы для раздела «Научная жизнь» принимаются лишь в течение двух месяцев после окончания срока проведения соответствующего мероприятия (съезда, конференции, симпозиума и т. д.).

К статье прилагаются аннотация объемом 200–250 слов и 10 ключевых слов (или словосочетаний, состоящих из двух слов). Обращаем Ваше внимание: аннотация является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований в обобщенном виде. В ней обязательно отражается новизна исследования, оригинальность авторского замысла. Аннотация не должна содержать скопированные фрагменты статьи.

Все статьи подвергаются проверке в системе Антиплагиат, на правильность оформления аннотации, ключевых слов, списка литературы (не менее 20 источников, включая зарубежные) и ссылок в тексте статьи. Рецензирование статей происходит по двойному «слепому» принципу.

Обязательным условием для принятия статьи к рассмотрению является наличие оформленных соответственно требованиям сведений об авторе (фамилия, имя и отчество, ученая степень, ученое звание, место работы и должность, служебный почтовый адрес с индексом, контактные номера телефонов).

Материалы, направляемые в редакцию, должны быть представлены на двух языках: русском и английском (после допуска статьи к печати). В англоязычном варианте должны быть: сведения об авторе, аннотация, ключевые слова, список литературы.

Статьи, направленные авторам на доработку и не возвращенные в редакцию к обозначенному сроку, исключаются из портфеля редакции.

С более подробными требованиями к подготовке и условиями публикации статей Вы можете ознакомиться на сайте Российского психологического журнала: [www.rpj.sfedu.ru](http://www.rpj.sfedu.ru)



## INFORMATION ON THE ORDER OF PRESENTATION OF PUBLICATION

The original theoretical and experimental works on various branches of psychology and reviews of native and foreign research can be published in the journal.

To be accepted for publishing in the journal the material should be electronic kind typed in Word, 14 pointtype, sesquialteral range, printable field of 2,0 cm, not more than 20 pages in size, including the list of cited literature. The text should be typed in standard font of type: Times or Arial.

If cited in article the literature is pointed out alphabetically at the end of the article. The literature in foreign languages goes after the one in Russian. Reference to sources as a sequence number of the cited book or article (with the number of page in semicolon) is denoted in brackets. When writing notes and references use State Standards: State Standard 7.0.5–2008 and State Standard 7.1–2003.

Materials for "Scientific life" section are accepted in the course of (within) 2 months after ending of the corresponding congress, conference, convention, etc.

The papers should have an abstract of 200–250 words. Following the abstract, a list of 10 keywords (or combinations of two words) should be included. We would like to draw your attention to the fact that the abstract provides general information about the content of the article and the study results. The abstract should reflect scientific novelty, originality of the author's intention. The copied fragments of the manuscript should be avoided.

We check all the submitted manuscripts using the Antiplagiat system for verifying the formal correctness of the abstract, keywords, references (at least 20 works, including works in foreign languages), and notes. We use double-blind reviewing.

Author information (the author's full name, scientific degrees and titles, institutional affiliation, position, official address, contact phone numbers) is required for acceptance of the manuscript for publication.

Forwarded to editorial staff, materials should be presented in two languages: Russian and English. The English version should contain the abstract, keywords, references, author information.

The article sent to the author to complete and being not returned to the appointed date is excluded from the editorship's stock of orders.

For more information about paper submission requirements and conditions of acceptance for publication, please visit the Russian Psychological Journal website at: [www.rpj.sfedu.ru](http://www.rpj.sfedu.ru)

*Научно-аналитическое издание*

**РОССИЙСКИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**  
2015  
ТОМ 12 № 4

**RUSSIAN PSYCHOLOGICAL JOURNAL**  
2015  
Vol. 12 Issue 4

Сдано в набор 21.12.2015. Подписано в печать 28.12.2015  
Формат 70×100/16. Усл. печ. л. 42,78. Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro.  
Печать цифровая. Тираж 1000 экз. Заказ № 75/15.



Подготовлено к печати и отпечатано DSM Group  
ИП Кубеш И.В. Св-во № 000721173. г. Ростов-на-Дону, ул. Седова, 9/15.  
*E-mail:* dsmgroup@mail.ru, dsmgroup@yandex.ru