

**РОССИЙСКОЕ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО**

**RUSSIAN
PSYCHOLOGICAL
SOCIETY**

**РОССИЙСКИЙ
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ** том 12 № 3



**RUSSIAN
PSYCHOLOGICAL
JOURNAL** Vol 12 # 3

Москва



2015



Российский психологический журнал

Учредитель – Российское психологическое общество

Главный редактор – Зинченко Ю.П.

Редакционный совет

Акопов Г.В.

Аллахвердов В.М.

Забродин Ю.М.

Караяни А.Г.

Карпов А.В.

Малофеев Н.Н.

Марьин М.И.

Нечаев Н.Н.

Рубцов В.В.

Реан А.А.

Рыбников В.Ю.

Черноризов А.М.

Шкуратов В.А.

Редакционная коллегия

Абакумова И.В.

Асмолов А.Г.

Бабенко В.В.

Базаров Т.Ю.

Безруких М.М.

Богоявленская Д.Б.

Воробьева Е.В.

Деркач А.А.

Донцов А.А.

Дубровина И.В.

Журавлев А.Л.

Егорова М.С.

Ермаков П.Н. (заместитель главного редактора)

Лабунская В.А.

Леонова А.Б.

Сергиенко Е.А.

Тхостов А.Ш.

Цветкова Л.А.

Берберян А.С. (Армения)

Киттлер У. (Германия)

Мендждицкая Ю. (Германия)

Величковский Б.М. (Германия)

Кроник А.А. (США)

Белянин В.П. (Канада)

Бороховский Е. (Канада)

Стошич Л. (Сербия)

Ответственный секретарь – Обухова Ю.В.

Редактор английской части – Колесина К.Ю.

Выпускающий редактор – Буняева М.В.

Компьютерная верстка – Чеха А.П.

Адрес редакции:

пр. Нагибина, 13, ком. 518,

г. Ростов-на-Дону, 344038

Тел. (863) 243-15-17; факс 243-08-05

E-mail: rpj@bk.ru

Адрес учредителя:

ул. Ярославская, 13,

г. Москва, 129366

Тел./ факс (495) 283-55-30

E-mail: rpo@psychology.ru

Перепечатка материалов возможна
только по согласованию с Редакцией.



Russian Psychological Journal

Founder – Russian Psychological Society

Editor in Chief – Zinchenko Ju.P.

Editorial Committee

Akopov G.V.

Allahverdiv V.M.

Zabrodin Ju.M.

Karainy A.G.

Karpov A.V.

Malopheyev M.N.

Marin M.I.

Nechaev N.N.

Rubtsov V.V.

Rean A.A.

Ribnikov V. Ju.

Chernorizov A.M.

Shkuratov V.A.

Editorial Board

Abakumova I.V.

Asmolov A.G.

Babenko V.V.

Basarov T.Ju.

Bezrukikh M.M.

Bogoyavlenskaya D.B.

Vorobiova E.V.

Derkach A.A.

Dontsov A.I.

Dubrovina I.V.

Zhuravlev A.L.

Egorova M.S.

Yermakov P.N. (deputy Editor)

Labunskaya V.A.

Leonova A.B.

Sergiyenko E.A.

Tkhostov A.Sh.

Tsvetkova L.A.

Berberian A.S. (Armenia)

Kittler U. (Germany)

Menjeritskaya Ju. (Germany)

Velichkovsky B.M. (Germany)

Kronik A.A. (USA)

Belianin V.P. (Canada)

Borokhovski E. (Canada)

Stosic L. (Serbia)

Executive Secretary – Ju.V. Obukhova

English Editor – K.Ju. Kolesina

Managing Editor – M.V. Bunjaeva

Page settings – A.P. Tchekha

Address of the Publisher:

Nagibin Av., 13, of. 243,

Rostov-on-Don, Russia, 344038

Tel. (863) 243–15-17; fax 243–08-05

E-mail: rpj@bk.ru

Founder Address:

Yaroslavskaya str., 13,

Moscow, Russia, 129366

Tel./fax (495) 283–55-30

E-mail: rpo@psychology.ru

No part of this publication may be reproduced without the prior permission of the copyright owner

ISSN 1812–1853. Subscription catalogue of Russian Press Agency «Newspapers, Journals»

Subscription code 46723



СОДЕРЖАНИЕ

КОРРЕКЦИОННАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Мушастая Н. В., Данченко И. В.

Программа социализации слабослышащих младших школьников
в общество здоровых сверстников 6

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Бакаева И. А., Ванжа Л. Н.

Исследование личностного профиля педагога дистанционного образования... 16

Зеликсон Д. И.

Влияние позитивных психологических интервенций на субъективное
благополучие подростков 33

Каменева И. Ю.

Психолого-педагогические особенности диалоговой ситуации
в образовательном процессе 40

Колесина К. Ю., Годованая О. Н.

Формирование языковой компетентности студентов
в процессе гуманитарной подготовки 50

Лукьяненко М. А., Ванжа Л. Н.

Технологические закономерности процесса обучения
в контексте теории смысла и смыслообразования 60

ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, АКМЕОЛОГИЯ

Нечаев Н. Н.

Развитие и обучение: при каких условиях обучение
может стать «развивающим»? 70

Нозикова Н. В.

Доминирующие ценности семейной целенаправленности 89

Щербина С. М.

Историческая трансформация образа приемной матери
и его зависимость от социума 104

ПСИХОФИЗИОЛОГИЯ, МЕДИЦИНСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Воробьева Е. В., Шульгина И. П., Ермаков П. Н.

Влияние ретроспективной оценки материнского стиля воспитания,
реализуемого в детстве, на проявления алекситимии и эмпатии
у молодежи с полинаркоманией 114

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Гультяева В. В.

Психологические характеристики предельных смыслов в ситуации
изучения особенностей саморегуляции сотрудников аппарата суда 134

Целиковский С. Б., Гультяева В. В.

Стилевые характеристики индивидуальности и профессиональная
компетентность судьи 142

РЕЗЮМЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ 149

НАШИ АВТОРЫ 188

СВЕДЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПОДАЧИ ПУБЛИКАЦИЙ 196

ПРИМЕЧАНИЕ 198



CONTENTS

CORRECTIONAL PSYCHOLOGY

Mushastaja N. V., Danchenko I. V.

Program of Socialization of the Younger Pupils with Broken Hearing in
Healthy Peers Society. 6

PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY

Bakaeva I. A., Vanzha L. N.

The Study of Personality Profile of Distance Education Teacher 16

Zelikson D. I.

Influence of Positive Psychological Interventions on Adolescents' Well-Being 33

Kameneva I. Iu.

Psycho-Pedagogical Characteristics of a Dialog Situation in the Educational Process .. 40

Kolesina K. Iu., Godovanaya O. N.

The Development of Students' Linguistic Competence in the Course
of Education in the Humanities 50

Luk'yanenko M. A., Vanzha L. N.

The Technological Regularity of the Learning Process in the Context
of the Sense and Sense-Meaning Theory 60

DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY, ACMEOLOGY

Nechaev N. N.

Development and Teaching: Under what Conditions Teaching
May Become "Developmental"? 70

Nozikova N. V.

Dominant Values of Family Purposefulness 89

Shcherbina S. M.

The Historical Transformation of the Foster Mother's Image
and its Dependence on the Society 104

PSYCHOPHYSIOLOGY, MEDICAL PSYCHOLOGY

Vorobyeva E. V., Shulgina I. P., Ermakov P. N.

The Influence of Retrospective Estimates of Maternal Parenting Style
in Childhood on the Manifestations of Alexithymia and Empathy
at Young People with Polydrug. 114

JURIDICAL PSYCHOLOGY

Gul'tiaeva V. V.

Psychological Characteristics of Ultimate Senses in the Situation of
Studying Features of Self-Regulation of the Court Personnel 134

Tselikovskii S. B., Gul'tiaeva V. V.

Style Characteristics of Individuality and Professional Competence of the Judge.. 142

SUMMARY OF THE ISSUE IN ENGLISH 149

OUR AUTHORS 189

INFORMATION ON THE ORDER OF PRESENTATION OF PUBLICATION 197

NOTE 198



УДК 159.99

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДИАЛОГОВОЙ СИТУАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Каменева Ирина Юрьевна

Статья посвящена исследованию психолого-педагогических особенностей диалоговой образовательной ситуации, которые позволяют охарактеризовать ее как наиболее эффективный путь «вывести» образовательный процесс на личностный уровень, и «в горизонте личности» (В. С. Библер) – на уровень смыслов. Диалог, понимаемый как сущностная характеристика, принцип организации учебного содержания и технология личностно-ориентированного образовательного процесса, способствует личностному развитию учащихся, предоставляя адекватный самой природе этого развития способ учебного взаимодействия. Обязательным моментом диалогического познания, как известно, является оценка.

Обучение через постижение личностно-значимых смыслов изучаемого в контексте диалоговой ситуации открывает возможность становления системы ценностей учащихся, приобщения их к высшим ценностям мировой и национальной культуры. То, что диалог ведется всегда по «последним вопросам» (М. М. Бахтин), вечным общечеловеческим проблемам, в той или иной мере актуализированным в жизни самих учащихся, порождает его свойство бесконечно разворачиваться. Это, в свою очередь, становится основанием для выстраивания образовательного процесса как «цепи» мотивированно-взаимосвязанных диалоговых ситуаций.

В статье отмечены сходства и различия диалоговой и близкой ей проблемной ситуации, что позволит более корректно и продуктивно использовать ситуации обоих типов в образовательном процессе. Выделены показатели перехода образовательного процесса на личностно-смысловой уровень, которые можно считать универсальными, потому что их появление в рамках любого (!) типа обучения свидетельствует, что субъекты образовательного процесса «вошли» в поле межличностного взаимодействия. Обозначены «зоны риска» при конструировании и реализации диалогового образовательного процесса. Данная статья включает в себя также описание инструментов управления диалоговой ситуацией, дальнейшая разработка которых представляется одной из актуальных перспектив исследования, связанной с дальнейшим изучением психолого-педагогических особенностей диалоговых ситуаций.



Ключевые слова: диалог, диалоговая ситуация, смыслы, ценности, личность, личностное развитие, ценностно-смысловые системы.

Понятие образовательной ситуации является одним из центральных понятий, которыми оперирует современная педагогическая мысль. Особую актуальность оно приобрело в связи принятием ФГОС нового поколения. Посредством создания образовательных (или учебных) ситуаций преимущественно реализуется заявленный как приоритетный системно-деятельностный подход к обучению.

Само понятие образовательной ситуации не является новым в педагогической теории. К нему не раз обращались в своих работах авторы концепций проблемного, развивающего, личностно-ориентированного обучения, особое внимание уделяли исследованию образовательных ситуаций А. В. Хуторской [17], А. Н. Тубельский [16] и другие педагоги. Ситуация рассматривается как единица образовательного процесса, которая приобретает особенные психолого-педагогические характеристики в том или ином концептуальном контексте.

Идея обучать опосредованно, через конструирование ситуаций, способных «запускать» личностное развитие, – одна из ключевых идей личностно-ориентированной педагогики. «Ситуация – это особый педагогический механизм, – указывает В. В. Сериков, – который ставит воспитанника в новые условия, трансформирующие привычный ход его жизнедеятельности... Ситуационный подход связан с проектированием такого способа жизнедеятельности воспитанников, который адекватен природе личностного развития индивида. Специфика подобного развития состоит в осмысливании (наделении смыслами), субъективировании, переживании собственной жизненной ситуации, которая одновременно и сложилась объективно, и порождена субъектом – избрана, сотворена им, особым образом понимается, принимается, истолковывается и означает для него как определенное *со-бытие*» [15, с. 74].

В контексте смыслодидактики [1] идея обучать через ситуацию играет еще более важную роль, ведь, вспоминая слова А. Н. Леонтьева, смысл не учат и смысл не учатся. «Задача учителя – инициировать ситуации, из которых смыслы возникали бы, являлись, обогащались, затихали, изменялись» [2, с. 136].

Именно таким требованиям отвечает диалоговая ситуация, выводящая образовательный процесс на личностно-смысловой уровень.

Но, как правило, диалоговая ситуация рассматривается как ситуация внешнеречевой деятельности: дискуссии, диспута, любой беседы или спора вообще. В то время как мы понимаем ее гораздо шире. Диалог может



происходить во внутренней речи (например, диалог читателя с автором художественного произведения), может сопровождаться внешнеречевой активностью одного или нескольких, но не всех (!) субъектов диалога (полилога) (к примеру, лекция может состояться как диалоговая по своей сути, даже если не сопровождается вопросами к аудитории и не подразумевает наличие второго лектора), диалог может осуществляться при помощи невербальных средств общения (взглядов, мимики, жестов, пантомимики), экстралингвистических средств (вздохов, покашливания и тому подобного). Более того, далеко не всегда вопросно-ответная форма внешнеречевого общения является диалогом. Часто она остается на уровне информационного обмена, репродуктивной учебной деятельности, в контексте которой не происходит обмен смыслами и – что наиболее важно – ценностями между участниками диалога.

Подлинно диалоговую ситуацию формирует специфическое учебное задание. Ближе всего в поле научного рассмотрения к диалоговой ситуации расположена «родственная» ей проблемная ситуация, исследованная разработчиками системы проблемного обучения (А. В. Брушлинский, А. М. Матюшкин, М. И. Махмутов, В. Оконь и др.) [5, 10, 11, 12, 19]. Диалоговая ситуация – это тоже всегда ситуация по разрешению проблемы, с присущей ей (ситуации) «необходимостью в раскрываемом новом отношении, свойстве или способе действия» [10, с. 33], так же, как и проблемная, включает в себя главное действующее лицо – субъекта, который отсутствует в традиционном определении учебной задачи. Однако если в процессе взаимодействия субъекта и объекта в контуре проблемного обучения открытие неизвестного связано с интеллектуальным затруднением и «совпадает с процессом становления элементарных психических новообразований» [10, с. 32], то при диалоговом обучении взаимодействие субъекта и объекта выходит из сферы беспристрастно-гностического в сферу пристрастного, личностно-значимого и связано с оценением.

Оценка в качестве необходимого момента диалогического познания была выделена еще М. М. Бахтиным [3]. Особенность оценивания здесь состоит в том, что, например, один и тот же литературный или исторический персонаж, природное явление, научно-теоретический постулат и прочее могут быть по-разному оценены в различных «смысловых системах». А значит, перед учащимся (учеником, студентом) открывается возможность не просто выбора определенной оценки соответственно сложившейся у него системе ценностей, но и возможность пересмотра самой системы ценностей. Последнее является важнейшим достижением диалоговой организации обучения, поскольку в отсутствии довлеюще-авторитетного слова учителя (преподавателя) или учебника создается ситуация, «которая вынуждает учащегося самостоятельно



искать решение» [12, с. 54], самостоятельно определять свое местоположение в духовно-нравственной системе координат.

Диалоговая ситуация становится для учащихся ситуацией «ценностной неопределенности», потому что, с одной стороны, она сориентирована на решение проблемы, принципиально не имеющей однозначного решения, а с другой стороны, в отсутствии «единственно верной» точки зрения учителя или учебника учащиеся теряют и стабильный критерий оценивания – их (учителя, учебника) авторитетное мнение.

И сразу же возникает вопрос: что в данном случае станет камертоном для «настройки» личностной системы ценностей? Одним из обязательных дидактических условий диалога в образовательном процессе мы считаем опосредованность деятельности учащегося текстами (в широком смысле этого термина) культуры. Ядро учебного содержания должны составлять ценности мировой и национальных культур, в сопряжении которых выкристаллизовываются так называемые вечные общечеловеческие ценности. Это устойчивые доминанты человеческой культуры. Каждый народ их выражает по-своему, но нет народа, цивилизации, у которых они отсутствовали бы. «Ценностно-смысловой момент... – по М. М. Бахтину, – значим лишь для индивидов, связанных какими-то общими условиями жизни... в конечном счете узамы братства на высоком уровне. Здесь имеет значение приобщение, на высших этапах – приобщение к высшей ценности» [3, с. 389]. Приобщаясь к культуре, человек настраивает свою систему ценностей по камертону первообраза (П. Флоренский), высшей ценности. Образно говоря, в диалоге мы «обретаем» Бога; по мысли О. Розенштока-Хюсси, сила, которая влагает вопросы в наши уста и заставляет отвечать на них, и есть наш Бог [20]. Постижение мира и себя через культуру, в силу ее символичности, является для человека сокровенным духовным актом. Человек остается один на один со смысловыми кодами культуры. Диалоговая ситуация – это всегда ситуация, требующая прежде всего не усвоения значений, а раскодирования смыслов, взаимодействия «Я-Ты», утверждающего «мир отношений» [18]. Осуществляя свой выбор в культурном пространстве, учащийся принимает лично ответственные решения, последствия которых уже нельзя будет списать на нормы и правила, принятые по этому поводу какой-то социальной группой, защититься «коллективной безответственностью» [7]. Именно в диалоге с культурой человек учится быть Личностью.

Учебное содержание при создании диалоговых ситуаций нуждается в специальном структурировании. Исходя из того, что содержание должно быть диалогически организовано, мы подразумеваем членение его на компоненты, способные вступить в диалог между собой. Заметим, что компонентная система в данном случае состоит минимум из трех компонентов, два



из которых объективны (по отношению к учащемуся), а третий представлен личностным опытом учащегося. Именно такое сопряжение и рождает диалог. Причем пара (или более) объективных компонентов все время меняется: на место отработанной приходит новая, предоставляя новые возможности осмысления. Так обеспечивается возможность личностного развития.

Важно, что сам по себе феномен компонентности не гарантирует диалога и может фиксироваться также в любой монологической (например, знаниево-ориентированной) системе обучения. Фиксируется компонентная система учебного содержания и в контексте проблемного обучения (через нее «вскрываются» противоречия, с которыми «работает» проблемное обучение), компоненты содержания здесь взаимодействуют уже достаточно напряженно, но разряжается эта напряженность, как отмечалось выше, в гностической сфере, в духе диалектического «снятия» (М. М. Бахтин), ведь учителю уже известно верное решение. При проблемном обучении познание в своих результатах также монологично. Диалоговая ситуация предполагает другую философию дидактики, идею, говоря словами В. С. Библера, «боровской дополнительности» [4] сопрягаемых компонентов, полифонию смыслов. При этом сопрягаются не обезличенные теории, точки зрения, идейные позиции и тому подобное, а личностные «системы», потенциально – культуры. Наполнение диалоговых компонентов представляет собой продукт полемики разных культурных канонов, более того – полемики реализованной в контексте Другой по отношению к нам эпохи. В «Большом времени» (М. М. Бахтин) смыслы этих полемизирующих позиций становятся «подвижными», готовыми к включению в другой ценностно-смысловой контекст, и именно такой контекст предоставляется в диалоговой образовательной ситуации с введением в нее потенциальных субъектов диалога – учащихся и учителя.

Кроме исторически прослеживаемой «вертикали», в рамках диалоговой ситуации могут интегрироваться «горизонтальные» компоненты: содержание и технологии разных предметов и предметных областей. Это органически присуще личностно-ориентированному культуросообразному образовательному процессу, одной из конструирующих идей которого является идея целостности культуры и взаимосвязи всех ее (целостности) частей в единстве личности. «Межпредметная интеграция формирует целостно-значимую картину мира... так как полипредметная... среда, которую она создает, дает больше возможностей для создания единого смыслового пространства и развития способности учащихся к смыслообразованию» [6, с. 42]. Исследователи интеграции в образовательном процессе также отмечают, что «межпредметное интегрированное содержание не просто расширяет смысловое пространство... а способствует возникновению в сознании учащихся смыслов высокого порядка, смыслов бытия...» [6, с. 43].



Однако все то, что мы обозначаем как преимущества диалоговой ситуации, может представлять опасность для неопытного учителя–диалогиста. По мысли А. Н. Тубельского, сама идея образовательной ситуации несет в себе изначальную парадоксальность. «С одной стороны, она может целенаправленно создаваться педагогом. С другой стороны, живая образовательная ситуация всегда окажется шире или глубже предполагаемого им содержания и вообще может не быть прямо с ним связана» [16, с. 10]. В наибольшей степени это замечание относится к диалоговым образовательным ситуациям, одной из отличительных характеристик которых является «обязанность» содержать в себе некоторые условия, располагающие учащегося к постановке цели, избыточной по отношению к исходным требованиям ситуации. Такую цель В. А. Петровский называет надситуативной, а совершаемый учащимися выход за пределы исходной ситуации – надситуативной активностью. В. А. Петровский отмечает, что «соотношение ситуативности и надситуативности может быть понято по аналогии взаимосвязи “задачи” и “сверхзадачи” в терминах К. С. Станиславского» [13, с. 45]. Субъект первоначально следует ситуативной необходимости, но в самом процессе этого следования рождаются надситуативные моменты, способные вступать в противоречие с ситуативной необходимостью. Таким образом, реализация требований ситуации создает предпосылки для ее преобразования. Учебные ситуации в диалоговом учебном процессе создаются учителем с учетом возникновения надситуативной активности учащихся, а значит с учетом гипотетических зон риска, требующих повышенного педагогического внимания.

Возникновение надситуативной активности, как правило, связано с введением случайных (прямо не обусловленных темой занятия) элементов содержания. Диалогист–практик С. Ю. Курганов пишет о том, что на уроке мысль ребенка во многом задана тематизмом урока [9]. В каждом же слове ребенка «смыслы торчат во все стороны». Слово ребенка, слово учителя, слово научного и тем более художественного текста многовопросительно, многовекторно. Но урок не может двигаться сразу во всех направлениях. Безусловно, определяющим всегда остается необходимый элемент содержания, однако именно на основе сочетания необходимых и случайных элементов создаются условия для образования сильных противоречий, которые придают импульс мыслительной деятельности учащихся, импульс новому поиску, новому осмысливанию, дарят новые возможности развертывания диалога.

«Удержать» диалоговую ситуацию, не допустить ее перехода на уровень монолога в той или иной форме или на уровень околопредметного разговора помогают так называемые вопросы оппонирующего характера, вводящие в диалог коллизию – фактор его продуктивного развития. Оппонирующий



вопрос призван поколебать кажущуюся учащемуся или учителю (!) – оппонирующие вопросы могут исходить от любого участника диалога – однозначно доказанной или не требующей доказательств, аксиоматичной, позицию. С помощью таких вопросов учитель может управлять диалоговой ситуацией. Яркий пример оппонирующего вопроса, вводящего коллизию, – вопрос при изучении романа И. А. Гончарова «Обломов» «Почему роман называется “Обломов”, а не “Обломовщина”?», заданный на этапе, когда все отрицательные черты образа Обломова уже подмечены учащимися и собраны в единое понятие «обломовщины».

В свое время в ходе сравнительного анализа опыта работы в экспериментальных классах, где образовательный процесс был построен на диалоговой основе, и опыта обучения по монологическому типу (с ориентацией не на личностное развитие учащихся, а на формирование у них определенных знаний, умений и навыков) были выявлены следующие характеристики диалоговой ситуации, которые можно рассматривать как универсальные показатели перехода образовательного процесса на личностно-смысловой уровень. Универсальными мы называем данные характеристики потому, что их появление в рамках любого (!) типа обучения означает, что субъекты образовательного процесса, сознательно или нет, но «вошли» в поле межличностного взаимодействия со свойственной такому взаимодействию пристрастностью, «борьбой мотивов, столкновением смыслов и ценностей» (В. В. Сериков) [14, с. 19]. Перечислим эти показатели:

- усиление коммуникативной активности учащихся;
- обращение учащихся к своему личному жизненному опыту;
- особый эмоциональный подъем, или пафос;
- в качестве особого показателя – вопросы, обращенные к учителю (преподавателю).

Данные показатели связаны с реакцией учащихся на диалоговую ситуацию, которая в большинстве случаев оборачивается для них ситуацией «противоречия самому себе», когда модель оценивания диссонирует с художественной правдой литературного образа, историческими реалиями, осуществляемыми возможностями применения научных открытий и тому подобным. Самоубийство Катерины в пьесе А. Н. Островского «Гроза» – сила или слабость? Декабристы – достойное, передовое сообщество, образец для подражания или подрывавшая основы государственности своей страны группа, клятвопреступники, нарушившие присягу на верность царю? Атомная станция или атомная бомба? И так далее.

Интересно, что при усилении коммуникативной активности в диалоговых ситуациях учащиеся не только активно поддерживают диалог с учителем, но и чаще, чем в других учебных ситуациях, вступают в диалог друг с другом.



Как правило, это диалог–спор, в котором учащимися движет желание отстоять свою иерархию смыслов, убедить оппонента в истинности своего личностного мировосприятия. При этом они обращаются не только к тексту произведения, призывая автора в единомышленники, историческим документам, авторитетным научным точкам зрения и другим объективным источникам, но и к своему личному жизненному опыту – к примерам из собственной жизни или жизни знакомых им людей. Именно на этих отрезках образовательного процесса чаще всего происходит введение случайных элементов содержания. Можно даже сказать, что оно является для данных отрезков предсказуемым, учитель обязательно должен учитывать его при продумывании сюжетных линий развития диалога и выявлении гипотетических зон импровизации. Для диалога в «ситуации противоречия самому себе» характерен особый эмоциональный подъем, своего рода пафос, «страсть к идее» (В. Г. Белинский), которую учащиеся пытаются доказать, – учебная задача переживается ими как жизненная проблема, т. е. решается на личностном уровне.

В качестве особого показателя мы отметили вопросы учащихся, обращенные к учителю. Задаются эти вопросы с целью выяснить его, учителя, личностную позицию относительно предмета обсуждения. Подобные вопросы – явление редкое даже для диалогового обучения, но их появление есть один из самых ярких показателей того, что достигнут личностный уровень взаимодействия субъектов образовательного общения. Обращает на себя внимание также тот факт, что при организации диалоговых ситуаций в образовательном процессе высшей школы, вопросы, обращенные к учителю (здесь – преподавателю), встречаются значительно чаще. Мы связываем это с разными возрастными чертами, присущими школьникам и студентам. В вузе преподаватель имеет дело с субъектами, которым не нужно постоянно доказывать свою взрослость; это уже практически сложившиеся в нравственном и – шире – мировоззренческом отношении личности, но продолжающие искать свое уникальное место в социуме. Метафорически говоря, в диалоге они проявляют себя как участники, поведение которых продиктовано не подростковым девизом «Заметьте меня, я такой же, как вы», а юношеским девизом «Заметьте меня, я не такой, как вы». Они свободнее ощущают себя в статусе равноправных участников диалога, смелее иницируют межличностное общение с преподавателем.

Ситуация «противоречия самому себе» характеризуется нестабильным психологическим состоянием, возможно появление чувства растерянности, ощущения неспособности самостоятельно разрешить ситуацию. Следовательно, создание атмосферы доверительности на уроке, о которой так часто говорят и теоретики и практики школы, для учителя–диалогиста является не просто желательным условием осуществления обучения, а условием насущно



необходимым, напрямую влияющим на результаты обучения: страх ошибки, боязнь критики, страх «оказаться глупым» могут полностью блокировать учебную активность в ситуации «противоречия самому себе», так же как и в ситуации «ценностной неопределенности».

И, наконец, еще одна особенность диалоговой ситуации заключается в специфичности ожидаемого результата. Этим результатом является личностный рост, связанный с определенным этапом становления системы ценностей ученика. Осуществление личностного роста учащихся можно более или менее четко зафиксировать на крупных отрезках образовательного процесса (годовой курс, разделы курса), представляющих диалоговую макроситуацию. На более мелких же отрезках обучения (этап урока, урок) часто результатом диалоговой ситуации может быть озадачивание учащихся, утверждающее диалог в образовательном процессе, требующее дальнейшего поиска. Переход к следующей диалоговой ситуации осуществляется за счет исследовательской перспективы, возникающей «на выходе» из предыдущей диалоговой ситуации. Это позволяет переходить к следующей ситуации диалога не механически, но мотивированно, исходя из личностной нужды (по М. М. Бахтину), придает образовательному процессу искомый характер самодвижения, а диалогу – саморазвития.

Таким образом, отмеченные нами психолого-педагогические особенности позволяют говорить об организации диалоговых ситуаций как о востребованном современным образовательным процессом способе личностно-смыслового обучения, направленного на обогащение смысловой сферы у учащихся, на становление их личностной системы ценностей.

Литература

1. *Абакумова И. В.* Смыслодидактика. Учебник для магистров педагогики и психологии. – М.: КРЕДО, 2008. – 386 с.
2. *Абакумова И. В., Ермаков П. Н., Фоменко В. Т.* Новодидактика. Книга 4. Структурная дидактика как направление современной педагогики. – М.: КРЕДО, 2013. – 152 с.
3. *Бахтин М. М.* Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.
4. *Библер В. С.* От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. – М.: Политиздат, 1991. – 413 с.
5. *Брушлинский А. В.* Психология мышления и проблемное обучение. – М.: Знание, 1983. – 98 с.
6. *Дышлюк И. С.* Смысловое развитие учащихся средствами межпредметной интеграции // Российский психологический журнал. – 2014. – Т. 11. – № 3. – С. 41–48.



7. *Зинченко В. П., Моргунов Е. Б.* Человек развивающийся: Очерки российской психологии. – М.: Тривола, 1994. – 252 с.
8. *Каменева И. Ю.* Гуманистические ценности в современном образовательном процессе / Современная Россия: проблемы социально-экономического, экологического и духовно-политического развития. – М.: Глобус, 2009. – С. 51–54.
9. *Курганов С. Ю.* Ребенок и взрослый в учебном диалоге. – М.: Просвещение, 1989. – 128 с.
10. *Матюшкин А. М.* Проблемные ситуации в мышлении и обучении. – М.: Педагогика, 1972. – 208 с.
11. *Махмутов М. И.* Проблемное обучение: Основные вопросы теории. – М.: Педагогика, 1975. – 368 с.
12. *Оконь В.* Основы проблемного обучения. – М.: Просвещение, 1968. – 208 с.
13. *Петровский В. А.* Личность в психологии: парадигма субъективности. – Ростов н/Д: Феникс, 1996. – 512 с.
14. *Сериков В. В.* Личностно ориентированное образование // Педагогика. – 1994. – № 5. – С. 16–21.
15. *Сериков В. В.* Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М.: Логос, 1999. – 272 с.
16. *Тубельский А. Н.* Школа будущего, построенная вместе с детьми. – М.: Первое сентября, 2012. – 440 с.
17. *Хуторской А. В.* Как организовать образовательную ситуацию на уроке. Версия 1.0. – М.: Центр дистанционного образования «Эйдос», 2003.
18. *Buber M.* I and Thou. – New York: Charles Scribner's Sons, 1970.
19. *Okon W.* Wprowadzenie do Dydaktyki Ogolnej. – Warszawa: Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1987.
20. *Rosenstock-Huessy E.* Out of Revolution: Autobiograpy of Western Man. – New York, 1938.



17. Sin N. L., Lyubomirsky S. Enhancing well-being and alleviating depressive symptoms with positive psychology interventions: A practice-friendly meta-analysis // *Journal of Clinical Psychology*, 2009, V. 65, pp. 467–487.
18. Soutter A. K., O'Steen B., Gilmore A. Wellbeing in the New Zealand Curriculum // *Journal of Curriculum Studies*, 2012, V. 44, no. 1, pp. 111–142.
19. Suldo S. M., Riley K. N., Shaffer E. J. Academic correlates of children and adolescents' life satisfaction // *School Psychology International*, 2006, V. 27, pp. 567–582.
20. Walker D. I., Roberts M. P., Kristjánsson K. Towards a new era of character education in theory and in practice // *Educational Review*, 2015, V. 67, no. 1, pp. 79–96.
21. Waters L., White M. Case study of a school wellbeing initiative: Using appreciative inquiry to support positive change // *International Journal of Wellbeing*, 2015, V. 5 (1), pp. 19–32.

PSYCHO-PEDAGOGICAL CHARACTERISTICS OF A DIALOG SITUATION IN THE EDUCATIONAL PROCESS

Kameneva Irina Iur'evna

The article examines psycho-pedagogical characteristics of a dialog educational situation, which make it possible to characterize it as the most effective way to "bring" the educational process to a personal level, level of senses "in the horizon of personality" (V. S. Bibler). Dialogue, which is understood as the essential characteristic, principle of organization of the educational content and technology of the personality-oriented educational process, contributes to personal development of pupils, providing a way of educational interaction which is adequate to the very nature of this development. Assessment, as is known, is an obligatory moment of dialogical cognition.

Learning through understanding of personal meaningful senses of the studied material in the context of dialog situations opens up the possibility of the formation of students' value system, gives them access to supreme values of the world and national culture. The fact that dialogue always concerns "last problems" (M. M. Bakhtin), the eternal universal problems, which are to some extent actualized in lives of students, creates its feature to unfold endlessly. This, in turn, becomes the basis for constructing the educational process as "series" of motivationally interrelated dialog situations.

The author notes the similarities and differences between dialog and problem situations. Thus, it will be possible to use situations of both types more correctly and



productively in the educational process. The author distinguishes indicators of the transition of the educational process to the personal-sense level, which can be considered as universal, since their appearance in any type of learning shows that subjects of the educational process are "included" in the field of interpersonal interaction. "Risk zones" in the process of design and implementation of the dialog educational process are designated. This article also includes a description of tools of control over a dialog situation, which further development seems to be one of the actual prospects of research connected with further studying psycho-pedagogical features of dialog situations.

Keywords: dialogue, dialog situation, senses, values, personality, personal development, sense-value systems.

References

1. Abakumova I. V. *Smyslodidaktika. Uchebnik dlia magistrrov pedagogiki i psikhologii* [Sense didactics. A textbook for masters of pedagogy and psychology]. Moscow, KREDO Publ., 2008, 386 p.
2. Abakumova I. V., Ermakov P. N., Fomenko V. T. *Novodidaktika. Kniga 4. Strukturnaia didaktika kak napravlenie sovremennoi pedagogiki* [New didactics. Book 4. Structural didactics as a direction of modern pedagogy]. Moscow, KREDO Publ., 2013, 152 p.
3. Bakhtin M. M. *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1979, 423 p.
4. Bibler V. S. *Ot naukoucheniia – k logike kul'tury: Dva filosofskikh vvedeniia v dvadtsat' pervyi vek* [From learning to the logic of culture: two philosophical introductions to the twenty-first century]. Moscow, Politizdat Publ., 1991, 413 p.
5. Brushlinskii A. V. *Psikhologiiia myshleniia i problemnoe obuchenie* [The psychology of thinking and problem-based learning]. Moscow, Znanie Publ., 1983, 98 p.
6. Dyshliuk I. S. *Smyslovoe razvitie uchashchikhsia sredstvami mezhpredmetnoi integratsii* [The sense development of learners by means of intersubject integration]. *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal – Russian Psychological Journal*, 2014, V. 11, no. 3, pp. 41–48.
7. Zinchenko V. P., Morgunov E. B. *Chelovek razvivaiushchiisia: Ocherki rossiiskoi psikhologii* [Homo developing: sketches of Russian psychology]. Moscow, Trivola Publ., 1994, 252 p.
8. Kameneva I. Iu. *Gumanisticheskie tsennosti v sovremennom obrazovatel'nom protsesse / Sovremennaia Rossiia: problemy sotsial'no-ekonomicheskogo, ekologicheskogo i dukhovno-politicheskogo razvitiia* [Humanistic values in the modern educational process. Modern Russia: problems of socio-economic, environmental, spiritual, and political development]. Moscow, Globus Publ., 2009, pp. 51–54.



9. Kurganov S. Iu. *Rebenok i vzroslyi v uchebnom dialoge* [The child and the adult in the educational dialogue]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1989, 128 p.
10. Matiushkin A. M. *Problemnye situatsii v myshlenii i obuchenii* [Problem situations in thinking and learning]. Moscow, Pedagogika Publ., 1972, 208 p.
11. Makhmutov M. I. *Problemnoe obuchenie: Osnovnye voprosy teorii* [Problem-based learning: the basic theory]. Moscow, Pedagogika Publ., 1975, 368 p.
12. Okon' V. *Osnovy problemnogo obucheniia* [Foundations of problem-based learning]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1968, 208 p.
13. Petrovskii V. A. *Lichnost' v psikhologii: paradigma sub'ektivnosti* [Personality in psychology: the paradigm of subjectivity]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1996, 512 p.
14. Serikov V. V. *Lichnostno orientirovanoe obrazovanie* [Personality-oriented education]. *Pedagogika – Pedagogy*, 1994, no. 5, pp. 16–21.
15. Serikov V. V. *Obrazovanie i lichnost'. Teoriia i praktika proektirovaniia pedagogicheskikh sistem* [Education and personality. The theory and practice of designing pedagogical systems]. Moscow, Logos Publ., 1999, 272 p.
16. Tubel'skii A. N. *Shkola budushchego, postroennaia vmeste s det'mi* [The school of the future built together with children]. Moscow, Pervoe sentiabria Publ., 2012, 440 p.
17. Khutorskoi A. V. *Kak organizovat' obrazovatel'nuu situatsiiu na uroke. Versiia 1.0* [How to organize the educational situation in the classroom. Version 1.0]. Moscow, Distance Education Center "Eidos" Publ., 2003.
18. Buber M. *I and Thou*. New York, Charles Scribner's Sons, 1970.
19. Okon W. *Wprowadzenie do Dydaktyki Ogolnej*. Warszawa, Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1987.
20. Rosenstock-Huessy E. *Out of Revolution: Autobiography of Western Man*. New York, 1938.

THE DEVELOPMENT OF STUDENTS' LINGUISTIC COMPETENCE IN THE COURSE OF EDUCATION IN THE HUMANITIES

Kolesina Karina Iur'evna
Godovanaya Olga Nikolaevna

The article is devoted to one of the key problems of modern system of University education, namely education in the Humanities, i. e. identification of personal meaning in education and personal meaning of the subjects under study.



НАШИ АВТОРЫ

Мушастая Наталья Викторовна

старший преподаватель кафедры профессиональной педагогики, психологии и культурологии Новороссийского Государственного морского университета им. адмирала Ф. Ф. Ушакова, кандидат психологических наук
Служебный адрес: ул. Ленина, д. 93, г. Новороссийск, 353918
Служебный телефон: 8 (8617) 717-525
E-mail: myshastaya.n@mail.ru

Данченко Ирина Владимировна

соискатель кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета
Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038
Служебный телефон: +7 (863) 230-32-17
E-mail: lady.dan4encko@yandex.ru

Бакаева Ирина Александровна

ассистент кафедры психологии образования Академии психологии и педагогики Южного федерального университета
Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, к. 311а, г. Ростов-на-Дону, 344038
Служебный телефон: +7 (863) 300-63-09
E-mail: bakaeva07@yandex.ru

Ванжа Людмила Николаевна

соискатель кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета
Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, к. 311а, г. Ростов-на-Дону, 344038
Служебный телефон: +7 (863) 300-63-09
E-mail: magicalnat@mail.ru

Зеликсон Денис Игоревич

аспирант НИУ Высшая школа экономики, магистр Московского городского психолого-педагогического университета
Служебный адрес: ул. Сретенка, д. 29, г. Москва, 127051
Служебный телефон: +7 (459) 960-69-82
E-mail: deniszelikson@me.com



OUR AUTHORS

Mushastaja Natal'ja Viktorovna

Senior Lecturer, Vocational Pedagogy, Psychology and Cultural Studies Department, Novorossiysk State Maritime University named after Admiral Ushakov, Candidate of Psychological Sciences

Official address: b. 93, Lenina St., Novorossiysk, 353918

Official telephone: 8 (8617) 717-525

E-mail: myshastaya.n@mail.ru

Danchenko Irina Vladimirovna

Applicant of General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

Official address: of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 230-32-17

E-mail: lady.dan4encko@yandex.ru

Bakaeva Irina Alexandrovna

Assistant of the Educational Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

Official address: of. 311a, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 300-63-09

E-mail: bakaeva07@yandex.ru

Vanzha Lyudmila Nikolaevna

Applicant of General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

Official address: of. 311a, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 300-63-09

E-mail: magicalnat@mail.ru

Zelikson Denis Igorevich

Postgraduate student at Higher School of Economics, master of the Moscow State University of Psychology and Education

Official address: b. 29, Sretenka St., Moscow, 127051

Official telephone: +7 (495) 960-69-82

E-mail: deniszelikson@me.com



Каменева Ирина Юрьевна

доцент кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат педагогических наук

Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038

Служебный телефон: +7 (863) 230–32–17

E-mail: iukameneva@yandex.ru

Колесина Карина Юрьевна

профессор кафедры английской филологии Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета, доктор педагогических наук

Служебный адрес: пер. Университетский, д. 93, г. Ростов-на-Дону, 344006

Служебный телефон: 8 (863) 237–05–76

E-mail: karina379@yandex.ru

Годованая Ольга Николаевна

старший преподаватель кафедры английского языка гуманитарных факультетов Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета

Служебный адрес: ул. Большая Садовая, д. 33 / 43, к. 214, г. Ростов-на-Дону, 344082

Служебный телефон: 8 (863) 218–40–85

E-mail: olgod@inbox.ru

Лукьяненко Марина Алексеевна

заведующая кафедрой психологии филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани, доцент, кандидат психологических наук

Служебный адрес: ул. Кубанская, д. 200, г. Славянск-на-Кубани, 353560

Служебный телефон: +7 (86146) 4–30–42

E-mail: lukyanenko_m@inbox.ru

Нечаев Николай Николаевич

проректор Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ), заведующий кафедрой психологии и педагогической антропологии МГЛУ, действительный член Российской академии образования, доктор психологических наук, профессор

Служебный адрес: ул. Остоженка, д. 38, г. Москва, 119034

Служебный телефон: +7 (499) 766–4611

E-mail: nnechaev@gmail.com



Kameneva Irina Iur'evna

Associate Professor, Department of General and Pedagogical Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Pedagogical Sciences

Official address: of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 230-32-17

E-mail: iukameneva@yandex.ru

Kolesina Karina Iur'evna

Professor of English Philology Department, Institute of Philology, Journalism, and Intercultural Communication, Southern Federal University, Doctor of Pedagogy

Official address: b. 93, Universitetsky Lane, Rostov-on-Don, 344006

Official telephone: 8 (863) 237-05-76

E-mail: karina379@yandex.ru

Godovanaya Olga Nikolaevna

Senior Lecturer, Department of the English Language for Humanities, Institute of Philology, Journalism and Intercultural Communication, Southern Federal University

Official address: of. 214, b. 33 / 43, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344082

Official telephone: +7 (863) 218-40-85

E-mail: olgod@inbox.ru

Luk'yanenko Marina Alekseevna

Head of Psychology Department, Branch of Kuban State University in Slavyansk-on-Kuban, Associate Professor, Candidate of Psychological Sciences

Official address: b. 200, Kubanskaya St., Slavyansk-on-Kuban, 353560

Official telephone: +7 (86146) 4-30-42

E-mail: lukyanenko_m@inbox.ru

Nechaev Nikolai Nikolaevich

Deputy Rector of the Moscow State Linguistic University (MSLU), Head of the Department of Psychology and Pedagogical Anthropology of MSLU, Full Member of RAE, Doctor of Psychology, Professor

Official address: b. 38, Ostogenka St., Moscow, 119034

Official telephone: +7 (499) 766-4611

E-mail: nnechaev@gmail.com



Нозикова Наталья Валентиновна

доцент кафедры психологии Дальневосточного государственного гуманитарного университета, кандидат психологических наук

Служебный адрес: ул. К. Маркса, д. 68, г. Хабаровск, 680000

Служебный телефон: +7 (4212) 21–13–06

E-mail: nv_nozikova@bk.ru

Щербина Сусанна Музекировна

аспирант кафедры социальной психологии Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского; преподаватель кафедры психологии Крымского инженерно-педагогического университета (КИПУ)

Служебный адрес: ул. Севастопольская, пер. Учебный, д. 8, г. Симферополь, Республика Крым, 295015

Служебный телефон: 8 (0652) 249–444, 249–495

E-mail: susanna_sherbina@mail.ru

Воробьева Елена Викторовна

заместитель директора по науке Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, профессор кафедры психофизиологии и клинической психологии, доктор психологических наук

Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

Служебный телефон: +7 (863) 230–32–37

E-mail: evorob@sfedu.ru

Шульгина Ирина Петровна

аспирант кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

Служебный телефон: +7 (863) 230–32–37

E-mail: reflectinggod@mail.ru

Ермаков Павел Николаевич

академик РАО, директор Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, профессор, доктор биологических наук

Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, к. 205, г. Ростов-на-Дону, 344038

Служебный телефон: +7 (863) 230–32–07

E-mail: psyf@sfedu.ru



Nozikova Natalia Valentinovna

Associate Professor, Psychology Department, Far Eastern State Humanitarian University, Candidate of Psychological Sciences

Official address: b. 68, K. Marx St., Khabarovsk, 680000

Official telephone: +7 (4212) 21-13-06

E-mail: nv_nozikova@bk.ru

Shcherbina Susanna Muzekirovna

Postgraduate student of the Social Psychology Department, Crimean Federal University, named after V. I. Vernadskyi; Lecturer of the Department of Psychology of the Crimean Engineering and Pedagogical University (CEPU)

Official address: b. 8, Sevastopolskaya St., Uchebny Lane, Simferopol, The Republic of Crimea, 295015

Official telephone: +38 (0652) 249-444, 249-495

E-mail: susanna_sherbina@mail.ru

Vorobyeva Elena Viktorovna

Deputy Director on Science of the Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Professor of Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Doctor of Psychological Sciences

Official address: b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 230-32-37

E-mail: evorob@sfnedu.ru

Shulgina Irina Petrovna

Postgraduate student, Department of Psychophysiology and Clinical Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

Official address: b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 230-32-37

E-mail: reflectinggod@mail.ru

Ermakov Pavel Nikolaevich

Academician of the Russian Academy of Education, Director of the Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Professor, Doctor of Biological Sciences

Official address: of. 205, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 230-32-07

E-mail: psyf@sfnedu.ru



Гультяева Виктория Владимировна

аспирант кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, к. 236, г. Ростов-на-Дону, 344038

Служебный телефон: +7 (863) 230-32-37

E-mail: vict.gulytaeva@yandex.ru

Целиковский Сергей Борисович

доцент кафедры психологии управления и юридической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

Служебный адрес: пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

Служебный телефон: +7 (863) 243-06-11

E-mail: sts@sfedu.ru



Gul'tiaeva Viktoriia Vladimirovna

Postgraduate student, Psychophysiology and Clinical Psychology Department,
Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

Official address: of. 236, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 230-32-37

E-mail: vict.gulyaeva@yandex.ru

Tselikovskii Sergei Borisovich

Associate Professor, Department of Psychology of Management and Legal
Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal
University, Candidate of Psychological Sciences

Official address: b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

Official telephone: +7 (863) 243-06-11

E-mail: sts@sfned.ru



СВЕДЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПОДАЧИ ПУБЛИКАЦИЙ

В журнале могут быть опубликованы оригинальные теоретические и экспериментальные работы по различным разделам психологии, а также обзоры отечественных и зарубежных исследований.

В редакцию принимаются материалы в электронном виде в редакторе Word, набранные 14-м кеглем через 1,5 компьютерных интервала (все поля по 2,0 см), объемом от 10 до 20 страниц, включая список цитированной литературы. При наборе использовать стандартную гарнитуру шрифта Times New Roman.

Цитированная в статье литература (автор, название, место, издательство и год издания) приводится в алфавитном порядке в виде списка в конце статьи. Литература на иностранных языках дается после отечественной. В тексте ссылка на источник делается путем указания (в квадратных скобках) порядкового номера цитируемой книги или статьи, через запятую – цитируемых страниц. При оформлении сносок и библиографического списка используйте ГОСТы: ГОСТ 7.0.5–2008 и ГОСТ 7.1–2003.

Материалы для раздела «Научная жизнь» принимаются лишь в течение двух месяцев после окончания срока проведения соответствующего мероприятия (съезда, конференции, симпозиума и т. д.).

К статье прилагаются аннотация объемом 200–250 слов и 10 ключевых слов (или словосочетаний, состоящих из двух слов). Обращаем Ваше внимание: аннотация является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований в обобщенном виде. В ней обязательно отражается новизна исследования, оригинальность авторского замысла. Аннотация не должна содержать скопированные фрагменты статьи.

Все статьи подвергаются проверке в системе Антиплагиат, на правильность оформления аннотации, ключевых слов, списка литературы (не менее 20 источников, включая зарубежные) и ссылок в тексте статьи. Рецензирование статей происходит по двойному «слепому» принципу.

Обязательным условием для принятия статьи к рассмотрению является наличие оформленных соответственно требованиям сведений об авторе (фамилия, имя и отчество, ученая степень, ученое звание, место работы и должность, служебный почтовый адрес с индексом, контактные номера телефонов).

Материалы, направляемые в редакцию, должны быть представлены на двух языках: русском и английском (после допуска статьи к печати). В англоязычном варианте должны быть: сведения об авторе, название статьи, аннотация, ключевые слова, список литературы.

Статьи, направленные авторам на доработку и не возвращенные в редакцию к обозначенному сроку, исключаются из портфеля редакции.

С более подробными требованиями к подготовке и условиям публикации статей Вы можете ознакомиться на сайте Российского психологического журнала: www.rpj.sfsedu.ru

По всем вопросам публикаций обращаться по адресу: 344038, Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 13, ком. 518, редакция журнала «Российский психологический журнал».

Тел. +7 (863) 243–15–17; факс +7 (863) 243–08–05. E-mail: rpj@bk.ru



INFORMATION ON THE ORDER OF PRESENTATION OF PUBLICATION

The original theoretical and experimental works on various branches of psychology and reviews of native and foreign research can be published in the journal.

To be accepted for publishing in the journal the material should be electronic kind typed in Word, 14 pointtype, sesquialteral range, printable field of 2,0 cm, not more than 20 pages in size, including the list of cited literature. The text should be typed in standard font of type: Times New Roman.

If cited in article the literature is pointed out alphabetically at the end of the article. The literature in foreign languages goes after the one in russian. Reference to sources as a sequence number of the cited book or article (with the number of page in semicolon) is denoted in brackets. When writing notes and references use State Standards: State Standard 7.0.5–2008 and State Standard 7.1–2003.

Materials for "Scientific life" section are accepted in the course of (within) 2 months after ending of the corresponding congress, conference, convention, etc.

The papers should have an abstract of 200–250 words. Following the abstract, a list of 10 keywords (or combinations of two words) should be included. We would like to draw your attention to the fact that the abstract provides general information about the content of the article and the study results. The abstract should reflect scientific novelty, originality of the author's intention. The copied fragments of the manuscript should be avoided.

We check all the submitted manuscripts using the Antiplagiat system for verifying the formal correctness of the abstract, keywords, references (at least 20 works, including works in foreign languages), and notes. We use double-blind reviewing.

Author information (the author's full name, scientific degrees and titles, institutional affiliation, position, official address, contact phone numbers) is required for acceptance of the manuscript for publication.

Forwarded to editorial staff, materials should be presented in two languages: Russian and English. The English version should contain the title of the article, abstract, keywords, references, author information.

The article sent to the author to complete and being not returned to the appointed date is excluded from the editorship's stock of orders.

For more information about paper submission requirements and conditions of acceptance for publication, please visit the Russian Psychological Journal website at: www.rpj.sfedu.ru

For supplemental information please go to: 344038 Rostov-on-Don, M. Nagibina Av., 13, of. 518, "Russian Psychological Journal" editorial office.

Tel. +7 (863) 243–15–17; fax +7 (863) 243–08–05. E-mail: rpj@bk.ru



ПРИМЕЧАНИЕ

По вине редакции

в следующих статьях тома 12 номера 2 Российского психологического журнала не была напечатана следующая сноска:

Работа выполнена в рамках проектной части внутреннего гранта Южного федерального университета № 213.01-07-2014 / 15ПЧВГ «Угрозы национальной безопасности в условиях геополитической конкуренции и модели агрессивного и враждебного поведения молодежи»

1. Тащёва А. И., Малышко Л. Н., Бедрединова С. В. Агрессивность у детей восьми лет из полных и неполных семей.

2. Бедрединова С. В., Тащёва А. И., Шульц Е. О. Особенности смысло-жизненных представлений в пожилом возрасте.

3. Мифтахова М. Б., Явна Д. В., Звездина Г. П., Ермаков П. Н., Бабенко В. В. Полосовые характеристики зрительных фильтров, пропускающих модуляцию пространственной частоты.

Редакция приносит извинение за предоставленные неудобства в связи с ошибкой в опубликованном материале.

Научно-аналитическое издание

РОССИЙСКИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
2015
TOM 12 № 3

RUSSIAN PSYCHOLOGICAL JOURNAL
2015
Vol. 12 Issue 3

Сдано в набор 25.09.2015. Подписано в печать 30.09.2015
Формат 70×100/16. Усл. печ. л. 16,20. Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro.
Печать цифровая. Тираж 1000 экз. Заказ № 48/15.



Подготовлено к печати и отпечатано DSM Group
ИП Кубеш И.В. Св-во № 000721173. г. Ростов-на-Дону, ул. Седова, 9/15.
E-mail: dsmgroup@mail.ru, dsmgroup@yandex.ru