

**РОССИЙСКОЕ  
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО**

**RUSSIAN  
PSYCHOLOGICAL  
SOCIETY**

**РОССИЙСКИЙ  
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ** том 12 № 3



---

**RUSSIAN  
PSYCHOLOGICAL  
JOURNAL** Vol 12 # 3

Москва



2015



**Российский психологический журнал**

**Учредитель** – Российское психологическое общество

**Главный редактор** – Зинченко Ю.П.

---

**Редакционный совет**

Акопов Г.В.

Аллахвердов В.М.

Забродин Ю.М.

Караяни А.Г.

Карпов А.В.

Малофеев Н.Н.

Марьин М.И.

Нечаев Н.Н.

Рубцов В.В.

Реан А.А.

Рыбников В.Ю.

Черноризов А.М.

Шкуратов В.А.

---

**Редакционная коллегия**

Абакумова И.В.

Асмолов А.Г.

Бабенко В.В.

Базаров Т.Ю.

Безруких М.М.

Богоявленская Д.Б.

Воробьева Е.В.

Деркач А.А.

Донцов А.А.

Дубровина И.В.

Журавлев А.Л.

Егорова М.С.

Ермаков П.Н. (заместитель главного редактора)

Лабунская В.А.

Леонова А.Б.

Сергиенко Е.А.

Тхостов А.Ш.

Цветкова Л.А.

Берберян А.С. (Армения)

Киттлер У. (Германия)

Мендждицкая Ю. (Германия)

Величковский Б.М. (Германия)

Кроник А.А. (США)

Белянин В.П. (Канада)

Бороховский Е. (Канада)

Стошич Л. (Сербия)

---

**Ответственный секретарь** – Обухова Ю.В.

**Редактор английской части** – Колесина К.Ю.

**Выпускающий редактор** – Буняева М.В.

**Компьютерная верстка** – Чеха А.П.

---

**Адрес редакции:**

пр. Нагибина, 13, ком. 518,

г. Ростов-на-Дону, 344038

Тел. (863) 243-15-17; факс 243-08-05

*E-mail:* rpj@bk.ru

**Адрес учредителя:**

ул. Ярославская, 13,

г. Москва, 129366

Тел./ факс (495) 283-55-30

*E-mail:* rpo@psychology.ru

---

Перепечатка материалов возможна  
только по согласованию с Редакцией.



## Russian Psychological Journal

**Founder** – Russian Psychological Society

**Editor in Chief** – Zinchenko Ju.P.

---

### Editorial Committee

Akopov G.V.

Allahverdiv V.M.

Zabrodin Ju.M.

Karainy A.G.

Karpov A.V.

Malopheyev M.N.

Marin M.I.

Nechaev N.N.

Rubtsov V.V.

Rean A.A.

Ribnikov V. Ju.

Chernorizov A.M.

Shkuratov V.A.

---

### Editorial Board

Abakumova I.V.

Asmolov A.G.

Babenko V.V.

Basarov T.Ju.

Bezrukikh M.M.

Bogoyavlenskaya D.B.

Vorobiova E.V.

Derkach A.A.

Dontsov A.I.

Dubrovina I.V.

Zhuravlev A.L.

Egorova M.S.

Yermakov P.N. (deputy Editor)

Labunskaya V.A.

Leonova A.B.

Sergiyenko E.A.

Tkhostov A.Sh.

Tsvetkova L.A.

Berberian A.S. (Armenia)

Kittler U. (Germany)

Menjeritskaya Ju. (Germany)

Velichkovsky B.M. (Germany)

Kronik A.A. (USA)

Belianin V.P. (Canada)

Borokhovski E. (Canada)

Stosic L. (Serbia)

---

**Executive Secretary** – Ju.V. Obukhova

**English Editor** – K.Ju. Kolesina

**Managing Editor** – M.V. Bunjaeva

**Page settings** – A.P. Tchekha

---

### Address of the Publisher:

Nagibin Av., 13, of. 243,

Rostov-on-Don, Russia, 344038

Tel. (863) 243–15-17; fax 243–08-05

E-mail: rpj@bk.ru

### Founder Address:

Yaroslavskaya str., 13,

Moscow, Russia, 129366

Tel./fax (495) 283–55-30

E-mail: rpo@psychology.ru

---

No part of this publication may be reproduced without the prior permission  
of the copyright owner

---

ISSN 1812–1853. Subscription catalogue of Russian Press Agency «Newspapers, Journals»

Subscription code 46723



## СОДЕРЖАНИЕ

### **КОРРЕКЦИОННАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

**Мушастая Н. В., Данченко И. В.**

Программа социализации слабослышащих младших школьников  
в общество здоровых сверстников ..... 6

### **ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

**Бакаева И. А., Ванжа Л. Н.**

Исследование личностного профиля педагога дистанционного образования... 16

**Зеликсон Д. И.**

Влияние позитивных психологических интервенций на субъективное  
благополучие подростков ..... 33

**Каменева И. Ю.**

Психолого-педагогические особенности диалоговой ситуации  
в образовательном процессе ..... 40

**Колесина К. Ю., Годованая О. Н.**

Формирование языковой компетентности студентов  
в процессе гуманитарной подготовки ..... 50

**Лукьяненко М. А., Ванжа Л. Н.**

Технологические закономерности процесса обучения  
в контексте теории смысла и смыслообразования ..... 60

### **ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, АКМЕОЛОГИЯ**

**Нечаев Н. Н.**

Развитие и обучение: при каких условиях обучение  
может стать «развивающим»? ..... 70

**Нозикова Н. В.**

Доминирующие ценности семейной целенаправленности ..... 89

**Щербина С. М.**

Историческая трансформация образа приемной матери  
и его зависимость от социума ..... 104

### **ПСИХОФИЗИОЛОГИЯ, МЕДИЦИНСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

**Воробьева Е. В., Шульгина И. П., Ермаков П. Н.**

Влияние ретроспективной оценки материнского стиля воспитания,  
реализуемого в детстве, на проявления алекситимии и эмпатии  
у молодежи с полинаркоманией ..... 114

### **ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

**Гультяева В. В.**

Психологические характеристики предельных смыслов в ситуации  
изучения особенностей саморегуляции сотрудников аппарата суда ..... 134

**Целиковский С. Б., Гультяева В. В.**

Стилевые характеристики индивидуальности и профессиональная  
компетентность судьи ..... 142

**РЕЗЮМЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ** ..... 149

**НАШИ АВТОРЫ** ..... 188

**СВЕДЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПОДАЧИ ПУБЛИКАЦИЙ** ..... 196

**ПРИМЕЧАНИЕ** ..... 198



---

## CONTENTS

---

### **CORRECTIONAL PSYCHOLOGY**

**Mushastaja N. V., Danchenko I. V.**

Program of Socialization of the Younger Pupils with Broken Hearing in  
Healthy Peers Society. .... 6

### **PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY**

**Bakaeva I. A., Vanzha L. N.**

The Study of Personality Profile of Distance Education Teacher ..... 16

**Zelikson D. I.**

Influence of Positive Psychological Interventions on Adolescents' Well-Being ..... 33

**Kameneva I. Iu.**

Psycho-Pedagogical Characteristics of a Dialog Situation in the Educational Process .. 40

**Kolesina K. Iu., Godovanaya O. N.**

The Development of Students' Linguistic Competence in the Course  
of Education in the Humanities ..... 50

**Luk'yanenko M. A., Vanzha L. N.**

The Technological Regularity of the Learning Process in the Context  
of the Sense and Sense-Meaning Theory ..... 60

### **DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY, ACMEOLOGY**

**Nechaev N. N.**

Development and Teaching: Under what Conditions Teaching  
May Become "Developmental"? ..... 70

**Nozikova N. V.**

Dominant Values of Family Purposefulness ..... 89

**Shcherbina S. M.**

The Historical Transformation of the Foster Mother's Image  
and its Dependence on the Society ..... 104

### **PSYCHOPHYSIOLOGY, MEDICAL PSYCHOLOGY**

**Vorobyeva E. V., Shulgina I. P., Ermakov P. N.**

The Influence of Retrospective Estimates of Maternal Parenting Style  
in Childhood on the Manifestations of Alexithymia and Empathy  
at Young People with Polydrug. .... 114

### **JURIDICAL PSYCHOLOGY**

**Gul'tiaeva V. V.**

Psychological Characteristics of Ultimate Senses in the Situation of  
Studying Features of Self-Regulation of the Court Personnel ..... 134

**Tselikovskii S. B., Gul'tiaeva V. V.**

Style Characteristics of Individuality and Professional Competence of the Judge.. 142

**SUMMARY OF THE ISSUE IN ENGLISH** ..... 149

**OUR AUTHORS** ..... 189

**INFORMATION ON THE ORDER OF PRESENTATION OF PUBLICATION** ..... 197

**NOTE** ..... 198



---

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

УДК 159.9.075

### **ИССЛЕДОВАНИЕ ЛИЧНОСТНОГО ПРОФИЛЯ ПЕДАГОГА ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Бакаева Ирина Александровна  
Ванжа Людмила Николаевна**

*В статье анализируются результаты эмпирического исследования, посвященного отношению педагогов дистанционного образования к самостоятельной деятельности учащихся. В процессе исследования педагоги были разделены на группы по критериям отношения к самостоятельной деятельности учащихся, выраженного в анкетах. С помощью контент-анализа группы выявлялись по когнитивному, эмоциональному, поведенческому критериям. Изучению подвергались такие сферы личности, как: смысложизненные ориентации, самоотношение и самооценка, межличностные отношения.*

*В публикации представляются ключевые результаты исследования, характеристики различных личностных сфер педагогов дистанционного образования с различной степенью компетентности и эффективности в дистанционном образовании. Делаются выводы о предрасположенности определенного типа личности педагога к использованию технологий инициации самостоятельной деятельности, в частности – дистанционной технологии. Делается вывод о том, что педагоги дистанционного образования делятся на более компетентных в вопросах технологий инициации самостоятельной деятельности учащихся, и менее компетентных. Подчеркивается важность вывода о том, что у респондентов выявлен разный уровень систематичности применения технологий самостоятельной деятельности в практике, что отражается на эффективности работы, в частности – на сохранности контингента учащихся. Описаны особенности смысложизненных ориентаций, которые проявляются в общей высокой осмысленности жизни, выраженном внутреннем локусе контроля.*

*В статье приводятся общие закономерности личностных профилей всех педагогов дистанционного образования, такие как положительное самоотношение, средние показатели по факторам личностной силы, оценки и низкие значения активности. У компетентных педагогов преобладает направленность на задачу и низкие показатели по шкале «общительность». Приводятся также описания достоверных различий относительно таких*



качеств, как требовательность, организованность, сильная воля, энергичность. Теоретические и эмпирические выводы обосновывают идею, что у педагога дистанционного образования преобладает определенный тип личности, причем у более эффективных в этой области педагогов данные личностные черты выражаются более ярко, что предположительно и обосновывает выбор дистанционной формы работы с учащимися.

**Ключевые слова:** дистанционное образование (ДО), личностный профиль, смысложизненные ориентации, самостоятельная деятельность, технология, педагога, компетентность, отношение, эффективность.

## **Введение**

Дистанционное образование (ДО) как новая технология, форма, средство и даже идеология прочно входит в повседневную реальность. Исследования дистанционного образования в отечественной науке ведутся совсем недавно [5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20]. Психологические исследования данной сферы в отечественных публикациях представлены последним десятилетием, и это при несомненной актуальности проблемы и практическом развитии дистанционных технологий во всем мире, в том числе и в российском образовании.

В работах отечественных исследователей освещаются следующие проблемы: поиск эффективных технологий реализации дистанционного образования студенчества и молодежи; развитие самообразовательных компетенций студентов; использование ИКТ для реализации различных вариантов контроля, таких как рейтинговая система, оценочные системы; варианты использования различных образовательных ресурсов, таких как вики-портал, электронные тренажеры; вопросы сетевого взаимодействия в образовательной среде [1, 2, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14]. Относительно дистанционного образования школьников большинство работ освещают дистанционное образование лиц с ограниченными возможностями здоровья [9, с. 88], ИКТ как сопровождающий компонент в обучении в формате очно-заочных школ для одаренных детей [13, с. 72], раскрытие функциональных возможностей различных электронных средств [10, с. 10]. Нет работ, посвященных развитию дистанционного образования школьников как самостоятельного направления, мало раскрыты психологические особенности использования дистанционных образовательных технологий в образовании школьников.

В своей работе мы исследовали психологические особенности становления познавательной самостоятельности школьников. В частности, одной из целей стало изучение отношения педагогов к технологиям инициации самостоятельной деятельности учащихся, а также выявление личностного



профиля педагога дистанционного образования, эффективно реализующего технологии самостоятельной деятельности учащихся в дистанционном образовании.

В своей работе мы использовали понятие Н. В. Бордовской, А. А. Реана, в котором под образовательными технологиями понимается система деятельности педагога и учащихся в образовательном процессе, построенная на конкретной идее в соответствии с определенными принципами организации и взаимосвязи целей – содержания методов [8, с. 25].

Тогда под технологиями инициации самостоятельной деятельности учащихся мы понимаем систему деятельности педагогов и учащихся в образовательном процессе, построенную с целью развития у учащихся самостоятельной деятельности в соответствии с принципами развития познавательной самостоятельности и использующую определенный набор методов, в частности – технологию дистанционного образования [2, 3, 8, 12, 15].

Эмпирическое исследование, излагаемое в данной статье, представляет собой попытку выявить эффективных в развитии самостоятельной деятельности педагогов и изучить их личностный профиль. Гипотезой выступает положение о том, что существует различный уровень эффективности педагогов дистанционного образования. При этом у эффективных педагогов ДО можно выявить особенности личностного профиля, в частности – в ценностно-смысловой сфере, самоотношении, направленности личности на межличностные отношения.

### **Программа исследования**

Эмпирическое исследование проводилось в два этапа: на первом этапе для дифференциации педагогов дистанционного образования мы использовали опросник, разработанный И. В. Абакумовой, И. А. Бакаевой, исследующий отношение педагогов к дистанционному обучению учащихся. Обработка проводилась с помощью контент-анализа ответов [4, 7]. Были выделены основные категории: когнитивный, эмоциональный, поведенческий компоненты отношения педагогов к самостоятельной деятельности учащихся в дистанционном образовании. На основании этих критериев определили группы педагогов: первая группа «Эксперты» – компетентные в теоретическом обосновании технологий самостоятельной деятельности, положительно относящиеся к данным технологиям, активно использующие технологии инициации самостоятельной деятельности в практике; вторая группа – «Сомневающиеся» – педагоги, компетентные в теоретическом обосновании технологий самостоятельной деятельности, но при этом амбивалентно относящиеся к использованию данных технологий и, соответственно, ситуативно использующие их в практике; третья группа





«Скептики» – некомпетентные в теоретическом плане и не использующие технологии самостоятельной деятельности в практике.

На втором этапе исследования изучались различные личностные сферы педагогов из трех групп: ценностно-смысловая сфера, самоотношение и самооценка, особенности межличностной направленности. Ценностно-смысловую сферу мы исследовали с помощью методик: «Тест смысложизненных ориентаций (СЖО)» Дж. Крамбо (J. Crumbaugh, 1968), Л. Махалика, в адаптации Д. А. Леонтьева; Морфологический тест жизненных ценностей (МТЖЦ) В. Ф. Сопова, Л. В. Карпушина. Исследование характерологических особенностей, самоотношения и самооценки осуществлялось с помощью опросника самоотношения В. В. Столина, С. Р. Пантилеева и методики «Личностный дифференциал» [16]. Оценка профессиональной направленности личности учителя (Е. И. Рогов) и методика диагностики направленности личности Б. Басса (Опросник Смекала–Кучера) послужили основой для исследования межличностной направленности педагогов.

Исследование проходило в 2014–2015 гг. на базе Регионального организационно-методического центра дистанционного образования одаренных детей (г. Ростов-на-Дону), который функционирует на базе Областного центра дополнительного образования детей Ростовской области с 2012 г. В исследовании приняли участие 52 преподавателя РОМЦ ДООД. Из них 81 % – преподаватели вузов, 19 % – педагоги ведущих школ и учреждений дополнительного образования. 68 % – имеют ученую степень кандидата и доктора наук. 100 % преподавателей имеют высшее образование.

Возраст исследуемых – от 27 лет до 71 года, средний возраст – 38 лет. Научно-педагогический стаж исследуемых составляет от 3 до 49 лет. Средний срок педагогического стажа – 15 лет. 85 % исследуемых – женщины, 15 % – мужчины; соотношение мужчин и женщин составляет 5:1, что отражает общую тенденцию соотношения полов среди педагогов в отечественном образовании. Эти данные соотносятся с исследованием И. Н. Розиной, проведенным в 2002 г. [14]. В нем средний возраст респондентов из США составил 45 лет (возрастной диапазон – от 28 до 52 лет), из России – 34 года (возрастной диапазон – от 23 до 57 лет), причем соотношение мужчин и женщин составило 2:1 (Россия) и 1:4 (США). То есть, можно предполагать, что на этапе зарождения и становления дистанционных технологий (Россия – 2002 г.) преобладают мужчины, при более развитой системе ДО (Россия – 2014 г., США – 2002 г.) – наибольший интерес к дистанционным образовательным технологиям проявляют женщины–педагоги.



### Результаты исследования

На основе контент-анализа ответов на опросник, разработанный И. В. Абакумовой, И. А. Бакаевой, исследующий отношение педагогов к дистанционному обучению учащихся, мы выявили следующее распределение педагогов (таблица 1): 27 человек оказались в группе «Эксперты», 23 – «Сомневающиеся», 2 педагога – «Скептики».

Таблица 1.

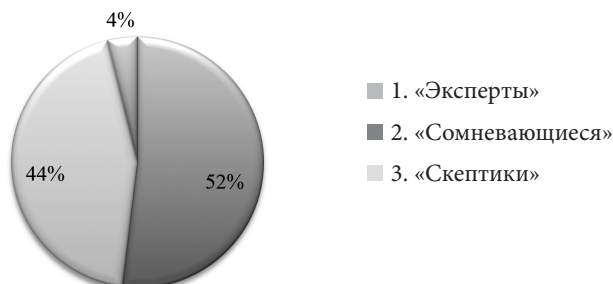
**Группы педагогов дистанционного образования**

<i>Группа</i>	<i>Характеристики группы</i>	<i>Количество респондентов</i>
1.	<b>«Эксперты»</b> Компетентные, положительно относящиеся к ДО, активно использующие технологии инициации самостоятельной деятельности	27
2.	<b>«Сомневающиеся»</b> Компетентные, амбивалентно относящиеся к ДО, ситуативно использующие технологии инициации самостоятельной деятельности	23
3.	<b>«Скептики»</b> Некомпетентные. Положительно настроенные к ДО, не использующие технологии инициации самостоятельной деятельности	2

Большинство респондентов оказались глубоко компетентными, ориентирующимися в исследуемом вопросе, представляли развернутые, аргументированные высказывания относительно самостоятельной деятельности учащихся, перечисляли многочисленные технологии инициации самостоятельной деятельности, делились опытом использования технологий (рисунок 1).

Диаграмма 1.

**Группы педагогов дистанционного образования**



**Рисунок 1.** Группы педагогов дистанционного образования



При изучении отношения к самостоятельным дистанционным технологиям исследуемые разделились в группы практически равномерно: так, 60 % компетентных педагогов относятся к организации самостоятельной деятельности учащихся положительно, 40 % – амбивалентно. Выявлена тенденция, что компетентные испытуемые, амбивалентно относящиеся к организации самостоятельной деятельности, в 69 % случаев используют технологии самостоятельной деятельности ситуативно.

Только двое респондентов оказались в группе некомпетентных «Скептиков», в их ответах сквозила очень скудная информация. Такие особенности можно интерпретировать как закрытую позицию по отношению к исследованию или экспериментатору. В любом случае, для данного исследования закрытая позиция педагога неинформативна. Мы предполагаем, что такая позиция вызвана либо принципиальными вопросами, связанными с профессиональной позицией педагога, либо защитными механизмами личности педагога. Педагоги этой группы положительно относятся к самостоятельной деятельности учащихся, но не применяют данный вид работы или скрывают применение данных технологий в своей практике.

Для более объективной картины мы проанализировали курсы педагогов дистанционного образования на предмет сохранности контингента учащихся (данный критерий избран из соображений практической направленности исследования, т. к. проблема сохранения контингента учащихся является одной из наиболее значимых в реальной практике). Статистический анализ данных по критерию «Сохранение контингента учащихся» показал значимые различия между группами, при  $p = 0,01$  (критерий Манна-Уитни – 135). То есть, в группе «Экспертов» сохранность контингента выше, чем в других группах, и составляет в среднем 25 %, в то время как в группе «Сомневающиеся» средняя сохранность – 16 %, а в группе «Скептики» – 14 %.

Анализируя объективные факторы (анкетные данные), такие как возраст, стаж, наличие ученой степени, делаем вывод, что «Эксперты», т. е. компетентные педагоги, положительно относящиеся и постоянно использующие в практике технологии инициации самостоятельной деятельности учащихся, – это люди более молодые по сравнению со второй группой. Так, в первой группе средний возраст – 36,8 лет. Стаж работы в первой группе также несколько ниже, составляет в среднем 12 лет, что может свидетельствовать о меньшем желании более опытных коллег использовать технологии самостоятельной работы. Ученую степень имеют 78 % педагогов – «Экспертов» и только 48 % – педагогов группы «Сомневающиеся» (таблица 2).



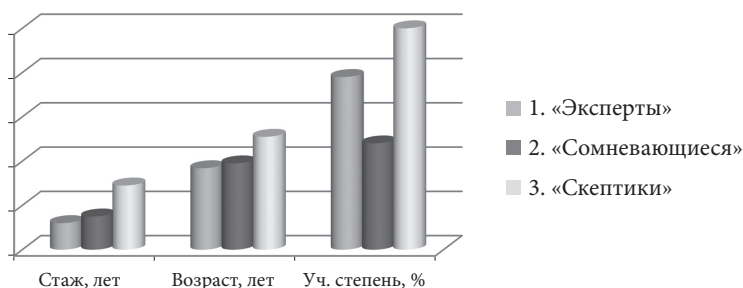
Таблица 2.

### Объективные показатели в группах педагогов

Группа	Количество респондентов	Стаж	Возраст	Уч. степень
1. «Эксперты»	27	12	36,8	78 %
2. «Сомневающиеся»	23	15	39	48 %
3. «Скептики»	2	29	51	100 %

Если говорить о педагогах – «Скептиках», то средний возраст там более старший – 51 год, стаж работы также значимо выше – 29 лет. При этом ученую степень имеют 100 % исследуемых (рисунок 2). Это еще раз подтверждает наше предположение о личностном характере отвержения технологий инициации самостоятельной деятельности учащихся.

На основании этих данных можно сделать вывод о том, что применение дистанционных образовательных технологий более свойственно для более молодых педагогов, с меньшим стажем работы, но при этом имеющих ученую степень; возможно, это обусловлено большей технологической подкованностью молодежи, а также может быть объясняемо устоявшимися традициями в технологиях обучения у более старшего поколения. В то же время заметим, что проверка значимости различий по данным показателям не нашла статистического подтверждения, т. е. эти различия выявляются в данной конкретной выборке и носят умозрительный характер.



**Рисунок 2.** Сравнение анкетных данных педагогов ДО

Результаты второго этапа исследования конкретных показателей личностного профиля позволили сформулировать следующие положения. В смысловых ориентациях педагогов, исследуемых по методике СЖО Д. А. Леонтьева, значимых различий между педагогами разных групп выявлено не было. У всех педагогов дистанционного образования высокий



показатель осмысленности жизни, все шкалы находятся на достаточно высоком уровне по сравнению со средними значениями по данному показателю в популяции. При этом наиболее высокие значения по шкале «Лocus контроля – Я», т. е. педагоги дистанционного образования более склонны в своей деятельности опираться на собственные действия, способности, качества, и в меньшей степени зависеть от окружающих обстоятельств. Причем данная особенность в большей степени проявляется у педагогов группы «Сомневающиеся» (таблица 3).

Показатели смысложизненных ориентаций, выявленные методикой «Морфологический тест жизненных ценностей (МТЖЦ)» В. П. Сопова, Л. В. Карпушина, выявили наименьшие значимые различия в группах испытуемых в жизненных ценностях «развитие себя» ( $t = 0,351$ ) и «сохранение индивидуальности» ( $t = 0,357$ ), при  $p = 0,05$  (таблица 4). То есть, у педагогов «Экспертов» и педагогов «Сомневающихся» преобладают одни и те же ценности: «самовыражение» через «развитие себя», «самообразование», и при этом «сохранение и проявление собственной индивидуальности».

Однако качественный анализ позволяет сделать более распространенные выводы (таблица 4). Направленность личности, гуманистическая и прагматическая, в обеих группах оказалась примерно равной, только в группе «Сомневающиеся» незначительно преобладает гуманистическая направленность. Также у последних преобладают такие жизненные ценности, как «развитие себя», «духовное удовлетворение», «креативность», «социальные контакты», по сравнению с педагогами первой группы «Эксперты», но различия значимы на уровне выборки. У педагогов группы «Эксперты», напротив, несколько преобладает прагматическая направленность, включающая такие ценности, как «собственный престиж», «сохранение индивидуальности», «материальное положение», «достижения», т. е. категории более измеряемые, более значимые в социальном плане. Можно предположить у педагогов группы «Сомневающиеся» более гибкий и творческий подход к обучению и меньшую приверженность различным технологиям. Преобладание ценности «социальных контактов» говорит о склонности в большей степени взаимодействовать с окружающими, нежели использовать технологии самостоятельной работы и дистанционные технологии в частности, что отражается соответственно на предпочитаемых методах и технологиях обучения.

Анализ преобладающих жизненных сфер показывает, что у педагогов обеих групп преобладают сферы «профессиональной жизни», «общественной жизни», «обучения и развития себя», причем последняя более значима для педагогов – «Экспертов». У педагогов «Экспертов» также более выражена по сравнению со второй группой сфера «семейной жизни».



Таблица 3.

**Средние оценки по методике «Тест смысловых ориентаций (СЖО)»  
и статистические значения по критерию Колмогорова–Смирнова**

<b>Группа</b>	<b>Шкала I. Цели в жизни</b>	<b>Шкала II. Процесс жизни</b>	<b>Шкала III. Результативность жизни</b>	<b>Шкала IV. Локус контроля – Я</b>	<b>Шкала V. Локус контроля – жизнь</b>	<b>Общий показатель осмысленности жизни ОЖ</b>
<b>1. «Эксперты»</b>	37,882	34,117	28,529	<b>23,76</b>	34,29	117,2
<b>2. «Сомневающиеся»</b>	37,153	34,000	28,153	<b>25,23</b>	33,46	116,3
<b>3. «Скептики»</b>	35,500	33,000	27,500	24,00	33,00	120,5
Модуль	,221	,116	,206	,296	,127	,135
Положительные	,076	,098	,111	,296	,106	,074
Отрицательные	–,221	–,116	–,206	,000	–,127	–,135
Статистика Z Колмогорова–Смирнова	,777	,409	,726	1,044	,448	,477
Асимпт. знч. (двухсторонняя)	,581	,996	,667	,226	,988	,977





Исследование сферы самоотношения и самооценки педагогов дистанционного образования показало, что достоверных различий у педагогов различных групп нет, что видно из результатов по шкалам методики «Опросник самоотношения В. В. Столина, С. Р. Пантилеева». Тем не менее, мы проанализировали некоторые тенденции, проявляющиеся по данному фактору (таблица 5).

Таблица 5.

**Средние значения и величина критерия Манна–Уитни по шкалам методики самоотношения**

<i>Группа</i>	<i>Шкала 5 Интегральная</i>	<i>Шкала 1 Самоуважение</i>	<i>Шкала 2 Аутосимпатия</i>	<i>Шкала 3 Ожидание положительного отношения от других</i>	<i>Шкала 4 Самоинтерес</i>	<i>Шкала 1 Самоуверенность</i>	<i>Шкала 2 Отношение к другим</i>	<i>Шкала 3 Самопринятие</i>	<i>Шкала 4 Саморукводство, самостоятельность</i>	<i>Шкала 5 Самообвинение</i>	<i>Шкала 6 Самоинтерес</i>	<i>Шкала 7 Самопонимание</i>
<b>1. «Эксперты»</b>	<b>90</b>	<b>88</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	74	73	<b>83</b>	65	<u>32</u>	<b>90</b>	<b>85</b>
<b>2. «Сомневающиеся»</b>	<b>90</b>	<b>85</b>	<b>79</b>	70	<b>85</b>	74	72	<b>77</b>	75	<u>31</u>	<b>81</b>	<b>80</b>
Статистич. критерий Манна–Уитни	275,000	265,000	256,000	310,000	252,500	296,000	306,500	282,500	217,000	306,000	275,000	265,000

**Признак ярко выражен**    Признак выражен    Признак не выражен

У педагогов группы «Эксперты» ярко выражены признаки самоуважения (88), аутосимпатии (83), ожидания положительного отношения от других (78), самоинтереса (80), самопринятия (83), самопонимания (90). Не выражен признак самообвинения (32). У педагогов группы «Сомневающиеся» ярко выражены признаки самоуважения (88), аутосимпатии (83), самоинтереса (80), самопринятия (83), самопонимания (90). Не выражен признак самообвинения (32). Отличие в тенденции заключается в неярко выраженном «ожидании одобрения со стороны других» у педагогов второй группы «Сомневающиеся». Это подтверждает предположения о большей социальной значимости взаимоотношений в группе «Сомневающиеся».





В целом можно говорить о положительном самоотношении педагогов дистанционного образования, что подтверждается и ярко выраженным интегральным фактором самоотношения, и многими ярко выраженными факторами, при этом не выраженном факторе «самообвинения». Следовательно, подтверждаются теоретические предположения, что педагоги, относящиеся положительно к себе, более положительно относятся к учащимся, что в конечном итоге приводит к более эффективному обучению.

Анализ результатов по шкалам методики «Личностный дифференциал», показывает, что у всех педагогов дистанционного образования выявлен средний уровень проявления фактора «личностной силы» и «оценки», а по фактору «активности» значения находятся на уровне границы низких значений. Это объясняет предрасположенность педагогов к использованию дистанционного образования, которое требует меньшей степени физической и эмоциональной активности, наличия в характере интровертированных черт.

Самооценка педагогами своих личностных черт в общем плане показала, что педагоги «Эксперты» называют более выраженными такие качества, как: «сильный», «добросовестный», «деятельный», «отзывчивый», «энергичный», «дружелюбный», «честный», «самостоятельный». Педагоги второй группы «Сомневающиеся» оценивают себя такими характеристиками, как: «обаятельный», «сильный», «добросовестный», «деятельный», «отзывчивый», «энергичный», «дружелюбный», «честный», «самостоятельный». Достоверно значимы отличия между группами «Эксперты» и «Сомневающиеся» по факторам «разговорчивый / молчаливый» (статистика Колмогорова–Смирнова – 0,348), «суетливый / спокойный» (статистика Колмогорова–Смирнова – 0,395), при  $p = 0.01$ . Оба фактора преобладают во второй группе. То есть, педагоги «Сомневающиеся» более склонны оценивать себя как разговорчивых и суетливых, нежели педагоги «Эксперты». Полученные данные позволяют говорить о том, что педагоги группы «Эксперты» менее открыты, разговорчивы, а более упорядочены, направлены на себя, а педагоги «Сомневающиеся» более ориентированы на общение, для них важны качества, необходимые для общения, такие как обаятельность. Но в целом, все-таки, педагоги дистанционного образования в большей степени интровертированы по сравнению с педагогами вообще.

Качественный анализ «Профессиональной направленности личности учителя» (по методике Е. И. Рогова) показал, что педагоги дистанционного образования имеют преимущественную направленность на предмет. Причем в группе педагогов «Эксперты» эта направленность особо выражена по сравнению с другими. У педагогов «Сомневающиеся» направленность на предмет выражена в одинаковой степени с организованностью, интеллигентностью, мотивацией одобрения (таблица 6). То есть, среди педагогов «Экспертов»



преобладает тип «Предметника», для которого характерны наблюдательность, профессиональная компетентность, стремление к творчеству.

Таблица 6.

**Средние значения по шкалам и статистика критерия Колмогорова–Смирнова по методике «Профессиональная направленность личности учителя» (Е. И. Рогова)**

Группы		Шкала Общительность	Шкала Организованность	Шкала Направленность на предмет	Шкала Интеллигентность	Шкала Мотивация одобрения
1. «Эксперты»		4,259259	5,37037	6,037037	5,666667	5,888889
2. «Сомневающиеся»		4,217391	6,913043	6,043478	6,434783	6,478261
Разности экстремумов	Модуль	,098	<b>,548</b>	,182	,224	,256
	Положительные	,087	,548	,182	,224	,256
	Отрицательные	–,098	,000	–,156	,000	–,074
Статистика Z Колмогорова–Смирнова		,346	1,930	,641	,789	,902
Асимпт. знч. (двухсторонняя)		1,000	,001	,805	,562	,390
<i>а. Группирующая переменная: группа</i>						

Среди педагогов «Сомневающиеся» нет преобладающей модели поведения педагогов: встречаются и «организаторы», и «предметники», и «интеллигентны». Различные направленности представлены более гармонично, т. е. вновь проявляется предрасположенность к гибкому поведению, пластичный набор качеств.

Еще одной общей тенденцией являются низкие показатели по шкале «Общительность» у всех педагогов дистанционной формы образования, т. е. выбор дистанционной формы является не случайным фактом в биографии педагогов, а закономерным отражением их личностных свойств.

Проведенный статистический анализ показал значимые различия внутри выборки по шкале «Организованность» ( $t = 0,548$ ), при уровне значимости 0,01; у педагогов группы «Сомневающиеся» организованность развита выше, чем у группы «Эксперты», т. е. преобладают такие качества, как требовательность, организованность, сильная воля, энергичность.

Исследование направленности личности (с помощью методики Б. Басса, опросник Смекала–Кучера) указывает, что у всех педагогов дистанционного



образования преобладают направленность на задачу, которая выражается в заинтересованности в решении деловых проблем, выполнении работы как можно лучше, ориентации на деловое сотрудничество, способность отстаивать в интересах дела собственное мнение, которое полезно для достижения общей цели. Наименее выражена у педагогов данной категории направленность на взаимодействие.

Значимых различий между группами статистическая проверка не выявила, т. е. данные выводы справедливы для педагогов дистанционного образования в нашей выборке, независимо от группы компетентности.

Корреляционный анализ по шкалам методик Е. И. Рогова и Б. Басса показал, что имеется двухсторонняя обратная связь между показателями по шкале «Направленность на предмет» (по методике Е. И. Рогова) и шкалой «Направленность на себя» (Б. Басса), при уровне значимости 0,01 (таблица 7). То есть можно предположить, что в опроснике Е. И. Рогова под направленностью на предмет подразумеваются некоторые личностные аспекты готовности выполнять определенную деятельность, а не категория межличностных отношений. Также существуют значимые связи между шкалами внутри методики Б. Басса, обратная двухсторонняя связь между шкалами «Направленность на взаимодействие» и «Направленность на себя», и обратная двухсторонняя связь между шкалами «Направленность на задачу» и «Направленность на себя», при уровне значимости 0,01.

Ценностно-смысловую сферу педагогов ДО характеризует высокий показатель осмысленности жизни по сравнению со средними значениями по данному показателю в популяции. Также выявляется высокий уровень внутреннего локуса контроля. У всех педагогов ДО преобладают ценности «развитие себя», «самообразование», «сохранение собственной индивидуальности». Эти же ценности педагоги реализуют и в своей практике образовательной деятельности. Преобладание ценности «социальных контактов» у менее компетентных и эффективных педагогов говорит о склонности в большей степени взаимодействовать с окружающими, соответственно выражается в меньшей приверженности дистанционным технологиям обучения.

Личностный профиль педагога дистанционного образования отличают общие закономерности, такие как: положительное самоотношение, средние показатели по факторам личностной силы, оценки и низкие значения по фактору активности, преобладание направленности на задачу и низкие показатели по шкале «Общительность», т. е. выбор дистанционной формы является не случайным фактом в биографии педагогов, а закономерным проявлением личностных особенностей. Достоверные различия по фактору «Организованность» у менее эффективных педагогов позволяют им



Таблица 7.  
Корреляции Пирсона по шкалам методики Е. И. Рогова, Б. Басса

	Рогов_Общительность	Рогов_Организованность	Рогов_Направленность на предмет	Рогов_Интеллигентность	Рогов_Мотивация одобрения	Басс_Направленность на себя	Басс_Направленность на взаимодействие	Басс_Направленность на задачу
Рогов_Общительность	1	-,010	,145	-,099	-,112	-,095	,022	,103
Знач. (2-сторон)		,948	,314	,493	,440	,510	,882	,476
N	50	50	50	50	50	50	50	50
Рогов_Организованность	-,010	1	,240	,189	,030	-,199	,062	,195
Знач. (2-сторон)	,948		,093	,189	,838	,165	,666	,175
N	50	50	50	50	50	50	50	50
Рогов_Напр_Предмет	,145	,240	1	,268	,035	<b>-,366**</b>	,216	,238
Знач. (2-сторон)	,314	,093		,059	,807	,009	,132	,096
N	50	50	50	50	50	50	50	50
Рогов_Интеллиг.	-,099	,189	,268	1	,260	-,340*	,351*	,044
Знач. (2-сторон)	,493	,189	,059		,068	,016	,012	,761
N	50	50	50	50	50	50	50	50
Рогов_Мотив_одобр	-,112	,030	,035	,260	1	,216	-,226	-,025
Знач. (2-сторон)	,440	,838	,807	,068		,131	,115	,861
N	50	50	50	50	50	50	50	50
Басс_НС	-,095	-,199	<b>-,366**</b>	-,340*	,216	1	<b>-,694**</b>	<b>-,530**</b>
Знач. (2-сторон)	,510	,165	,009	,016	,131		,000	,000
N	50	50	50	50	50	50	50	50
Басс_ВД	,022	,062	,216	,351*	-,226	<b>-,694**</b>	1	-,244
Знач. (2-сторон)	,882	,666	,132	,012	,115	,000		,088
N	50	50	50	50	50	50	50	50
Басс_НЗ	,103	,195	,238	,044	-,025	<b>-,530**</b>	-,244	1
Знач. (2-сторон)	,476	,175	,096	,761	,861	,000	,088	
N	50	50	50	50	50	50	50	50

\*. Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторон.). \*\*. Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).



применять более разнообразные технологии в образовательной практике, наряду с общительностью, разговорчивостью.

Эмпирическое исследование подтвердило, что у педагога ДО преобладает определенный тип личности, который предположительно и позволяет педагогу успешно реализовываться в дистанционном образовании учащихся. Полученные данные представляют интерес для практической реализации дистанционного образования для школьников, в работе психологической службы учреждений дополнительного образования. А также в разработке новых технологий и усовершенствовании практики ДО в отечественном образовании.

### **Литература**

1. *Абакумова И. В.* Смислообразование в учебном процессе: дисс. ... докт. психол. наук. – Ростов н/Д, 2003. – 480 с.
2. *Абакумова И. В., Ермаков П. Н., Фоменко В. Т., Гриднева С. В., Звездина Г. П., Тацеева А. И., Юшко Г. Н.* Управляемое самостоятельное обучение в условиях современного университета: теоретические аспекты и практические рекомендации. Практико-ориентированная монография. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2014. – 400 с.
3. *Абакумова И. В., Кагермазова Л. Ц.* Технологии направленной трансляции смыслов в обучении // Российский психологический журнал. – 2008. – Т. 5. – № 4. – С. 56–64.
4. *Аверьянов Л. Я.* Контент-анализ. – М.: КНОРУС, 2009. – 456 с.
5. *Алькова Л.* Формирование самообразовательной компетенции студентов вуза: результаты экспериментальной работы // Открытое и дистанционное образование. – 2014. – № 4 (56). – С. 5–11.
6. *Аренкина Е., Бабанская О., Дубровская В., Фещенко А.* Дистанционные технологии в реализации магистерских программ: анализ опыта зарубежных университетов // Открытое и дистанционное образование. – 2015. – № 1 (57). – С. 78–87.
7. *Богомолова Н. Н.* Социальная психология массовой коммуникации: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 191 с.
8. *Бордовская Н. В., Реан А. А.* Педагогика. Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2000. – 304 с.
9. *Брицкая Е.* Функциональная характеристика профессиональной деятельности педагогов, реализующих программы дистанционного обучения детей с особыми образовательными потребностями // Открытое и дистанционное образование. – 2015. – № 1 (57). – С. 87–94.
10. *Воловоденко А. С.* Формирование компетенции старшеклассников профильной школы в самостоятельной учебной деятельности на основе



- мультимедиакомплекса: автореферат ... канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2010.
11. *Гудов А., Завозкин С.* Балльно-рейтинговая система оценки деятельности студентов как основа повышения качества образовательного процесса // Открытое и дистанционное образование. – 2015. – № 1 (57). – С. 52–59.
  12. *Иванова С. П.* Учитель XXI вв.: ноопсихологический подход к анализу профессионально-личностной готовности к педагогической деятельности. – Псков: Изд-во ПГПИ им. С. М. Кирова, 2002. – 228 с.
  13. *Павлов Е., Таран Ю., Шуйкова И.* Дистанционное обучение школьников как ключевой компонент организации очно-заочных школ для одаренных детей в Липецкой области // Открытое и дистанционное образование. – 2014. – № 3 (55). – С. 70–74.
  14. *Розина И. Н.* Дистанционные и открытые формы обучения: организационные и методологические вопросы // Образовательные технологии и общество. – 2002. – Т. 5. – № 1. – С. 244–263.
  15. *Селевко Г. К.* Современные образовательные технологии: Учебное пособие. – М.: Народное образование, 1998.
  16. *Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М.* Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М.: Изд-во Института Психотерапии. – 2002. – 490 с.
  17. *Anson W.* Effects of teaching self-monitoring in a distance learning course: Diss. PhD. – USA, University of Southern California, 2004.
  18. *Boyer N. R.* A Sea of Change: Faculty Self-Direction in Technology Integration // International Journal of Self-Directed Learning. – 2007. – V. 4. – no. 1.
  19. *Stosic L., Stosic I.* Diffusion of innovation in modern school // International Journal Of Cognitive Research In Science, Engineering And Education (IJCRSEE). – 2013. – 1 (1). – 5.
  20. Tutorial teaching / Oxford Learning Institute // URL: <https://www.learning.ox.ac.uk/>



## THE STUDY OF PERSONALITY PROFILE OF DISTANCE EDUCATION TEACHER

*Bakaeva Irina Alexandrovna*  
*Vanzha Lyudmila Nikolaevna*

*The article analyzes the results of an empirical study on the attitude of distance education teachers to independent activity of students. In the course of study teachers were divided into groups according to the criteria of their attitude to independent activity of students, which they expressed in questionnaires. Using content analysis groups were identified according to cognitive, emotional, behavioral criteria. The study exposed such areas as life-purpose orientations, self-attitude and self-esteem, interpersonal relationships.*

*The article presents key results of the study, characteristics of different personality spheres of distance education teachers with varying degrees of competence and effectiveness in distance education. The article draws conclusions about the proneness of a certain type of teacher's personality to use technologies of initiating independent activity, in particular distance technology. It is concluded that distance education teachers are divided into more competent in matters of technologies of initiating independent activity of students, and less competent. It is emphasized that the respondents have different levels of systematic use of independent activity technologies in their practice, which affects the overall effectiveness, particularly the integrity of students. It describes features of life-purpose orientations, which are manifested in generally high meaningfulness of life, expressed internal locus of control.*

*The article presents general patterns of personality profiles of all distance education teachers, such as positive self-attitude, the average for the factor of personal strength, value and low activity; teachers demonstrate predominant focus on the task and low rate on the scale of "sociability". The article also describes significant differences in such qualities, as: exactingness, discipline, strong will, energy. Theoretical and empirical findings substantiate the idea that the distance education teacher demonstrates a certain type of personality, and more effective in this field teachers express these personality traits more clearly, which supposedly justifies their choice of the distance form of work with students.*

**Keywords:** *distance education (DE), personality profile, life-sense orientations, independent activity, technology, teachers, competence, attitude, effectiveness.*

### References

1. Abakumova I. V. *Smysloobrazovanie v uchebnom processe. Diss. ... doct. psychol. nauk* [Sense-formation in the learning process. Diss. ... Doct. of Psychol. Sciences]. Rostov-on-Don, 2003, 480 p.



2. Abakumova I. V., Ermakov P. N., Fomenko V. T., Gridneva S. V., Zvezdina G. P., Tascheva A. I., Yushko G. N. *Upravlyаемое samostoyatel'noe obuchenie v usloviyakh sovremennogo universiteta: teoreticheskie aspekty i prakticheskie rekomendatsii: praktiko-orientirovannaya monografiya* [Controlled self-education in the modern university: theoretical aspects and practical recommendations. A Practice-Oriented Monograph]. Rostov-on-Don, Publishing House of the SFU, 2014, 400 p.
3. Abakumova I. V., Kagermazova L. Ts. *Technologii napravlennoi translyatsii smyslov v obuchenii* [Technologies of directed broadcasting of senses in learning]. *Rossiiskij psihologicheskij zhurnal – Russian Psychological Journal*, 2008, V. 5, no. 4, pp. 56–64.
4. Averyanov L. Y. *Content-analiz* [Content analysis]. Moscow, KNORUS, 2009, 456 p.
5. Al'kova L. *Formirovanie samoobrazovatelnoi kompetentsii studentov vuza: rezultaty experimental'noi raboty* [Formation of self-educational competence of high school students: results of experimental work]. *Otkrytoe i distancionnoe obrazovanie – Open and Distance Education*, 2014, no. 4 (56), pp. 5–11.
6. Arenkina E., Babanskaya O., Dubrovskaya V., Feschenko A. *Distancionnye tehnologii v realizatsii masterskikh programm: analiz opyta zarubezhnykh universitetov* [Distance technologies in implementation of master's programs: analysis of the foreign universities experience]. *Otkrytoe i distancionnoe obrazovanie – Open and Distance Education*, 2015, no. 1 (57), pp. 78–87.
7. Bogomolova N. N. *Sotsialnaya psichologiya massovoi kommunikatsii. Uchebnoe posobie dlja studentov vuzov* [Social psychology of mass communication. Textbook for university students]. Moscow, Aspect Press, 2008, 191 p.
8. Bordovskaya N. V., Rean A. A. *Pedagogika. Uchebnik dlya vuzov* [Pedagogy. Textbook for universities]. St. Petersburg, Piter, 2000, 304 p.
9. Britskaya E. *Funktsionalnaya harakteristika professionalnoi deyatelnosti pedagogov, realizuyuschih programmy distancionnogo obucheniya detey s osobymi obrazovatelnyimi potrebnyami* [Functional characteristics of the professional activity of teachers, implementing distance education programs for children with special educational needs]. *Otkrytoe i distancionnoe obrazovanie – Open and Distance Education*, 2015, no. 1 (57), pp. 87–94.
10. Volovodenko A. S. *Formirovanie kompetencii starsheklassnikov profilnoi shkoly v samostoyatelnoi uchebnoi deyatelnosti na osnove multimedialnogo kompleksa. Aftoref. diss. ... kand. ped. nauk* [Formation of the competence of senior profile school students in independent educational activity based





- on multimediacomplex. Abstr. of Diss. ... Cand. of Ped. Sc.]. Yekaterinburg Publ., 2010.
11. Gudov A., Zavozkin S. Ball'no-reitingovaya sistema otsenki deyatelnosti studentov kak osnova povysheniya kachestva obrazovatel'nogo processa [Point-rating system of evaluation of students' activity as a basis for improving the quality of educational process]. *Otkrytoe i distancionnoe obrazovanie – Open and Distance Education*, 2015, no. 1 (57), pp. 52–59.
  12. Ivanova S. P. *Uchitel' XXI veka: noopsichologicheskii podhod k analizu professionalno-lichnostnoi gotovnosti k pedagogicheskoi deyatelnosti* [Teacher of the XXI century: noo-psychological approach to the analysis of professional and personal readiness for pedagogical activity]. Pskov, Publishing house of PSPI named after S. M. Kirov, 2002, 228 p.
  13. Pavlov E., Taran Yu., Shuykova I. Distancionnoe obuchenie shkolnikov kak klyuchevoi component organizacii ochno-zaochnyh shkol dlya odarenykh detei v Lipetskoj oblasti [Distance education of school students as a key component of the organization of part-time schools for gifted children in the Lipetsk region]. *Otkrytoe i distancionnoe obrazovanie – Open and Distance Education*, 2014, no. 3 (55), pp. 70–74.
  14. Rosina I. N. Distancionnye i otkrytye formy obucheniya: organizacionnye i metodicheskie voprosy [Distance and open forms of education: organizational and methodological issues]. *Obrazovatel'nye tehnologii i obshchestvo – Educational Technologies and Society*, 2002, V. 5, no. 1, pp. 244–263.
  15. Selevko G. K. *Sovremennye obrazovatelnye tehnologii. Uchebnoe posobie* [Modern educational technologies. Textbook]. Moscow, Narodnoe obrazovanie, 1998.
  16. Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuilov G. M. *Social'no-psichologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malych grupp* [Social and psychological diagnosis of development of persons and small groups]. Moscow, Publishing House of the Institute of Psychotherapy, 2002, 490 p.
  17. Anson W. Effects of teaching self-monitoring in a distance learning course: Diss. PhD, USA, University of Southern California, 2004.
  18. Boyer N. R. A Sea of Change: Faculty Self-Direction in Technology Integration // *International Journal of Self-Directed Learning*, 2007, V. 4, no. 1.
  19. Stosic L., Stosic I. Diffusion of innovation in modern school // *International Journal Of Cognitive Research In Science, Engineering And Education (IJCRSEE)*, 2013, 1 (1), 5.
  20. Tutorial teaching / Oxford Learning Institute // URL: <https://www.learning.ox.ac.uk/>



---

## НАШИ АВТОРЫ

---

### **Мушастая Наталья Викторовна**

старший преподаватель кафедры профессиональной педагогики, психологии и культурологии Новороссийского Государственного морского университета им. адмирала Ф. Ф. Ушакова, кандидат психологических наук  
*Служебный адрес:* ул. Ленина, д. 93, г. Новороссийск, 353918  
*Служебный телефон:* 8 (8617) 717-525  
*E-mail:* myshastaya.n@mail.ru

### **Данченко Ирина Владимировна**

соискатель кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета  
*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038  
*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-17  
*E-mail:* lady.dan4encko@yandex.ru

### **Бакаева Ирина Александровна**

ассистент кафедры психологии образования Академии психологии и педагогики Южного федерального университета  
*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 311а, г. Ростов-на-Дону, 344038  
*Служебный телефон:* +7 (863) 300-63-09  
*E-mail:* bakaeva07@yandex.ru

### **Ванжа Людмила Николаевна**

соискатель кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета  
*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 311а, г. Ростов-на-Дону, 344038  
*Служебный телефон:* +7 (863) 300-63-09  
*E-mail:* magicalnat@mail.ru

### **Зеликсон Денис Игоревич**

аспирант НИУ Высшая школа экономики, магистр Московского городского психолого-педагогического университета  
*Служебный адрес:* ул. Сретенка, д. 29, г. Москва, 127051  
*Служебный телефон:* +7 (459) 960-69-82  
*E-mail:* deniszelikson@me.com



## OUR AUTHORS

---

### **Mushastaja Natal'ja Viktorovna**

Senior Lecturer, Vocational Pedagogy, Psychology and Cultural Studies Department, Novorossiysk State Maritime University named after Admiral Ushakov, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* b. 93, Lenina St., Novorossiysk, 353918

*Official telephone:* 8 (8617) 717-525

*E-mail:* myshastaya.n@mail.ru

### **Danchenko Irina Vladimirovna**

Applicant of General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* lady.dan4encko@yandex.ru

### **Bakaeva Irina Alexandrovna**

Assistant of the Educational Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 311a, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 300-63-09

*E-mail:* bakaeva07@yandex.ru

### **Vanzha Lyudmila Nikolaevna**

Applicant of General and Pedagogical Psychology Department, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 311a, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 300-63-09

*E-mail:* magicalnat@mail.ru

### **Zelikson Denis Igorevich**

Postgraduate student at Higher School of Economics, master of the Moscow State University of Psychology and Education

*Official address:* b. 29, Sretenka St., Moscow, 127051

*Official telephone:* +7 (495) 960-69-82

*E-mail:* deniszelikson@me.com



**Каменева Ирина Юрьевна**

доцент кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат педагогических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 217, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230–32–17

*E-mail:* iukameneva@yandex.ru

**Колесина Карина Юрьевна**

профессор кафедры английской филологии Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета, доктор педагогических наук

*Служебный адрес:* пер. Университетский, д. 93, г. Ростов-на-Дону, 344006

*Служебный телефон:* 8 (863) 237–05–76

*E-mail:* karina379@yandex.ru

**Годованая Ольга Николаевна**

старший преподаватель кафедры английского языка гуманитарных факультетов Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета

*Служебный адрес:* ул. Большая Садовая, д. 33 / 43, к. 214, г. Ростов-на-Дону, 344082

*Служебный телефон:* 8 (863) 218–40–85

*E-mail:* olgod@inbox.ru

**Лукьяненко Марина Алексеевна**

заведующая кафедрой психологии филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани, доцент, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* ул. Кубанская, д. 200, г. Славянск-на-Кубани, 353560

*Служебный телефон:* +7 (86146) 4–30–42

*E-mail:* lukyanenko\_m@inbox.ru

**Нечаев Николай Николаевич**

проректор Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ), заведующий кафедрой психологии и педагогической антропологии МГЛУ, действительный член Российской академии образования, доктор психологических наук, профессор

*Служебный адрес:* ул. Остоженка, д. 38, г. Москва, 119034

*Служебный телефон:* +7 (499) 766–4611

*E-mail:* nnechaev@gmail.com



**Kameneva Irina Iur'evna**

Associate Professor, Department of General and Pedagogical Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Candidate of Pedagogical Sciences

*Official address:* of. 217, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-17

*E-mail:* iukameneva@yandex.ru

**Kolesina Karina Iur'evna**

Professor of English Philology Department, Institute of Philology, Journalism, and Intercultural Communication, Southern Federal University, Doctor of Pedagogy

*Official address:* b. 93, Universitetsky Lane, Rostov-on-Don, 344006

*Official telephone:* 8 (863) 237-05-76

*E-mail:* karina379@yandex.ru

**Godovanaya Olga Nikolaevna**

Senior Lecturer, Department of the English Language for Humanities, Institute of Philology, Journalism and Intercultural Communication, Southern Federal University

*Official address:* of. 214, b. 33 / 43, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344082

*Official telephone:* +7 (863) 218-40-85

*E-mail:* olgod@inbox.ru

**Luk'yanenko Marina Alekseevna**

Head of Psychology Department, Branch of Kuban State University in Slavyansk-on-Kuban, Associate Professor, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* b. 200, Kubanskaya St., Slavyansk-on-Kuban, 353560

*Official telephone:* +7 (86146) 4-30-42

*E-mail:* lukyanenko\_m@inbox.ru

**Nechaev Nikolai Nikolaevich**

Deputy Rector of the Moscow State Linguistic University (MSLU), Head of the Department of Psychology and Pedagogical Anthropology of MSLU, Full Member of RAE, Doctor of Psychology, Professor

*Official address:* b. 38, Ostogenka St., Moscow, 119034

*Official telephone:* +7 (499) 766-4611

*E-mail:* nnechaev@gmail.com



**Нозикова Наталья Валентиновна**

доцент кафедры психологии Дальневосточного государственного гуманитарного университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* ул. К. Маркса, д. 68, г. Хабаровск, 680000

*Служебный телефон:* +7 (4212) 21–13–06

*E-mail:* nv\_nozikova@bk.ru

**Щербина Сусанна Музекировна**

аспирант кафедры социальной психологии Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского; преподаватель кафедры психологии Крымского инженерно-педагогического университета (КИПУ)

*Служебный адрес:* ул. Севастопольская, пер. Учебный, д. 8, г. Симферополь, Республика Крым, 295015

*Служебный телефон:* 8 (0652) 249–444, 249–495

*E-mail:* susanna\_sherbina@mail.ru

**Воробьева Елена Викторовна**

заместитель директора по науке Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, профессор кафедры психофизиологии и клинической психологии, доктор психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230–32–37

*E-mail:* evorob@sfedu.ru

**Шульгина Ирина Петровна**

аспирант кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230–32–37

*E-mail:* reflectinggod@mail.ru

**Ермаков Павел Николаевич**

академик РАО, директор Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, профессор, доктор биологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 205, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230–32–07

*E-mail:* psyf@sfedu.ru



**Nozikova Natalia Valentinovna**

Associate Professor, Psychology Department, Far Eastern State Humanitarian University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* b. 68, K. Marx St., Khabarovsk, 680000

*Official telephone:* +7 (4212) 21-13-06

*E-mail:* nv\_nozikova@bk.ru

**Shcherbina Susanna Muzekirovna**

Postgraduate student of the Social Psychology Department, Crimean Federal University, named after V. I. Vernadskyi; Lecturer of the Department of Psychology of the Crimean Engineering and Pedagogical University (CEPU)

*Official address:* b. 8, Sevastopolskaya St., Uchebny Lane, Simferopol, The Republic of Crimea, 295015

*Official telephone:* +38 (0652) 249-444, 249-495

*E-mail:* susanna\_sherbina@mail.ru

**Vorobyeva Elena Viktorovna**

Deputy Director on Science of the Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Professor of Psychophysiology and Clinical Psychology Department, Doctor of Psychological Sciences

*Official address:* b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* evorob@sfnedu.ru

**Shulgina Irina Petrovna**

Postgraduate student, Department of Psychophysiology and Clinical Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* reflectinggod@mail.ru

**Ermakov Pavel Nikolaevich**

Academician of the Russian Academy of Education, Director of the Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University, Professor, Doctor of Biological Sciences

*Official address:* of. 205, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-07

*E-mail:* psyf@sfnedu.ru



**Гультяева Виктория Владимировна**

аспирант кафедры психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, к. 236, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* vict.gulytaeva@yandex.ru

**Целиковский Сергей Борисович**

доцент кафедры психологии управления и юридической психологии Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, кандидат психологических наук

*Служебный адрес:* пр. М. Нагибина, д. 13, г. Ростов-на-Дону, 344038

*Служебный телефон:* +7 (863) 243-06-11

*E-mail:* sts@sfedu.ru





**Gul'tiaeva Viktoriia Vladimirovna**

Postgraduate student, Psychophysiology and Clinical Psychology Department,  
Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal University

*Official address:* of. 236, b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 230-32-37

*E-mail:* vict.gulyaeva@yandex.ru

**Tselikovskii Sergei Borisovich**

Associate Professor, Department of Psychology of Management and Legal  
Psychology, Academy of Psychology and Educational Sciences, Southern Federal  
University, Candidate of Psychological Sciences

*Official address:* b. 13, M. Nagibina Ave., Rostov-on-Don, 344038

*Official telephone:* +7 (863) 243-06-11

*E-mail:* sts@sfned.ru



## СВЕДЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПОДАЧИ ПУБЛИКАЦИЙ

В журнале могут быть опубликованы оригинальные теоретические и экспериментальные работы по различным разделам психологии, а также обзоры отечественных и зарубежных исследований.

В редакцию принимаются материалы в электронном виде в редакторе Word, набранные 14-м кеглем через 1,5 компьютерных интервала (все поля по 2,0 см), объемом от 10 до 20 страниц, включая список цитированной литературы. При наборе использовать стандартную гарнитуру шрифта Times New Roman.

Цитированная в статье литература (автор, название, место, издательство и год издания) приводится в алфавитном порядке в виде списка в конце статьи. Литература на иностранных языках дается после отечественной. В тексте ссылка на источник делается путем указания (в квадратных скобках) порядкового номера цитируемой книги или статьи, через запятую – цитируемых страниц. При оформлении сносок и библиографического списка используйте ГОСТы: ГОСТ 7.0.5–2008 и ГОСТ 7.1–2003.

Материалы для раздела «Научная жизнь» принимаются лишь в течение двух месяцев после окончания срока проведения соответствующего мероприятия (съезда, конференции, симпозиума и т. д.).

К статье прилагаются аннотация объемом 200–250 слов и 10 ключевых слов (или словосочетаний, состоящих из двух слов). Обращаем Ваше внимание: аннотация является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований в обобщенном виде. В ней обязательно отражается новизна исследования, оригинальность авторского замысла. Аннотация не должна содержать скопированные фрагменты статьи.

Все статьи подвергаются проверке в системе Антиплагиат, на правильность оформления аннотации, ключевых слов, списка литературы (не менее 20 источников, включая зарубежные) и ссылок в тексте статьи. Рецензирование статей происходит по двойному «слепому» принципу.

Обязательным условием для принятия статьи к рассмотрению является наличие оформленных соответственно требованиям сведений об авторе (фамилия, имя и отчество, ученая степень, ученое звание, место работы и должность, служебный почтовый адрес с индексом, контактные номера телефонов).

Материалы, направляемые в редакцию, должны быть представлены на двух языках: русском и английском (после допуска статьи к печати). В англоязычном варианте должны быть: сведения об авторе, название статьи, аннотация, ключевые слова, список литературы.

Статьи, направленные авторам на доработку и не возвращенные в редакцию к обозначенному сроку, исключаются из портфеля редакции.

С более подробными требованиями к подготовке и условиям публикации статей Вы можете ознакомиться на сайте Российского психологического журнала: [www.rpj.sfedu.ru](http://www.rpj.sfedu.ru)

По всем вопросам публикаций обращаться по адресу: 344038, Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 13, ком. 518, редакция журнала «Российский психологический журнал».

Тел. +7 (863) 243–15–17; факс +7 (863) 243–08–05. E-mail: [rpj@bk.ru](mailto:rpj@bk.ru)



## INFORMATION ON THE ORDER OF PRESENTATION OF PUBLICATION

The original theoretical and experimental works on various branches of psychology and reviews of native and foreign research can be published in the journal.

To be accepted for publishing in the journal the material should be electronic kind typed in Word, 14 pointtype, sesquialteral range, printable field of 2,0 cm, not more than 20 pages in size, including the list of cited literature. The text should be typed in standard font of type: Times New Roman.

If cited in article the literature is pointed out alphabetically at the end of the article. The literature in foreign languages goes after the one in russian. Reference to sources as a sequence number of the cited book or article (with the number of page in semicolon) is denoted in brackets. When writing notes and references use State Standards: State Standard 7.0.5–2008 and State Standard 7.1–2003.

Materials for "Scientific life" section are accepted in the course of (within) 2 months after ending of the corresponding congress, conference, convention, etc.

The papers should have an abstract of 200–250 words. Following the abstract, a list of 10 keywords (or combinations of two words) should be included. We would like to draw your attention to the fact that the abstract provides general information about the content of the article and the study results. The abstract should reflect scientific novelty, originality of the author's intention. The copied fragments of the manuscript should be avoided.

We check all the submitted manuscripts using the Antiplagiat system for verifying the formal correctness of the abstract, keywords, references (at least 20 works, including works in foreign languages), and notes. We use double-blind reviewing.

Author information (the author's full name, scientific degrees and titles, institutional affiliation, position, official address, contact phone numbers) is required for acceptance of the manuscript for publication.

Forwarded to editorial staff, materials should be presented in two languages: Russian and English. The English version should contain the title of the article, abstract, keywords, references, author information.

The article sent to the author to complete and being not returned to the appointed date is excluded from the editorship's stock of orders.

For more information about paper submission requirements and conditions of acceptance for publication, please visit the Russian Psychological Journal website at: [www.rpj.sfedu.ru](http://www.rpj.sfedu.ru)

For supplemental information please go to: 344038 Rostov-on-Don, M. Nagibina Av., 13, of. 518, "Russian Psychological Journal" editorial office.

Tel. +7 (863) 243–15–17; fax +7 (863) 243–08–05. E-mail: [rpf@bk.ru](mailto:rpf@bk.ru)



## ПРИМЕЧАНИЕ

### **По вине редакции**

в следующих статьях тома 12 номера 2 Российского психологического журнала не была напечатана следующая сноска:

*Работа выполнена в рамках проектной части внутреннего гранта Южного федерального университета № 213.01-07-2014 / 15ПЧВГ «Угрозы национальной безопасности в условиях геополитической конкуренции и модели агрессивного и враждебного поведения молодежи»*

**1. Тащёва А. И., Малышко Л. Н., Бедрединова С. В.** Агрессивность у детей восьми лет из полных и неполных семей.

**2. Бедрединова С. В., Тащёва А. И., Шульц Е. О.** Особенности смысловых представлений в пожилом возрасте.

**3. Мифтахова М. Б., Явна Д. В., Звездина Г. П., Ермаков П. Н., Бабенко В. В.** Полосовые характеристики зрительных фильтров, пропускающих модуляцию пространственной частоты.

Редакция приносит извинение за предоставленные неудобства в связи с ошибкой в опубликованном материале.

*Научно-аналитическое издание*

**РОССИЙСКИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**  
2015  
TOM 12 № 3

**RUSSIAN PSYCHOLOGICAL JOURNAL**  
2015  
Vol. 12 Issue 3

Сдано в набор 25.09.2015. Подписано в печать 30.09.2015  
Формат 70×100/16. Усл. печ. л. 16,20. Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro.  
Печать цифровая. Тираж 1000 экз. Заказ № 48/15.



Подготовлено к печати и отпечатано DSM Group  
ИП Кубеш И.В. Св-во № 000721173. г. Ростов-на-Дону, ул. Седова, 9/15.  
*E-mail:* [dsmgroup@mail.ru](mailto:dsmgroup@mail.ru), [dsmgroup@yandex.ru](mailto:dsmgroup@yandex.ru)