



**Гриднева С. В., Тацёва А. И.**

## Оценка эффективности деятельности системы противодействия идеологии терроризма в молодежной среде

*В статье излагаются содержание и принципы программы исследования оценки эффективности деятельности высших учебных заведений, научных центров, СМИ и Интернета как компонентов системы противодействия идеологии терроризма в молодежной среде (СПИТ). Мониторинг был выполнен в 2011 г. в трех регионах РФ: Ростовской и Томской областях, Чеченской республике. Авторы описывают процедуру гуманитарно-смысловой экспертизы эмпирического материала, методы, методический инструментарий и результаты мониторинга актуальной проблемы современной жизни.*

*Выборка была простой, бесповторной, случайной; объем выборки составил 1968 человек (представители маргинальных групп населения, которые находятся по отношению к политике государства и общества в положении отчуждения или в открытой позиции отрицания); критерием разделения выборки на равные по объему и социально-демографическим характеристикам группы был региональный признак, при этом каждая из региональных выборок условно делилась на равные группы по полу.*

*Методы исследования: монографический, опросниковый метод, фокус-группы, тестирование, количественно-качественная оценка и статистическая обработка результатов.*

***Ключевые слова:** эффективность СПИТ, вуз, компонент СПИТ, гуманитарно-смысловая экспертиза, программа мониторинга, критерии эффективности.*

**Актуальность.** Как отмечают отечественные психологи, «современные формы проявления радикализма, ксенофобии, экстремизма на Юге России разнообразны – это и этнонационализм, и мигранофобия, и религиозный экстремизм, и шовинизм, и расизм» [3, с. 11]. В качестве эффективного фактора противодействию идеологии терроризма была предложена система противодействия идеологии терроризма (СПИТ) (И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков, 2010) [4]. Изучению ее эффективности в молодежной среде было посвящено исследование, осуществленное в 2011 г. и носившее сравнительный характер, позволившее сопоставить проявления идеологии противодействия терроризму в Ростовской и Томской областях, Чеченской республике.

**Концептуальное своеобразие** данного исследования состояло в использовании гуманитарно-смысловой экспертизы эмпирического материала, которая, в отличие от иных экспертиз, принятых в гуманитарной и общественной практике (юридическая, финансово-экономическая, медицинская, в частности, психиатрическая и пр.) и носящих, как правило, сугубо специфический характер, задаваемый узко профессиональными задачами и целями отдельной сферы общественной практики, например, криминологической и др., в силу многоуровневости, сложности



и междисциплинарного характера закономерностей, управляющих процессами системы противодействия идеологии терроризма (СПИТ) в молодежной среде, однозначного правильным ответом, выводимым из заданных условий, по определению не исчерпывается. Алгоритм процедуры был разработан и апробирован применительно к данной тематике И. В. Абакумовой, П. Н. Ермаковым (2010) [1, 2].

В этой связи гуманитарно-смысловая экспертиза, в отличие от перечисленных видов отраслевых экспертиз, не поддается алгоритмизации в традиционной интерпретации.

Предмет исследования – мониторинг функционирования элементов системы противодействия идеологии терроризма в молодежной среде.

Методами исследования стали анализ литературы, социологический опрос, тестирование, метод сравнения групп, метод статистической обработки результатов [5].

Социологический опрос осуществлялся с помощью анкетирования и интервьюирования различных групп населения, что позволило выявить в полученном материале показатели, которые индицируют уровень реализации определенных функций субъектами оценки (элементами системы).

Методами качественной обработки результатов исследования стали контент-анализ и интент-анализ. Первый, как известно, является традиционным методом оценки содержательных контентов (буквально означает «анализ содержания»), используемых для преодоления субъективизма экспертов и выявления достоверной информации, достаточно точной ее регистрации. В нашем случае таковыми выступили тексты опросов (анкет, интервью) и СМИ, ориентированных на диагностику деятельности системы противодействия идеологии терроризма.

Интент-анализ использован в качестве дополнительного метода обработки данных, что позволило не просто фиксировать количество упоминаний категорий анализа, но и выявлять присутствующие в текстах интенции, связанные с конкретной категорией, т. е. по сути, проследить, что инициировало проявление активности человека в определенных условиях.

Как известно, общая методическая организация процедуры интент-анализа состоит в последовательном оценивании группой экспертов авторских высказываний избранного текста с одной заданной и стабильно удерживаемой точки зрения: чем вызвано данное высказывание, какова его целевая направленность, зачем оно нужно говорящему (отвечающему на вопрос анкеты, интервью, автору текста в печатных СМИ или предоставляющему информацию в Интернете).

В качестве стандартизированных психометрических методик (тестов) использовался инструментарий на изучение смысложизненных ориентаций, которые позволяют выявить глубинные причины ценностных установок респондентов.

Фокус-группы – это один из качественных методов, проводимый с помощью группового глубинного интервью. Целью проведения фокус-групп стало выяснение отношения участников к изучаемой проблеме, а также причин такого отношения и причины действий различных возрастных и социальных групп.



Выборка была простой, бесповторной, случайной; объем выборки составил 1968 человек; критерием разделения выборки на равные по объему и социально-демографическим характеристикам группы был региональный признак, при этом, каждая из региональных выборок условно делилась на равные группы по полу, поэтому эмпирическое исследование осуществлялось в трех регионах (субъектах) Российской Федерации: Ростовской и Томской областях, Чеченской республике.

Объем выборки составили представители маргинальных групп населения, которые находятся по отношению к политике государства и общества в положении отчуждения или в открытой позиции отрицания [6, 7].

Работа осуществлялась уполномоченными экспертами или уполномоченными организациями в пять этапов в январе-сентябре 2011 г.

**Первый этап** подразумевал первоначальный анализ теоретических, исторических и практических материалов по проблеме проведения мониторинга системы противодействия терроризму в отечественных и зарубежных источниках; затем база анализируемых данных должна периодически обновляться хотя бы один раз в год. Производить это обновление по заданию НАК может или одна из уполномоченных организаций, или специально отобранный эксперт, полученные сведения должны предоставляться всем экспертам (организациям).

**Второй этап** предусматривал определение форм и методов, которые должны применяться в построении и реализации программы мониторинга. В качестве приоритетной формы выступила гуманитарно-смысловая экспертиза, потребовавшая овладение ею экспертами.

**Третий этап** состоял в непосредственном сборе эмпирических материалов, который осуществлялся самостоятельно каждым экспертом и уполномоченными организациями с привлечением специалистов, не являющихся экспертами, но владеющих методами социологического опроса, проведения фокус-групп и т. д.

**На четвертом этапе** оценки эксперты проанализировали полученную эмпирическую информацию посредством выделения в каждом элементе системы показателей вычисления эффективности работы отдельных элементов СПИТ по ранее обоснованной формуле. Если обнаруживались наиболее нетипичные критерии в количественном или в качественном вариантах оценок, то они описывались дополнительно с точки зрения результативности, т. е. с использованием ключевых элементов эффективности. Далее поводилась экспертиза материалов по работе СПИТ в целом, готовились экспертные заключения.

**На пятом этапе** выявлялись наиболее информационно емкие индикаторы (показатели и категории) эффективности функционирования элементов системы противодействия идеологии терроризма, произведена оценка эффективности по уровням, разработаны рекомендации и предложения по дальнейшему совершенствованию системы формирования антитеррористической идеологии.

Представим использованные в работе **критерии оценки элементов системы противодействия идеологии терроризма в молодежной среде:**



- 1) качественный критерий оценки позволяет выявить, в какой степени каждый элемент системы реализует функции, делегированные данному элементу системой противодействия и государством;
- 2) количественный критерий оценки учитывает степень разнообразия проводимых мероприятий по противодействию идеологии терроризма и по реализации соответствующих функций;
- 3) критерий (коэффициент) эффективности выявляет степень полноты реализации функций, делегированных субъекту федерации по противодействию терроризму среди молодежи, а также степень разнообразия используемых при этом методов и форм работы по достижению названных целей. Данный критерий рассчитывается с использованием специальной формулы;
- 4) под критерием результативности понимается система оценки, которая помогает экспертам определять степень выраженности достижения стратегических целей каждым элементом системы противодействия через анализ выявленных критериев посредством относительной их количественной оценки (высокая, средняя, низкая).

При проведении анализа адекватности использованных критериев и методического инструментария были использованы следующие критерии: времязатраты; уровень профессиональной подготовки эксперта или тестера (квалификация); объем статистической выборки, который охватывает методика; возможности для содержательного анализа; возможность выявления ценностно-мотивационных факторов и зон риска.

Охарактеризуем каждый из названных критериев по трем уровням.

*1. Времязатраты:*

- малые (за небольшой отрезок времени можно обработать большой объем информации, произвести ее анализ и оценку. Данный вид работы может быть выполнен небольшим количеством человек);
- средние (за более длительный отрезок времени можно обработать большой объем информации, а для его анализа и оценки требуется дополнительная информация, привлечение новых участников исследования);
- высокие (для обработки результатов нужен пролонгированный временной этап или привлечение большого числа обрабатывающих результаты исследования).

*2. Квалификация экспертов:*

- высокая (профессионал с опытом экспертной работы);
- средняя (профессионал с опытом проведения статистических и психодиагностических исследований);
- низкая (участник исследования владеет технологией оценки критерия или метода, в реализации которого он задействован).

*3. Объем выборки:*

- низкий (за обозначенный период времени можно провести обследование нескольких десятков, не более 200 человек-участников);
- средний (несколько сотен участников);



–высокий (необходимое количество участников исчисляется несколькими тысячами).

*4. Уровни содержательного анализа:*

–низкий (критерий или метод предоставляет лишь статистический материал и не содержит технологии оценки качества реализации определенной функции, закрепленной за субъектом СПИТ);

–средний (критерий или метод дает возможность получить материал, но его содержательная интерпретация ограничена);

–высокий (критерий или метод предоставляет материал, который дает возможность эксперту или специалисту не только выявить сам факт реализации определенной функции элемента СПИТ, но и оценить особенности ее реализации в реальной практике общественно-политических нормативно-правовых отношений).

*5. Уровни выявления зон риска:*

–низкий – предоставление статистической информации без оценочного компонента;

–средний – предоставленная информация может быть оценена экспертом как позитивная или негативная, но выявить причину нереализации определенных функций при этом не представляется возможным;

–высокий – полученные данные ориентированы на оценку успешности реализации определенных функций элементов СПИТ и позволяют выявить основные причины их реализации/нереализации в реальной практике общественно-политических нормативно-правовых отношений (см. табл. 1).

Из Таблицы 1 следует, что каждый из предложенных методов оценки эффективности имеет свои очевидные достоинства и недостатки. Например, метод анкетирования позволяет охватить большие группы людей, выявить мнения и особенности оценки в различных социальных, возрастных, территориальных и т. д. группах, однако он не позволяет выявить причины негативных оценок деятельности различных субъектов СПИТ разными группами населения. Эту возможность предоставляют другие методы (например, фокус-группа). Сравнительный анализ критериев и методов оценки результатов свидетельствует о необходимости использования принципа взаимодополняемости, применение комплекса методик, не дублирующих друг друга, а выявляющих различные аспекты оценок; необходимость формирования строгой последовательности процедур мониторинга, что в итоге позволит получить комплексную оценку, ориентированную на диагностику различных аспектов работы СПИТ.

*Четвертый этап* процедуры включает в себя анализ собранной информации экспертами и выделение количественных и качественных критериев для вычисления по формуле эффективности работы компонента.

*Пятый, заключительный этап* процедуры предполагает на основе рассчитанной оценки составление рекомендаций для оптимизации деятельности СПИТ. Усиление каких-то определенных видов деятельности СПИТ, исправление возможных ошибок, отраженных в рекомендациях для каждой конкретной компонента СПИТ.



Таблица 1

**Сравнительный анализ адекватности  
использованных критериев и методики оценки**

Название метода	Критерии анализа методик оценки системы противодействия				
	Времязатраты	Квалификация экспертов	Объем выборки	Анализ содержания	Мотивация и зоны риска
<b>Количественная оценка</b>	средние	низкая	высокий	низкий	низкий
<b>Качественная оценка</b>	средние	низкая	высокий	средний	низкий
<b>Эффективность</b>	малые	низкая	высокий	высоких	средний
<b>Результативность</b>	малые	средняя	высокий	средний	средний
<b>Гуманитарно-смысловая экспертиза</b>	высокое	высокая	средний	высокий	высокий
<b>Анкетирование</b>	малое	низкая	высокий	средний	средний
<b>Контент-анализ</b>	высокое	средняя	средний	высокий	высокий
<b>Интент-анализ</b>	высокое	высокая	низкий	высокий	высокий
<b>Тесты</b>	среднее	средняя	средняя	высокий	средний
<b>Фокус-группы</b>	высокое	высокая	низкий	высокий	высокий

Словом, логика принятого порядка проведения оценки предполагает осуществление последовательных шагов, системно связанных друг с другом.

Анализ содержания и форм проведенного мониторинга может быть реализован в соответствии с двумя аспектами:

- первый – это соответствие стандартам (определенным показателям и критериям);
- второй – оценка различных компонентов СПИТ в соответствии с ожиданиями различных групп населения.

Нами выявлен определенный дефицит материала, оказавшийся недоступным для анализа. Программа проведенного мониторинга в значительной степени представляет собой комплекс оперативных мероприятий по сбору информации – внутренняя структура программы в широком смысле должна разделяться на три основных уровня по степени эффективности работы каждого субъекта СПИТ и требует экспертов различной квалификации. Целесообразно проводить в форме сравнительной аналитики. В данном исследовании принимали участие три региона РФ с разным уровнем: Ростовская область, Томская область, Чеченская республика.

**Выводы** о результатах апробации программы оценки СПИТ.

1. В качестве базовой структуры системы СПИТ был выбран Южный федеральный университет (Ростовская область). Перечень всех мероприятий ЮФУ, ориентированных на противодействие идеологии терроризма в январе–сентябре 2011 г., был признан наибольшим и суммарная результирующая по показателям для каждого



элемента (максимально 10 баллов) стала количественным критерием для расчета эффективности функционирования ЮФУ как элемента системы по формированию антитеррористической идеологии в молодежной среде; качественный критерий работы ЮФУ оценен в 9 баллов. Качественный критерий данного компонента СПИТ эксперты признали величиной переменной, меняющейся при введении дополнительных функций компонента; а количественный – степенью разнообразия проводимых мероприятий, их системностью и пр.

Коэффициент результативности для ЮФУ может быть выявлен только на последующих этапах оценки, поскольку в данный момент недостаточно сведений для сравнения работы по годам, либо с иным федеральным университетом России.

2. При расчете коэффициентов эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, вузов как субъектов СПИТ в регионах выявились ошибки этапа сбора эмпирической информации: часть показателей психодиагностических тестов, проведенных на адресных группах населения, оказалась мало сравнимой с результатами гуманитарно-смысловой экспертизы.

Мониторинговые исследования с использованием соответствующих индексов в институтах и научных центрах гг. Ростова-на-Дону и Таганрога признаны важными для дальнейшей антитеррористической деятельности в молодежной среде, однако эти результаты не получили значительной публичной представленности: они известны лишь узкому кругу специалистов.

В Томской области в изучаемый период специальной работы по противодействию идеологии терроризма в молодежной среде не было, однако расширялись партнерские связи образовательного, научного, культурного, творческого, благотворительного, спортивно-оздоровительного характера молодых томичей со сверстниками из стран ближнего и дальнего зарубежья, инициированные органами по делам молодежи, образовательными учреждениями, молодежными общественными объединениями, которые эксперты оценили как косвенные показатели профилактики религиозной и расовой нетерпимости в молодежной среде.

На сегодняшний день на централизованном уровне не создан механизм сбора такого рода информации, что существенно затрудняет комплексный анализ по работе высших образовательных учреждений и научных центров как субъектов СПИТ.

Сведений об аналогичной работе в Чеченской республике нет.

3. Очевидно, что субъекты СПИТ наиболее полно реализуют лишь часть функций, возложенных на них обществом и государством, что делает невозможным оценить, например, показатель координации деятельности региональных и муниципальных органов государственной власти по противодействию идеологии терроризма. Сравнение показателей эффективности деятельности компонентов СПИТ по трем регионам РФ приведены в Таблице 2.

4. Максимально информационно емким оказались контент- и интент-анализы материалов СМИ и Интернет-контентов. Сравнительный анализ показал, что за июнь–август 2011 г. антитеррористическая тематика в СМИ и Интернете в основном



представлена отношением к террористической деятельности в целом, т. е. высказываниями, мнениями, оценками о терроризме как о явлении, о террористических группировках и об отдельных террористах. На втором месте стоит тематика, связанная с государственной политикой, выступающей инициатором противодействия: постановления, акты и проекты правозащитных организаций, представителей власти, общественные мероприятия социального уровня. На идеологическую анти-террористическую направленность в СМИ и на Интернет-сайтах ориентированы 10–12 % информации, до 80 % информации имеет новостной характер и транслируется с мест событий. В СМИ превалирует негативная модальность сведений о терроризме и антитеррористической политике от авторов статей, проживающих в данных регионах. Наблюдается очевидный дефицит публикаций, связанных с оценкой причин экстрараполяции террористического мышления.

Таблица 2

**Сводная таблица по трем регионам РФ**

Компоненты СПИТ	Показатели эффективности деятельности по регионам		
	Ростовская область	Томская область	Чеченская республика
<b>Высшая школа</b>	244	150	0
<b>Научно-исследовательские организации</b>	14	0	0

Наличие/отсутствие стратегии изложения материалов в материалах СМИ по пропаганде ценностей антитеррористической идеологии приводится в Таблице 3.

Таблица 3

**Сведения о наличии/отсутствии стратегии изложения материалов в материалах СМИ по пропаганде ценностей антитеррористической идеологии**

Характер журналистских смыслов	Регион		
	Ростовская область	Томская область	Чеченская республика
<b>Поддержка</b>	+	+	+
<b>Отрицание</b>	+	–	Нет информации
<b>Отсутствие отношения</b>	–	–	Нет информации
<b>Рассуждение, трансляция информации</b>	+	+	+
<b>Журналистское расследование</b>	+	–	–

5. Была обоснована достаточная адекватность использованных критериев и методического инструментария, в частности, за счет грамотной реализации



принципа взаимодополняемости методов и методик исследования; внесены необходимые коррективы на будущее.

### **Литература**

1. *Абакумова И. В.* Личностно-смысловая экспертиза как метод оценки уровня гуманизации образования // Система управления качеством образования в РГУ. – Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 2003. – С. 178–181.
2. *Абакумова И. В.* Личностно-смысловая экспертиза как метод оценки основных компонентов образования в высших учебных заведениях // Материалы научно-практической конференции. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2005. – С. 197–199.
3. *Абакумова И. В., Ермаков П. Н.* Молодежь против террора (о работе антитеррористического молодежного фестиваля) // Российский психологический журнал. – 2012. – Т. 9. – № 4. – С. 11–15.
4. *Абакумова И. В., Ермаков П. Н.* Технологии направленного воздействия по профилактике идеологии экстремизма и терроризма // Сборник материалов 6-й международной научной конференции по проблемам безопасности и противодействия терроризму (11–13 ноября 2010 года, МГУ, Москва). – М.: Изд-во МГУ, 2010. – С. 181–194.
5. *Андреева Г. М.* Психология социального познания: учеб. пособие для вузов. – М.: Аспект-пресс, 2004. – 288 с.
6. *Gridneva S. V., Tashcheva A. I.* Fear as a coping in children // The 12th European congress of Psychology Istanbul 2011 04–08 July. Poster abstracts. P. 176.
7. *Gridneva S. V., Tashcheva A. I.* Patterns of adolescent coping with domestic violence / Abstracts XXX International Congress of Psychology, 2012. Cape Town, South Africa: published under the auspices of the International Union of Psychological Science (IUPsyS). P. 386.