

**Балакина А.А.**

Социально-психологические особенности отношения
к другим людям и отношения к городу жителей
мегаполиса, большого и малого городов

Статья посвящена анализу значимых различий выраженности социально-психологических потребностей, видов и параметров отношений к другим и компонентов отношения к городу людям жителей мегаполиса, большого и малого городов. В статье описаны особенности отношений к другим людям и к своему городу жителей городов разного типа, дифференцированных по территориально-пространственно-временным параметрам проживания в нем. В статье представлена взаимосвязь выраженности социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к другим с эмоциональным и когнитивным (образа города, наличие/отсутствие идентификации с городом) компонентами отношения к городу. В статье показано также, что образ города, городская идентичность жителей городов обусловлена типом города, территориально-пространственно-временными параметрами проживания и связана с рядом социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к другим людям.

Ключевые слова: отношение, виды отношений, отношение к другим, отношение к городу, территориально-пространственно-временные параметры формирования отношений личности, социально-психологические потребности, житель города, образ города, городская идентичность.

В современных условиях урбанизации наблюдается повышенный интерес к социально-психологическим аспектам жизнедеятельности человека в условиях городской среды, обусловленный изменениями образа жизни, ценностных структур городского жителя, социально-экономических условий его проживания в городе, а также трансформациями территориальной организации городского пространства.

На эмпирическом уровне в современных исследованиях зафиксирована связь межличностных отношений жителя города и отдельных параметров отношения к городу как пространству проживания, самореализации, и, в целом, бытия личности: с образом города [8, 11, 13]; с идентичностью с данным городским пространством [4, 12, 14]. Проведенные исследования социально-психологических аспектов городской среды, с одной стороны демонстрируют влияние территориально-пространственно-временной организации города на формирование территориальной идентичности [14]; структуру и содержание образа города [2, 13]; процессы восприятия, категоризации и оценки Другого [3, 17]; формы пространственного поведения субъектов городской жизнедеятельности [3, 11]. В то же время в работах Д.Н. Замятина, М.В. Ромашовой, К.А. Пуниной, В.Е. Семенковой, Г. Корепанова подчеркивается детерминированность данных



социально-психологических аспектов жизнедеятельности индивида системой межличностных отношений внутри городского сообщества [4, 7, 12]. Несмотря на многообразие исследований, проведенных в данном направлении, к настоящему времени не достаточно представлены работы, в которых территориально-пространственные-временные параметры, дифференцирующие жителей города, а также тип города изучались бы в качестве факторов, обуславливающих выраженность социально-психологических потребностей, модальностей, типов отношений к Другому его жителей и отношения к городу. Актуальность данной работы обусловлена также развитием современных подходов к изучению города как большой социальной группы, характеризующейся специфической организацией общения и взаимодействия [15].

В связи с этим целью нашего исследования является изучить особенности взаимосвязей выраженности социально-психологических потребностей, отношения к другим людям и отношения к городу жителей мегаполиса, большого и малого городов, отличающихся территориально-пространственно-временными параметрами проживания в городе. Объектом исследования выступает социальная психология города. Предметом исследования выступили выраженность социально-психологических потребностей, параметров, типов отношений к другим людям, компонентов отношения к своему городу жителей городов разного типа, отличающихся территориально-пространственно-временными параметрами проживания в городе.

Опираясь на представления об отношении к Другому как центральном элементе системы связей личности с различными сторонами объективной действительности, а также на работы Ж.-П. Сартра, Дж. Мида, Ж. Лакана, П. Бергера, Л.Я. Гозмана и др., мы изучали два вида отношений: отношение к обобщенному Другому и конкретному Другому, и рассматривали такие их параметры, как модальность, интенсивность, знак. В качестве ведущих модальностей отношений к другим людям мы рассматриваем такие, как: принятие, доброжелательность, агрессивность, враждебность, доверие, манипулятивное отношение. В работах С.Л. Рубинштейна, А.А. Бодалёва, В.Н. Мясищева, П.В. Симонова и др. показано, что социально-психологические потребности личности определяют ее отношение к миру и другим людям. В нашем исследовании мы использовали классификацию базовых социально-психологических потребностей В. Шутца. Также, опираясь на классические социально-психологические работы Б.Ф. Поршнева, Б. Вальденфельса, Ю. Лотмана, в которых категория «свой/чужой» выступает базовым критерием восприятия Другого и отношения к нему, мы в нашем исследовании рассматривали отношение к другим людям, дифференцированным на «свои/чужие», «близкие/далекие».

Исследования города, проведенные П. Бурдьё [1], М. Вебером, Л. Виртом, В.Л. Глазычевым [2], А.Э. Гутновым, Г. Зиммелем, А.В. Иконниковым [5], В.Г. Ильиным [6], С. Милграмом, Т.В. Семеновой [15] позволили рассматривать город как пересечение экономических, культурных, пространственно-временных, социальных, духовных,



личностных координат, как большую социальную группу, характеризующуюся особенностями организации общения и взаимодействия между людьми, отношений к другому, а также специфическими представлениями о городе. Территориальная идентичность жителя города выступает подструктурой социальной идентичности и определяется как осознание территориальной принадлежности индивида, смыслов и ценностей данной локальной общности [1, 7]. В нашей работе мы вслед за А.В. Микляевой, П.В. Румянцевой, Н.А. Шматко, Ю.Л. Качановым придерживаемся рабочего определения городской идентичности как определения себя в качестве жителя определенного города [9, 16].

На основе проведенного теоретического анализа нами были сформулированы следующие гипотезы: 1) выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношения к другим людям, компонентов отношения к своему городу жителей мегаполиса, большого и малого городов могут быть обусловлены территориально-пространственно-временными параметрами проживания; 2) особенности отношения к своему городу могут быть взаимосвязаны с выраженностью социально-психологических потребностей, параметров и типов отношения к другим людям жителей мегаполиса, большого и малого городов и варьировать в зависимости от типа города.

Эмпирическим объектом исследования выступили жители Москвы (120 человек), жители Ростова-на-Дону (100 человек) и жители Крымска (100 человек) в возрасте от 21 до 37 лет. Всего в исследовании приняли участие 320 человек.

Эмпирическое исследование выраженности социально-психологических потребностей, особенностей отношения к другим людям и отношения к городу жителей мегаполиса, большого и малого городов позволили сделать ряд выводов.

1. Выраженность социально-психологических потребностей, параметров, типов отношения к другим людям, компонентов отношения к городу жителей городов разного типа различаются.

1.1. Жители мегаполиса демонстрируют средний уровень выраженности социально-психологических потребностей во включении со стороны других людей, потребности в любви на уровне выраженного поведения и поведения требуемого от других (за исключением потребности в контроле над другими), средний уровень выраженности позитивного отношения (принятие, доверие), высокий уровень выраженности негативного отношения к другим людям (цинизм, манипуляция), а также средний уровень выраженности типов отношения к другим людям по факторам «подчинение/агрессия/дружелюбие»: агрессивно-прямолинейного, недоверчиво-скептического, покорно-застенчивого, зависимо-послушного, сотрудничающе-конвенционального, ответственно-великодушного. Жители большого города характеризуются наиболее высоким уровнем выраженности социально-психологических потребностей, позитивных модальностей (доверие, принятие), наиболее низким уровнем выраженности негативных модальностей (враждебное отношение,



- манипуляция), а также типов отношений к другим людям по факторам «подчинение агрессия/дружелюбие». Жители малого города демонстрируют наиболее низкий уровень выраженности социально-психологических потребностей, позитивных модальностей (доброжелательность, принятие, цинизм), средний уровень выраженности негативных модальностей (враждебное отношение, манипуляция), наиболее высокую интенсивность выраженности типов отношений к другим людям по факторам «подчинение/агрессия/дружелюбие».
- 1.2. Потребность в контроле других является наиболее выраженной в структуре социально-психологических потребностей жителей города всех изучаемых типов. Интенсивность ее выраженности возрастает с увеличением размера города и является максимальной у жителей мегаполиса. Потребность в зависимости (контроле со стороны других) наиболее выражена у жителей малого города.
 - 1.3. Тип города детерминирует различия в тех типах отношений к обобщенному другому, которые сосредоточены вокруг осей «дружелюбия/агрессии/подчинения», и не влияет на наличие различий по оси «доминировании».
 - 1.4. Тип города обуславливает различия в неосознаваемом отношении к обобщенному Другому у жителей города и не влияет на отношение к конкретному Другому. Интенсивность неосознаваемого положительного отношения к обобщенному Другому (другие люди) и к Другому, дифференцированному по принципу «свой-чужой» (жители «своего» города, коренные жители, приезжие) значимо снижается с возрастанием размера города.
 - 1.5. Тип города обуславливает различия в когнитивном компоненте (образ города, наличие/отсутствие идентификации с городом) отношения к своему городу жителей мегаполиса, большого и малого городов и не влияет на эмоциональный компонент отношения к городу.

2. Территориально-пространственно-временные факторы влияют на выраженность социально-психологических потребностей, параметров, типов отношений к другим людям, компоненты отношения к городу. Наибольшее влияние оказывают такие территориально-пространственные факторы как: «место рождения», «тип проживания» и такие пространственно-временные факторы как: «наличие/отсутствие переезда», «тип переезда», «длительность проживания». Например, было выявлено, что жители мегаполиса и большого города, пространственно-временная биография которых включает переезд, демонстрируют высокий уровень зависимости от другого, выражающийся в большей выраженности потребности контроля со стороны другого, высокой представленностью зависимо-послушного и покорно-застенчивого типов отношений к другому.

- 2.1. Территориально-пространственно-временные факторы обуславливают, в первую очередь, отношения к другим людям жителей мегаполиса и большого города и в меньшей степени влияют на отношения к другим людям жителей малого города.



- 2.2. Территориально-пространственно-временные факторы в наибольшей степени оказывают влияние на когнитивный компонент (идентификация с городом, образ города) и не влияют на эмоциональный компонент отношения к городу.
- 2.3. Наличие идентификации со своим городом (городской идентичности) характерно для жителей города: 1) родившихся в городе своего проживания; 2) в пространственно-временной биографии которых отсутствует переезд либо тех, кто переехал в город из области; 3) с высокой длительностью проживания в данном городе. Образ города жителя мегаполиса и большого города обусловлен такими территориально-пространственно-временными параметрами как: «место рождения», «наличие переезда», «длительность проживания»; среди жителей малого города – только «типом проживания».

3. Выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к другим людям взаимосвязана с когнитивным и эмоциональным компонентами отношения к городу.

- 3.1. Выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к другим людям связана в большей степени с оценочным компонентом образа города, являющимся показателем отношения к нему: «ненавистный/любимый», «жизнерадостный/унылый», «злой/добрый», «хороший/плохой»; «умный/глупый», «свой/чужой».
- 3.2. Жители мегаполиса с наличием городской идентичности демонстрируют высокий уровень враждебного отношения к другому (шкала «агрессия»), выраженности властно-лидирующего, независимо-доминирующего, агрессивно-прямолинейного, ответственно-великодушного и покорно-застенчивого типов отношения к Другому.
- 3.3. Жители крупнейшего города с наличием городской идентичности характеризуются высоким уровнем выраженности потребности во включении в социальные группы по инициативе других людей, средним уровнем выраженности враждебного отношения к другому (шкала «агрессия»), независимо-доминирующим типом отношения к Другому.
- 3.4. Жители малого города с наличием городской идентичности проявляют менее высокий уровень выраженности враждебного отношения к другому (шкала «агрессии»), недоверчиво-скептический тип отношений к Другому. Полученные выводы подтверждают выдвинутые выше гипотезы и могут быть использованы при анализе, объяснении, прогнозировании общественных явлений на уровне городов различного типа.
- 3.5. Эмоциональный компонент отношения к своему городу (принятие/отвержение) задан преимущественно выраженностью базовой социально-психологической потребности во включении и ведущими модальностями отношений к другим людям «доброжелательность/враждебность».



Литература

1. Бурдые П. Структуры, habitus, практики // Современная социальная теория: Бурдые, Гидденс, Хабермас. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. Ун-та, 1995.
2. Глазычев В.Л. Воспитание пространства // Знание-сила. – 2004. – Август. – С. 39–46.
3. Желнина А.А. Трансформация пространств потребления в современном российском городе на примере Санкт-Петербурга: автореф. дис. ... канд. соц. наук. – Санкт-Петербург, 2011. – 22 с.
4. Замятин Д.Н. Идентичность и территория: гуманитарно-географические подходы и дискурсы // Идентичность как предмет политического анализа. Сборник статей по итогам Всероссийской научно-теоретической конференции // под ред. И.С. Семененко, Л.А. Фадеевой, В.В. Лапкина, М.В. Панова. – М.: ИМЭМО РАН, 2011. – 299 с.
5. Иконников А.В. Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. – М.: КомКнига, 2006. – 352 с.
6. Ильин В.Т. Город как концепт культуры: дис. ... д-ра социолог. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. – 331 с.
7. Корепанов Г. Региональная идентичность как базовая категория социологии регионального развития // Власть. – 2009. – № 1. – С. 43–50.
8. Линч К. Образ города. – М.: Стройиздат, 1982.
9. Микляева А.В., Румянцева П.В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – С. 8–17.
10. Мясищев В.Н. Психология отношений. – М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2003. – 400 с.
11. Панюкова Ю.Г. Место как категория анализа взаимодействия человека и среды // Прикладная психология. – 2000. – № 5. – С. 53–61.
12. Пунина К.А., Ромашова М.В. Городская среда как «поле битвы» за новую идентичность // Идентичность как предмет политического анализа. – 2011. – 299 с.
13. Сазонов Д.Н. Социально-психологические особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды у жителей города: дис. ... канд. псих. наук. – Белгород, 2009. – 153 с.
14. Самошкина И.С. Территориальная идентичность как социально-психологический феномен // Вопросы психологии. – 2008. – № 4. – С. 99–105.
15. Семенова Т.В. Теоретические и прикладные аспекты социально-психологического исследования городской ментальности: дис. ... д-ра психол. наук. – Казань, 2007.
16. Шматко Н.А., Качанов Ю.Л. Территориальная идентичность как предмет социологического исследования // Социологические исследования. – 1998. – № 4. – С. 94–99.
17. Lofland L.H. The Public Realm. – New York: Aldine De Gruyter, 1998. – 305 p.