



МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ

Ачина А.В.

Анализ взаимосвязей между стилем мышления и параметрами решения психодиагностических задач у студентов-психологов и психологов-практиков

В статье описаны эмпирические результаты исследования решения психодиагностических задач психологами, с опытом работы по специальности более трех лет и студентами-психологами с разными стилями мышления. Проведена оценка успешности решения психодиагностических задач представителями разных стилей мышления. Проанализирована специфика процесса решения психодиагностических задач, а так же проведен сравнительный анализ успешности практикующих психологов и студентов-психологов с учетом стилей мышления. Намечены пути дальнейшего исследования.

Ключевые слова: профессионально важные качества психолога, процесс обучения студентов-психологов, психодиагностическая деятельность, компоненты психодиагностической деятельности, решение психодиагностических задач, стратегии решения психодиагностических задач, стили мышления.

Анализ профессионально-важных качеств психолога позволил выявить ряд свойств мышления и личностных особенностей, позволяющих субъекту успешно выполнять психодиагностическую деятельность. К их числу относятся: высокий интеллект; хорошее развитие аттенционных, мнемических, мыслительных, имажитивных свойств; целостность, критичность, гибкость, диалектичность мышления; а также развитые коммуникативно-речевые качества, готовность к контактам, стрессоустойчивость в процессе общения, умение контролировать свое поведение, тактичность и деликатность, терпимость к чужому мнению и оценкам [2]. Важно отметить, что среди психологических факторов успешности психодиагностической деятельности так же выделяются: диагностическое мышление; свойства мышления (объективность, целостность, гибкость, типологичность, креативность, диалогичность); стилевые особенности личности, в том числе, стиль мышления [5, 6, 7]. Профессионально важные качества являются динамическим образованием и вносят разный вклад на разных стадиях профессионального развития. Поэтому их необходимо учитывать при подготовке специалистов в процессе высшего профессионального образования.

Ряд исследователей обращает внимание на недостаточный уровень подготовленности студентов-психологов к психодиагностической деятельности: пропуск этапов диагностирования, трудности в сопоставлении результатов обследования



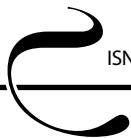
и интерпретации данных, слабая психометрическая подготовка, нарушение этических норм психодиагностики [2, 5, 7].

В условиях высшего профессионального обучения адекватной моделью изучения психодиагностической деятельности является решение психодиагностических задач, взятых из реальной психологической практики. Для выявления возможных зон роста, направлений развития студентов-психологов, нами были исследованы процессуальные, содержательные и результативные характеристики решения психодиагностических задач практикующими психологами и студентами психологами с разными стилями мышления.

Методологическими основаниями для нашего исследования послужили: теория постановки психологического диагноза А.Ф. Ануфриева [2]; структура диагностических задач по Ануфриеву [2]; критерии полноты решения психодиагностических задач по С.Н. Костроминой [7]; классификация и содержательные аспекты теории стилей мышления Р. Бремсона и А. Харрисона [1], Р. Стернберга [8]; функциональный подход к стилям мышления А.К. Белоусовой [5].

В процессе исследования перед нами стоял вопрос о наличии взаимосвязи стилей мышления с успешностью решения психодиагностических задач, причем, как у практикующих психологов, так и у студентов, обучающихся психологии. Для наиболее широкого охвата и определения специфики влияния каждого из стилей мышления на успешность решения психодиагностических задач, было решено использовать две методики: опросник «Стили мышления», разработанный А.К. Белоусовой, и опросник стилей мышления Р. Бремсона и А. Харрисона, адаптированный А.А. Алексеевым, Л.А. Громовой. Опросник А.К. Белоусовой дает возможность диагностировать четыре стиля мышления: **инициативный, критический, управленческий, практический**. Методика, адаптированная А.А. Алексеевым, Л.А. Громовой выявляет пять основных стилей, среди которых: **синтетический стиль; идеалистический стиль; прагматический стиль; аналитический стиль; реалистический стиль**. По названию стилей их обладатели называются Синтезатор, Идеалист, Прагматик, Аналитик и Реалист.

Как уже было нами отмечено ранее, психодиагностическая деятельность протекает в основном в умственном плане и трудно поддается рефлексии. В качестве наиболее адекватного метода исследования психодиагностического процесса в последнее время все больше исследователей указывают задачный метод. В нашем исследовании мы также использовали данный метод для оценки уровня развития компонентов психодиагностической деятельности и специфики решения психодиагностических задач у представителей разных стилей мышления. Для каждого компонента психодиагностической деятельности были выделены маркеры успешности, такие как: количество этапов диагностического процесса, последовательность этапов психодиагностического процесса, количество выдвигаемых гипотез, адекватность гипотез, адекватность выбранных методик, количество методик, направленность на поиск решений, наличие обратной связи.



Перейдем к рассмотрению наиболее значимых взаимосвязей, выявленных в нашем исследовании.

Синтетический стиль мышления у студентов значимо положительно связан с количеством выдвигаемых гипотез и их адекватностью заявленной симптоматике, отрицательно – с адекватностью методик, умением давать обратную связь и успешностью решения задачи. У психологов **синтетический** стиль мышления связан лишь с направленностью на поиск решений. **Студенты-Синтетики** в целом мало успешны в решении задач, несмотря на логическую последовательность этапов диагностического поиска. Часто пропускают этап предварительных гипотез, предлагают избыточный методический инструментарий не всегда адекватный симптоматике, очень часто подменяют диагноз нейтральными описаниями и констатацией проблем клиента. **Психологи-Синтетики**, напротив, обладают высокой эффективностью в решении задач. Схема диагностики сокращенная, часто пропущен этап диагностических методик, в большей степени опирается на беседу с клиентом. Специалист нацелен на поиск ресурсов, решений проблем и максимально отражает это в обратной связи с клиентом, однако может упускать необходимость оказывать клиенту поддержку.

Идеалистический стиль мышления у студентов-психологов имеет отрицательные взаимосвязи с половиной параметров решения задач: количеством и последовательностью этапов диагностики, количеством и адекватностью методик, направленностью на поиск проблем и умением задавать вопросы клиенту. Положительная взаимосвязь выявлена только с категорией «поиск ресурсов». **Студенты-Идеалисты**, как и **психологи-Идеалисты**, среднеуспешно решают диагностические задачи, выдвигают множество предварительных гипотез, в том числе и неадекватных симптоматике, редко обращаются к диагностическим методикам, но если приводят их, то они всегда адекватны и эффективны. Однако психологи-Идеалисты больше нацелены на поиск проблем и решений, чем студенты с идеалистическим стилем мышления, чаще пренебрегают общением с клиентом. Кроме того, студенты часто допускают нарушения этических правил и подменяют диагноз непрофессиональными суждениями и советами.

Прагматический стиль мышления у студентов положительно связан с категориями «поиск проблем» и «поддержка клиента», отрицательно – с категорией «поиска ресурсов». **Прагматический** стиль мышления отрицательно связан с успешностью решения задач, количеством этапов, количеством и адекватностью гипотез, количеством и адекватностью методик, с умением давать обратную связь, задавать вопросы и оказывать поддержку клиенту. Положительная взаимосвязь выявлена с показателем последовательности этапов и количеством нейтральных описаний. У испытуемых с **прагматическим стилем** мышления общей чертой является свернутая схема диагностического поиска (1–2 этапа), с частым пропуском этапа гипотез и методик. **Студенты-Прагматики** сконцентрированы на поиске проблем и вариантов решений, не забывают о рекомендациях и поддержке клиента, но часто с нарушением профессиональной этики. **Психологи-Прагматики**,

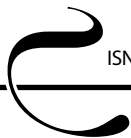


напротив, фокусируют внимание на поиске проблем в теоретической плоскости, рекомендации, обратная связь, поддержка клиента – отсутствуют.

Аналитический стиль мышления у студентов положительно связан с успешностью решения задач, адекватностью выдвигаемых гипотез, количеством и адекватностью методик и направленностью на поиск решений. Отрицательные связи обнаружены с категориями «нейтральные описания», «непрофессиональные суждения», «вопросы клиенту» ($r = -0,25$, при $p \leq 0,01$), «поддержка клиента» и параметром обратной связи. У работающих психологов значимая взаимосвязь выявлена только с категорией поиска ресурсов. И психологи, и студенты с выраженным **аналитическим стилем** мышления решают психодиагностические задачи максимально эффективно. В схеме диагностического процесса пропускают 1–2 этапа, выдвигаемые гипотезы и предлагаемые методики всегда адекватны и ведут к верному психологическому диагнозу. Аналитики не допускают нарушений профессиональной этики, фокусируются на поиске ресурсов и решений проблемы, однако **Аналитики-студенты** зачастую упускают этап рекомендаций и не оказывают поддержку клиенту.

Реалистический стиль мышления у студентов положительно связан с количеством этапов диагностического процесса, обратной связью, умением поддержать клиента, количеством вопросов и непрофессиональных суждений. Отрицательные связи выявлены с показателями количества и адекватности методик. У работающих психологов с выраженным **реалистическим** стилем мышления, напротив, хорошо развит технический и логический компоненты – положительные связи выявлены с успешностью, направленностью на поиск проблем, количеством и адекватностью методик, количеством вопросов к клиенту. Отрицательные связи выявлены с категориями поиска решений и поиска ресурсов. И **студенты**, и практикующие **психологи** с реалистическим стилем мышления также успешно решают диагностические задачи. Представители этого стиля лучше всех остальных испытуемых владеют техническим компонентом диагностики (методический инструментарий), немногочисленные гипотезы практически всегда преобразуются в верный психологический диагноз. Различия заключаются в деонтологической составляющей психодиагностической деятельности: **студенты-Реалисты** эффективно выстраивают общение с клиентом, задают вопросы, оказывают поддержку, ищут решения проблемы и ресурсы клиента, отражают их в обратной связи. **Психологи-Реалисты** фокусируются на поиске проблем и решений, редко дают обратную связь и поддержку клиенту.

Обладатели ярко выраженного **инициативного** стиля мышления оказались немногочисленными и неуспешными в решении диагностических задач (как студенты, так и работающие психологи). Отрицательные связи выявлены с общим показателем успешности, количеством и последовательностью этапов диагностики, количеством, а также адекватностью методик, количеством и адекватностью гипотез. **Студенты** с доминирующим **инициативным стилем** мышления испытывают большие затруднения в решении диагностических задач, большинство решений



сведено к нейтральному описанию задачи на житейском, а не на профессиональном уровне. **Психологи** с инициативным стилем концентрируются на поиске проблем и нарушений, выдвигают адекватные гипотезы, однако пропускают этапы диагностики, не дают обратной связи, поддержки и рекомендаций.

У представителей **критического** стиля мышления положительные связи обнаруживаются со всеми компонентами диагностической деятельности: успешностью, количеством и последовательностью этапов диагностического поиска, количеством и адекватностью гипотез, количеством методик, количеством вопросов клиенту, обратной связью, направленностью на поиск проблем и решений. Отрицательные связи выявлены только с количеством нейтральных описаний и непрофессиональных суждений. **Критический** стиль мышления оказался в нашем исследовании одним из наиболее продуктивных для решения психодиагностических задач, как у студентов, так и у работающих психологов. И студенты, и психологи с выраженным **критическим стилем** мышления очень эффективно решают диагностические задачи: все этапы диагностического поиска последовательны, выдвигаемые гипотезы и предлагаемый методический инструментарий всегда адекватен симптоматике и ведет к постановке верного диагноза. Испытуемые с критическим стилем мышления нацелены на поиск решений и ресурсов, что отражается в обратной связи, рекомендациях и поддержке, оказываемой клиенту. Однако **студенты** нередко пренебрегают этапом обратной связи и не оказывают поддержку.

Управленческий стиль мышления у психологов положительно связан с успешностью решения задач и адекватностью гипотез, отрицательно – с категорией поддержки клиента. У студентов положительные связи этого стиля мышления тоже немногочисленны – с количеством гипотез и непрофессиональных суждений, отрицательные связи выявлены с большинством остальных параметров решения диагностических задач, включая интегральный показатель успешности. Таким образом, развитые черты управленческого стиля мышления у психологов способствуют эффективному решению диагностической задачи, а у студентов – препятствуют. Испытуемые с доминирующим **управленческим** стилем мышления имеют средний балл успешности решения задач. И **студенты**, и **психологи** демонстрируют высокий уровень развития логического, семиотического и технического компонентов психодиагностической деятельности, фокусируются на поиске проблем и решений, однако полностью упускают деонтологическую составляющую (полное отсутствие обратной связи и вообще какого-либо общения с субъектом задачи).

Практический стиль мышления у студентов прямо пропорционален успешности решения задач, количеству и последовательности этапов диагностического процесса, количеству методик и направленностью на поиск проблем. Отрицательная связь обнаружена с количеством непрофессиональных суждений. У работающих психологов положительные связи обнаружены с количеством и адекватностью методик, количеством этапов, поддержкой клиента и количеством вопросов клиенту, отрицательная – с адекватностью гипотез. **Психологи** с доминирующим практическим стилем мышления менее успешны в решении



диагностических задач, часто пропускают этап гипотез и методик, основной акцент делают на этап рекомендаций и поиска выхода из проблемы, поддержку клиента и обратную связь. То есть у работающих психологов **практический** стиль мышления связан в большей мере с техническим и деонтологическим компонентами психодиагностической деятельности, что напрямую не обеспечивает успешного решения психодиагностических задач. **Студенты** с преобладающим **практическим стилем** мышления обладают высокой эффективностью решения диагностических задач, они фокусируются на поиске проблем и решений, схему диагностического поиска проходят полностью и последовательно, лучше всех остальных владеют методическим инструментарием и, как правило, единственная предварительная гипотеза оказывается верна. Редко допускают нарушения этики, и единственным недостатком их решений является недостаточное внимание к ресурсам клиента.

Итак, результаты исследования успешности решения психодиагностических задач, проведенного на выборке студентов и практикующих психологов с разными стилями мышления, показали, что у студентов-психологов в процессе решения психодиагностических задач значимо реже фиксируются категории «поиск ресурсов», «поиск решений», «поддержка клиента», что отражает недостаточное развитие деонтологического компонента психодиагностической деятельности. На это же указывает большое количество «непрофессиональных ответов» в индивидуальных решениях студентов-психологов по сравнению со специалистами. Также отметим, что выявлены значимые различия в процессуальных, содержательных, результативных характеристиках решения задач у студентов-психологов и практикующих психологов с разными стилями мышления. У студентов-психологов с разным стилем мышления в разной степени развиты семиотический, логический, технический и деонтологический компоненты.

Таким образом, результаты данного исследования свидетельствуют о недостаточном развитии компонентов психодиагностической деятельности у студентов-психологов. Различия в успешности решения психодиагностических задач студентами-психологами с разными стилями мышления позволяют сделать выводы о неравномерности развития и выраженности тех или иных компонентов психодиагностической деятельности, а также об успешности психологов представителей конкретных стилей мышления в различных компонентах психодиагностической деятельности. Следовательно, намечая пути формирования и развития данных компонентов в процессе осуществления высшего профессионального образования, целесообразно учитывать особенности стилей мышления студентов-психологов.

Для дальнейшего развития и совершенствования психодиагностических навыков у студентов-психологов на базе психологической службы Южно-Российского Гуманитарного Института нами была разработана и внедрена опытно-экспериментальная программа. Результаты данной работы описаны и опубликованы [4].



Литература

1. Алексеев А.А., Громова Л.А. Пойми меня правильно или книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми. – СПб.: Экономическая школа, 1993. – 352 с.
2. Ануфриев А.Ф. Психодиагностика как деятельность и научная дисциплина // Вопросы психологии. – 1994. – № 2. – С. 123–131.
3. Ануфриев А.Ф. Психологический диагноз. – М.: «Ось-89», 2006. – 192 с.
4. Ачина А.В. Возможности формирования компонентов психодиагностической деятельности у студентов-психологов в процессе опытно-экспериментальной программы // Российский психологический журнал. – 2012. – Т. 9. – № 2. – С. 70–77.
5. Белоусова А.К. Разработка теста для диагностики стиля мышления // Сб. научных статей. Актуальные проблемы психологической диагностики. – Ростов-на-Дону: ЮРГИ, 2001. – С. 88–104.
6. Вербицкий А.А. Компетентностный подход и теория контекстного обучения: материалы к четвертому заседанию методологического семинара 16 ноября 2004 г. – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 84 с.
7. Костромина С.Н. Современная психодиагностика: система основных понятий: учебно-методическое пособие. – СПб.: СПбГУ, 2006. – 160 с.
8. Стернберг Р. Триархическая теория интеллекта // Иностранная психология. – 1996. – № 6. – С. 54–61.