

# Социальная психология

Аксеновская Л.Н.

## Интеграционные процессы в современной социальной психологии и ордерный подход к изучению организационной культуры

*Показано, что практика ордерных исследований, а также теоретическая рефлексия их результатов позволяет построить соответствующий методологический подход, отражающий заложенные в его основу постмодернистские методологические принципы и демонстрирующий практическую потребность в интегративных решениях в области социально-психологического изучения организационной культуры и ее изменения.*

**Ключевые слова:** методология, ордерный подход, постмодернистская методология, интегративные процессы, социальная психология.

Развитие и усложнение постсовременной социальной реальности с неизбежностью влечет за собой развитие и усложнение социальных наук, обеспечивающих и интерпретирующих эту реальность. Данное утверждение справедливо и по отношению к социальной психологии. Усложнение социальной психологии, проявляющееся, в частности, в ее дифференциации, вызывает острую необходимость в «совладании» с новым масштабом сложности путем поиска подходов, позволяющих открыть «новую простоту» мира многообразных социально-психологических знаний – и теоретических, и прикладных.

«Совладающее» теоретическое поведение обнаруживает себя в двух активных стратегиях: - стратегии борьбы и стратегии сотрудничества. Стратегия борьбы (размежевания) противостояния с «чужими» (подходами, принципами, методами и т.д.) движима надеждой отстоять и утвердить «единственно правильную» точку зрения, тенденцию, традицию и, тем самым, снять вопрос об избыточной сложности своей науки. Стратегия сотрудничества / диалога / интеграции ориентирована на ту же задачу – задачу поиска «новой простоты», - но более терпимо относится к неопределенности и к эвристическим возможностям «когнитивного плюрализма», который по словам В.П. Зинченко долгие годы назывался у нас унылым словом «эклектика» [4. С. 167].

**Цель статьи** – показать сущность и направление интеграционных процессов в современной социальной психологии и представить ордерный

подход к изучению организационной культуры как симптом и версию интеграции в социальной психологии.

### **Интеграция**

Анализируя состояние современной социальной психологии, П.Н.Шихирев написал в 1999 году: «Общая... тенденция развития современной социальной психологии состоит в росте взаимного влияния и конвергенции парадигм, определяемых логикой развития как объекта социально-психологического исследования, так и самого социального процесса» [11. С. 15]. Обсуждая более подробно интеграционные процессы в современной науке, П.Н. Шихирев аргументировал свои выводы, ссылаясь, в частности, на прогностику П. Сорокина («Главные тенденции нашего времени», 1997), предсказавшему усиление интеграционных процессов и предложивших «интегральную концепцию абсолютной реальности», которую можно считать полным аналогом знаменитой метафоры культуры Г.Гессе и эквивалентом постмодернистского принципа «возможно все». Для социальной психологии этот прогноз читается как последовательное движение от чувственного к интегральному типу науки.

Патриарх отечественной социальной психологии Б.Д. Парыгин в своей «Социальной психологии» (2003) характеризует современное состояние социальной психологии как состояние острой потребности в теоретическом осмыслении накопленных новых эмпирических фактов. Необходимая для этих целей социально-психологическая теория, по его мнению, должна соответствовать трем требованиям: а) уточнить и обогатить предмет социальной психологии, б) расширить поле взаимных интересов дисциплин, пограничных с социальной психологией и признать «прозрачность границ» между социальной психологией и другими науками о человеке, в) переосмыслить природу социально-психологического знания и понять, что, например, религия есть один из признаков многомерности изучаемых социальной психологией явлений [8. С. 33-35].

В качестве значимой тенденции времени Б.Д. Парыгин называет идущий процесс «обновления и обогащения понятий и представлений, включенных в концептуальный аппарат научного знания» [8. С. 40]

Обсуждая методологические проблемы социально-психологической науки в современной России В.Е. Семенов также отмечает новые нюансы интегративных процессов. В частности, он предлагает новый методологический принцип в социально-психологических исследованиях – принцип полиментальности, - который «учитывает нарастающий плюрализм направлений и школ в современных науках о человеке и обществе в нашей стране...» [9. С. 169]. Кроме того, В.Е. Семенов, представляя свою системную классификацию методов социальной психологии, отмечает, что подавляющее большинство методов «в настоящее время благодаря усилившимся связям между социальными науками практически являются междисциплинарными» [9. С. 172].

Интегративная тенденция представлена и работами В.В. Козлова, который, выделив пять базовых парадигм в понимании предмета психологии (физиологическую, психоаналитическую, бихевиористическую,

экзистенциально-гуманистическую, трансперсональную), в течение ряда лет строит интегративную парадигму в психологии на базе диалога между существующими традициями и школами [6. С. 94-97].

В статье, посвященной методологии психологической науки, В.А. Мазиллов пишет, что несмотря на то, что в психологической науке происходит "стихийная", естественная интеграция, выражающаяся в том, что некоторые «психологические концепции выходят за "рамки" научной школы», этого недостаточно, чтобы обеспечить интеграцию психологического знания в полном объеме [7. С. 68-72]. Охарактеризовав четыре типа интеграции психологии: а) внутри научной психологии, б) между психологией и другими научными дисциплинами, в) между научной и практико-ориентированной психологией, г) между научным психологическим знанием, с одной стороны, и ненаучным и вненаучным, с другой). В.А. Мазиллов выделил и три типа методологии психологического исследования: а) когнитивную методологию, б) коммуникативную методологию и в) методологию психологической практики. Коммуникативная методология, «обеспечивающая соотнесение различных психологических концепций и реальное взаимодействие различных направлений и школ в психологии» [7. С. 69], идея которой предложена В.А. Мазилловым, является, возможно, первой попыткой создания теории и технологии интеграции и позволяет поднять тему интеграции до уровня практических решений, т.е. перейти от обсуждения необходимости интеграции психологического знания к созданию специальных средств, позволяющих это убедительно делать.

Особо следует обсудить вопрос об интегративных возможностях постмодернистской психологии. Зачастую можно обнаружить отождествление постмодернистской психологии и социального конструкционизма и конструктивизма. Обсуждается вопрос о «включении» в постмодернистскую психологию теорий С. Московичи и Г. Тэжфэла [например, 2; 10; 5]. В практических обсуждениях разного рода концепций в контексте постмодернизма (либо в сравнении с постмодернизмом) возникает противоречие: с одной стороны, ожидается, что постмодернизм выполнит свою «освободительную» и «объединительную» функцию и позволит включить новое знание или подход в состав уже существующих, с другой стороны, «объединительные» возможности любой из известных сегодня постмодернистских психологических концепций явно недостаточны. Так, трудно представить, чтобы центрированная на концепте дискурса психология легко совместилась, например, с генетическим подходом и деятельностным. Зато оказывается порой возможным считать когнитивистский подход, критикуемый тем же социальным конструкционизмом, вполне вписывающимся в модный интеллектуальный тренд.

Причина данных несоответствий заключается в так называемых ошибках определения логического уровня. В данном случае речь идет о следующих уровнях: уровне философского постмодернизма, уровне постмодернистской науки (постмодернистской методологии научного исследования), постмодернистской психологии и уровня конкретной психологической концепции.

### **Интегративный потенциал постмодернизма**

Обращает на себя внимание тот факт, что некоторые критики постмодернизма в науке не отслеживают этапность развития этой интеллектуально-мировоззренческой тенденции и критикуют, по сути, собственные, утратившие актуальность представления о постмодернизме. Сам же он, во-первых, уже миновал несколько эпатажный этап классики деконструктивизма и находится на этапе пересмотра исходных презумпций, называемом *afterpostmodernism*. Во-вторых, важной особенностью постмодернизма является его незавершенность, немонолитность в связи с продолжающимся процессом развития и становления как на уровне своего содержания, так и на уровне терминологического инструментария.

Вместе с тем, постмодернизм имеет бесспорный парадигмальный статус, его базовой научной моделью мира является синергетика (с фокусировкой на процессуальности мироздания, открытием хаоса, нелинейности, самоорганизации как процесса самотворения новых порядков и представлением о первичности и приоритетности Целого в отношении части).

В число постмодернистских методологических принципов научного исследования входят:

- принцип радикальной плюральности (понимается как возможность обращения к различным, в том числе и оппонирующим друг другу, объяснительным моделям и практикам без ограничений. Такой подход интерпретируется как диалог/полилог между Западом и Востоком, между наукой и религией, наукой и искусством, между различными подходами внутри конкретных сфер деятельности и научных дисциплин);
- принцип отказа от конфликта бинарных оппозиций (понимается как возможность воспринимать полярные понятия, например, порядок и хаос, не как взаимоисключающие, а как связанные между собой единым процессом, расположенные на шкале и способные перетекать, трансформироваться друг в друга);
- принцип принципиального (когнитивного) релятивизма (понимается как возможность свободно строить модели *ad hoc*, не считая никакое решение научной проблемы единственно правильным и окончательным);
- принцип «конца времени» или неоархаики (понимается как возможность рассматривать постсовременную глобальную ситуацию в качестве своего рода возврата к началу человеческой истории и культуры, но на качественно другом уровне. Это – движение по полю всех существующих культурных смыслов и концептов в направлении от архаики как первозданной «простоты» примитива к «непростой простоте», неоархаики, выработанной культурой в результате духовно-интеллектуального усилия по овладению возникшей сложностью) [1].

Общей метафорой постмодернистской культуры принято считать «Игру в бисер» Г.Гессе. С этой точки зрения любая известная культуре идея, теория принадлежит постсовременному миру и, следовательно, является постмодерной независимо от времени своего возникновения. Другим критерием, позволяющим отнести концепцию к разряду постмодернистских, является причастность к мировоззренческой доминанте постмодернизма,

которая определяется через интерпретацию состояния постсовременного мира (в постмодерне это состояние квалифицируется как общецивилизационный кризис, вызванный диспропорцией в развитии технологического и этического аспектов культуры). Следовательно, причастность концепции к этической проблематике также может свидетельствовать о ее постмодернистской «принадлежности». Оба обстоятельства – включенность в культурный каталог, используемый постсовременным миром, и сопричастность концепта этическим поискам постсовременного мира, - являются расширительным способом установления связи научной концепции с постмодернизмом (точнее, с постмодерном). В узком смысле слова принадлежность научной концепции к постмодернистской парадигме и методологии может быть установлена через тестирование на использование этой концепцией вышеназванных постмодернистских методологических принципов научного исследования. С этой точки зрения, социальный конструкционизм может быть соотнесен с нарратологическим проектом постмодернизма (базовая философия) и обследован на предмет применения им четырех названных методологических принципов. Наличие жесткой критики, например, когнитивизма со стороны социального конструкционизма, возможно, не позволит считать социальный конструкционизм концепций, в полной мере воплотившей дух постмодернизма на этапе *afterpostmodernism*. В терминологии М.М.Бахтина, способность концепции (и ее автора) включаться в любой диалог/полилог не с целью победы, а с целью установления истины, и есть ключевой критерий принадлежности постмодернистской научной парадигмы, центрированной на установлении связей и обнаружении принципиального единства внешне не схожих явлений и знаний.

Таким образом, постмодернизм задает принципиально новое пространство для меж – и внутрипарадигмальных коммуникаций и переводит процесс научного поиска в социальных науках и гуманитаристике на принципиально иной уровень. На уровне конкретных психологических концепций (нижний логический уровень) отдельные подходы, теории, модели могут казаться несхожими и несовместимыми. Анализ концепций, выполняемых а) с более высоко логического уровня, б) в междисциплинарном и внутривидисциплинарном пространстве тематической коммуникации, позволяет обнаружить их связь друг с другом и вместе с тем причастность к определенному интеллектуальному течению.

Тенденция постмодернистской науки к обнаружению взаимосвязей между фактами, концепциями и подходами является ее важной способностью, но не единственной. Другим, также непросто дающимся сегодня умением постмодернизма, является его умение «играть» в «бисер» всех содержаний культуры и тесно связанная с этим способность к импровизации к игре, всегда свидетельствующая о мастерстве «игрока» и высоком классе «игры». В отечественной социальной психологии основоположником импровизационной тематики является Т.Ю. Базаров, который, обсуждая тему импровизации в бизнесе и организационной психологии, пишет о причинах интереса к импровизационному подходу следующие: «Во-первых, в эпоху экономики знаний конкурентные преимущества оказались связанными со способностью

организаций постоянно вырабатывать нестандартные, творческие, инновационные решения. <...> Во-вторых, возросла неопределенность организационной среды, менеджерам все чаще приходится действовать по ситуации и полагаясь на интуицию – при недостатке информации, безнадёжных прогнозов и даже без какого-либо предварительного планирования» [3. С. 120].

Таким образом, и со стороны практики инициируется определенное требование к научному знанию.

Научное знание должно быть более разносторонним, более интегрированным, более чутко реагирующим на реалии повседневной практической деятельности и гибко помогающим ей. Все это соответственно, является новым требованием предъявляемым не только к научному знанию, но и к продуценту и «пользователю» этого научного знания в лице профессионального психолога – исследователя и практика. Через это обстоятельство интеграционный потенциал постмодернистской психологии раскрывает себя в новом качестве.

### **Ордерный подход к изучению организационной культуры как симптом и версия интегративных процессов в социальной психологии**

Ордерный (от лат. ordo порядок) подход к изучению организационной культуры, разрабатываемой нами, включает в себя ордерную концепцию, методологию, социально-психологическую модель и технологию изменения организационной культуры. В рамках данного подхода организационная культура понимается как этикодетерминированный порядок и определяется как сложный социально-психологический порядок организационно-управленческих интеракций, конституируемых и регулируемых системами этических смыслов участников взаимодействия.

Ордерное определение организационной культуры возникло в результате дедуктивного анализа понятия «культура» в психологии. Было показано, что в отечественной психологии существует определенная традиция содержательной интерпретации понятия «культура», которая в статике раскрывает социально-психологическое содержание культуры, а взятая в динамическом аспекте демонстрирует социально-психологический механизм организационной культуры. Схематично эта традиция выглядит следующим образом: культура есть социальное (Выготский) – социальное есть взаимодействие (Шпет) – взаимодействие есть отношение (Шпет, Мясищев) – отношение есть избирательная психологическая связь (Мясищев, Куницына и Панферов) – избирательная психологическая связь обусловлена потребностью (Куницына, Панферов) – потребности регулируются восприятием (оценкой и убеждением) (Куницына, Панферов) – восприятие (оценка и убеждение) определяется смыслом (Куницына, Панферов, Д. Леонтьев) [1].

Эта схема демонстрирует связи не только между психологическими феноменами/концептами, участвующими в генерировании и функционировании культуры, но также указывает на неизбежность дисциплинарного сотрудничества внутри психологической науки, ибо каждый из перечисленных феноменов/концептов изучается конкретной

психологической дисциплиной. Среди этих дисциплин следует отметить такие как:

- для феномена «культура» - аналитическая психология, психология культуры, культурно-историческая психология;
- для феномена «социальное» - этогеника, социальный психоанализ;
- для феномена «взаимодействие» - интеракционизм, деятельностная психология, социальный конструкционизм и конструктивизм;
- для феномена «отношения» - психология отношений;
- для феномена «психологические связи» - бихевиоризм, психология неравновесных состояний;
- для феномена «потребности» - психоанализ, психология потребностей, гуманистическая психология;
- для феномена «восприятие» - когнитивная психология, герменевтическая психология, теория социальных представлений и др.;
- для феномена «смысл» - психология смысла, герменевтическая психология и др.

Данный перечень может быть существенно дополнен и уточнен. Но даже в таком виде он со всей очевидностью показывает, что изучение культуры невозможно без участия многих (если не всех) существующих подходов и школ в психологии. В противном случае, как в старой восточной притче мы обречены на «частичное знание» слепцов, пытавшихся дать определение слону через объявление найденных частей слона его сущностью.

И если исследователь обращается к данным различных психологических наук/концепций, работая с организационно-культурной проблематикой, это более не может квалифицироваться как «эkleктика», но должно пониматься как попытка реализации системного и комплексного подхода к изучению организационной культуры. Через знание частного аспекта культуры ее целое не познать и, следовательно, меж – и внутридисциплинарная интеграция становится необходимым условием результативного изучения организационной культуры. Безусловно, речь идет не о механическом совмещении данных, полученных разными «психологиями», но о выявлении, установлении связей между этими разнородными и разноуровневыми данными.

Откровенное признание сложности феномена организационной культуры, отраженное в полидисциплинарном пространстве ее изучения и принятие неизбежности взаимоучета накопленных разными дисциплинами знаний, влечет за собой другой логичный шаг. Это шаг в сторону построения интегративных методологических схем, на базе которых возможна теоретическое и практическое исследование организационной культуры.

Ордерная методология изучения организационной культуры представляет собой попытку построения такой интегративной методологической схемы в сугубо прагматических целях.

Ордерная методологическая схема имеет уровневый характер (в соответствии с представлениями о существовании уровней в методологическом знании Р. Харре и Г.М. Андреевой).

В соответствии с тезисом Р. Харре о том, что познание должно строиться с определения этической задачи [10. С.220], исходной точкой построения методологии изучения организационной культуры явилась этическая задача, сформулированная в рамках постмодерна (необходимость в преодолении разрыва между технологическими возможностями человека и уровнем его этического развития).

Далее выделяются 6 «нисходящих» (в дедуктивном смысле) методологических уровня социально-психологического исследования организационной культуры: 1) философский уровень методологии, 2) уровень общенаучной методологии, 3) уровень общегуманитарной методологии, 4) уровень психологической методологии, 5) уровень социально-психологической методологии, 6) уровень конкретной методологии. Раскроем коротко содержание каждого уровня.

*Философский уровень методологии* исследования организационной культуры представлен постмодернизмом (методологические принципы радикальной плюральности, отказа от конфликта бинарных оппозиций, принципиального (когнитивного) релятивизма, «неоархаики»), в частности, эссенциальной версией постмодернизма П. Козловски, а также методологическими принципами познания русской «нравственной» философии (принцип учета нравственного аспекта любой изучаемой проблемы; принцип целостности познания как признания значимости всех видов человеческого опыта; принцип интуиции как ведущего метода познания человека («цельная истина раскрывается только цельному человеку»); принцип единства теоретической истины и «истины праведности» (понимается как нерасторжимое единство когнитивного и этического аспектов бытия).

*Уровень общенаучной методологии* представлен системным подходом (организационная культура рассматривается как сложная система) и синергетическим подходом (организационная культура рассматривается как самоструктурирующаяся и самоорганизующаяся система).

*Уровень общегуманитарной методологии* представлен семиотическим подходом (оргкультура понимается как знаково-символическая система), герменевтическим подходом (оргкультура понимается как герменевтический универсум, доступный пониманию и интерпретации) и прозаикой (оргкультура понимается как повседневная этическая практика).

*Уровень психологической методологии* представлен методологическим стандартом гуманистической психологии (методологические принципы отказа от культа эмпирических методов, признания научным не только верифицированного знания, легализации интуиции и здравого смысла исследователя, возможности обобщений на основе изучения case study, единства исследования и практического изучения целостной личности, включенной в «жизненный контекст»).

*Уровень социально-психологической методологии* представлен культурологическим подходом (оргкультура как социальное взаимодействие, регулируемое правилами и нормами), теорией отношений (оргкультура как система отношений), когнитивным подходом (оргкультура как система смыслов и внутренних моделей), деятельностным подходом (оргкультура как



процесс и продукт совместной деятельности), аналитической психологией (оргкультура как символизированный совместный опыт членов организации), гуманистической психологией (оргкультура как духовный феномен), эволюционной психологией (оргкультура как взаимодействие генов и мемов), историко-психологическим подходом (оргкультура как репрезентация на микроуровне процессов и результатов культурогенеза психики и психогенеза культуры).

*Уровень конкретной методологии* представлен в первую очередь модельным подходом (метод моделирования и, в частности, метафорическое моделирование), а также различными видами наблюдения.

Теоретическая база исследования включает в себя ряд этикоцентрированных моделей, позволяющих выстроить соответствующее понимание феномена организационной культуры. Это:

а) этикоцентрированная модель культуры А. Швейцера, б) этикоцентрированная модель экономики П. Козловски и этикоцентрированная модель человека в русской идеалистической философии, в) концепция «заботы о себе» М. Фуко.

Ордерная методология изучения организационной культуры определяет в качестве комплекса базовых этикодeterminированных принципов следующие принципы исследования:

- принцип этического прогресса как ведущего фактора духовно-культурного прогресса (в дополнение к культурно-технологическому прогрессу);
- принцип примата этического фактора в конституировании культуры и экономики;
- принцип примата этического фактора в человеческой психике;
- принцип порядка как генерируемого этикой состояния постижимости реальности, поддающегося изменению;
- принцип компенсации несостоятельности этики как гаранта ответственного поведения религией;
- принцип этики как повседневной практики человека и глубинного механизма принятия решений;
- принцип этического регулирования социального/управленческого взаимодействия;
- принцип этического базиса социопсихологического порядка в виде системы нравственных смыслов.

Методологическая специфика таким способом организационного подхода к изучению организационной культуры может быть определена как преимущественно гуманитарная (ориентированная на стандарты гуманитарных наук), гуманистическая (ориентированная на интерпретацию культуры через человеческую уникальность в виде этического как присущего только человеку), феноменологическая (ориентированная на использование описательных методов, качественного анализа и др.), конструкционистская (акцентированная на задаче разработки и применения методов формирования и преобразования оргкультурной реальности).

Методологическая схема ордерного подхода к социально-психологическому изучению организационной культуры сформировалась на

пересечении потребностей как теоретического, так и практического характера. Практическая работа с организационной культурой ориентирована на результативные изменения, позволяющие организациям повышать эффективность своей деятельности. Следовательно, практика «вбирает» в себя из теории и конкретной методологии все, что «работает», все, что обеспечивает решение реальной практической задачи. Вместе с тем, добросовестное мышление и профессиональная дисциплина консультантов-психологов выдвигает свои требования, не допускающие превращения теоретико-методологической «всеядности» в неразборчивость, неряшливость и бессистемность «дурной эклектики». Это – требования к масштабу теоретического осмысления уровней, на которых ведется научный и практический поиск, а также к обнаружению связей между уровнями и внутри них.

В данной методологической схеме использована дедуктивная логика построения методологических уровней – от наиболее общего философского уровня до наиболее конкретного уровня методов и методик преобразующего исследования. Упорядочивание уровней по критерию «от общего к частному» позволяет квалифицировать это описание как систему методологических уровней. Связи между уровнями также идентифицируемы и могут быть описаны.

Впечатление «эклектичности» может возникнуть только при оценке содержательного наполнения двух уровней – психологического и социально-психологического. Причина объективна – это отсутствие работ, в которых описаны связи между названными дисциплинами и концепциями. Сегодня вопрос согласования этих «частей» (дисциплин, концепций, подходов) решается эмпирическим путем в ходе практической работы и затем проходит теоретическую рефлексю. В целом же следует четче артикулировать необходимость решения задачи согласования всех «частей» в целое. Набор упомянутых и используемых в ордерных исследованиях и разработках психологических и социопсихологических концепций может быть упорядочен точно также, как химические элементы в периодической системе элементов Д.И. Менделеева. Такое упорядочивание, возможно, обнаружит и «белые пятна» на карте психологического знания.

В заключение можно сказать, что интеграционные процессы в постсовременной социальной психологии набирают силу. Практика ордерных исследований и проектов, а также теоретическая рефлексия их результатов позволила построить соответствующий методологический подход, отражающий заложенные в его основу постмодернистские методологические принципы (радикальной плюральности, отказа от конфликта бинарных оппозиций, принципиального (когнитивного) релятивизма, «неоархаики») и демонстрирующий практическую потребность в интегративных решениях в области социально-психологического изучения и изменения организационной культуры.

### *Литература*

1. Аксеновская Л.Н. Ордерная концепция организационной культуры: вопросы методологии. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2005.

2. Андреева Г.М. О «социологизации» социальной психологии в XX столетии/ - [http:// knowledge/ isras. Ru/sj/sj/sj2 – 03 and. Html](http://knowledge/isras.Ru/sj/sj/sj2-03.and.html) (02.08.2006).
3. Базаров Т.Ю. Импровизация как основа совместного творчества в управлении/ Национальный психологический журнал. Ноябрь, 2006. – С. 120-122.
4. Верч Дж. Голоса разума. Социокультурный подход к опорседованному действию. – М.: Тривола, 1996.
5. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора психологических наук, специальность 19.00.05. – Социальная психология. – М., 2006.
6. Козлов В.В. Интегративная парадигма психологии// Социальная психология сегодня: наука и практика: материалы межвузовской научно-практической конференции, 30 июня 2005. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2005. – С. 9-95.
7. Мазильов В.А. О методологии психологической науки // Человеческий фактор: Проблемы психологии и эргономики. Выпуск 1. (34) 2006. – С. 68-72.
8. Парыгин Б.Д. Социальная психология. –СПб.: СПбГУП, 2003.
9. Семенов В.Е. Некоторые методологические проблемы социально-психологической науки в современной России// Социальная психология сегодня: наука и практика: материалы межвузовской научно-практической конференции, 30 июня 2005. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2005. – С.168-172.
10. Филлипс Л. Дж., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. – Х.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2004.
11. Шихирев П.Н. Современная социальная психология. – М.: ИП РАН; КСП + Академический Проект, 1999.