

# Общая психология

Белоусова А.К., Пищик В.И.

## Рассогласование образа мира поколений как индикатор трансформации менталитета<sup>1</sup>

### Введение

Современная социокультурная ситуация привела к явно выраженной дифференциации общества, когда наблюдаются различия во взглядах, ценностях, мнениях, установках, связанных как с оценкой экономического, политического, идеологического положения общества, так и касающихся этических, нравственных нормативов и ценностей. Можно говорить о том, что происходит не просто расслоение общества по параметрам богатый-бедный, коммунист-социалист, демократ-либерал и т.д., эти оппозиции можно продолжить. Наблюдаются иные тенденции, характеризующие наличие расслоения общества, связанного с изменением традиционных взглядов на мир и появлением нового, иного понимания жизни, своего места в ней, общих ценностей, нормативов и векторов поведения. Рассогласование взглядов между поколениями – характерная черта практически любого времени. Стали классическими оппозиции отцов и детей. Мы обращаем внимание не только на этот аспект движения жизни общества и развития поколений. Нас интересует наличие разрывов в преемственности общих, традиционных для данной культуры взглядов, нормативов, ценностей, которые, на наш взгляд, и характеризуют некоторое начало, инициирующее изменения общего для людей образа мира.

На сегодняшний день можно утверждать, что отношения между поколениями приобретают иные формы. Последние психологические исследования [4,5,15] показывают, что современная личность ориентирована на будущее, предавая забвению прошлое. Возникает проблема отслеживания трансформационных процессов в образе мира поколений, который лежит в основе их менталитета. В психологии не разработан методический инструментарий фиксации фактов изменений менталитета поколений. Но возможно фиксировать отдельные составляющие менталитета с помощью уже

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Стиль мышления субъектов российской ментальности в меняющемся мире»), проект № 05-06-06420а

известных методик. Поскольку менталитет мы представляем как обыденный слой коллективного сознания, основу которого составляет образ мира поколений, то возможно, что именно с изменений в образе мира поколений начинается трансформация менталитета. В то же время до сих пор остается открытым вопрос, что именно меняется в образе мира.

Актуальность поставленных проблем определила цель данного исследования – выделить параметры образа мира поколений и провести сравнительный анализ образа мира поколений, отразив динамические явления в нем.

### **Образ мира поколений**

В подходах к проблеме динамики образа мира можно наметить следующие аспекты: рассмотрение образа мира с иерархических, структурных, функциональных позиций, учитывающих ситуативные моменты.

А.Н. Леонтьев одним из первых поставил проблему образа мира. Он приходит к тому, что в «образ, картину мира входит не изображение, а изображённое» и в скобках добавляет очень существенный момент, важный для познания образа мира: «изобразённость, отражённость открывает только рефлексия» [8; с.261]. Мы видим, что внутрисистемные связи, составляющие предметный мир, открываются человеку посредством значений, несущих в себе «мерность внутрисистемных связей объективного, предметного мира» [8; с.254]. Следовательно, образ мира человека включает три меры пространства, время, пятой же мерой выступают значения. Таким образом, А.Н.Леонтьев считал исследование образа мира основной проблемой всей психологической науки, по сути, выделив и обозначив в небольшой статье основные линии последующего развития психологической науки в рамках концепции образа мира.

С.Д.Смирнов рассматривает вопрос о стратификации образа мира на ядерные и поверхностные слои. В ядерные структуры образа мира включается отражение сверхчувственных качеств предметов, которые представлены системой общественно выработанных значений, усваиваемых человеком в ходе жизни. Поверхностные структуры образа мира – «чувственно оформленная картина внешней реальности» [18; с.150].

Идея слоёв, структур или уровней организации образа мира получила дальнейшее развитие в работах многих исследователей, представивших свои концепции данной проблемы. Можно выделить следующие направления в исследовании данной проблемы. Во-первых, психосемантическое, начало которого было положено работами Е.Ю.Артемьевой [1] и развито в исследованиях В.П.Петренко, Ю.К.Стрелкова, В.П. Серкина [17] и др. Во-вторых, направление психосинергетики, или теории психологических систем В.Е.Ключко [7], развиваемое работами О.М.Красноярцевой, А.К.Белюсовой и др. В-третьих, направление смысловой психологии Д.А.Леонтьева [10]. Каждое из этих направлений, отличаясь по концептуальным основаниям, по сути, развивает ключевые идеи А.Н.Леонтьева.

Е.Ю.Артемяева выделяется три слоя в структуре образа мира: 1) перцептивный мир, характеризующий поверхностные структуры образа мира; 2) слой амодальных структур, или «образ мира в узком смысле», слой, соответствующий ядерным, глубинным структурам; 3) семантический слой, или картина мира [1].

Д.А.Леонтьев [10] выделяет 1) образ мира, что соответствует перцептивному миру Е.Ю.Артемяевой; 2) психологические механизмы построения образа; 3) механизмы осмысления – этой структуре соответствует семантический слой субъективного опыта; 4) внутренний мир человека как система устойчивых смыслов значимых объектов и явлений, а также личностных ценностей; 5) собственно рефлексии [10].

В.Е.Ключко развивает понятие образа мира, рассматривая его через соотношение с объективным предметным реальным носителем, которым выступает мир человека. Он выделяет три уровня в развитии сознания: 1) предметный, представляющий собой отражение окружающего мира предметов, означенных словом; 2) смысловой, включающий сформированные смыслы как соответствующие актуальным потребностям и возможностям человека; 3) ценностный, предполагающий обретение из мира культуры идеальных форм нравственных основ жизни, которые становятся основанием поведения и жизни человека [7].

О.М. Краснорядцева определяет соотношение понятий «психологическая ситуация» и образ мира: образ мира есть образование более стабильное и целостное [6]. В структуру образа мира входят не только представления, но также психологическая ситуация, составляющая активную и актуальную часть образа мира (О.М. Краснорядцева, 1997) [6]. А.К.Белоусова выделяет две области психологической ситуации как актуального участка образа мира: ценностно-смысловая структура психологической ситуации как «выдвинутая вперёд», актуально возникающая, активная и функционирующая область образа мира, его «передний край» и его потенциально активная область.

Заслуживает внимания, в этой связи, концепция С.В. Лурье (1997,2003) «центральной зоны» культуры [12]. Центр определяет совокупность ценностей и верований, которые составляют природу сакрального для каждой культуры, ее менталитета. Этот стержень уникален и является выражением некоего общего содержания. Изменение образа мира происходит по двум причинам: 1) вследствие утраты адаптивных свойств картины мира, 2) при смене обществом ценностных доминант. «При изменении картины мира происходит новый трансфер культурных констант и кристаллизация новой модификации традиции вокруг новых значимых объектов» [12; с.597].

В этой связи можно предполагать, что в структуре менталитета, в образе мира также существуют активные («центральная зона культуры») и потенциально активные области. В таком случае трансформация менталитета касается именно потенциально активной части образа мира. В ней и происходит переосмысливание и переоценивание психологической ситуации, ведущей к построению актуально активной части образа мира, информация о которой попадает из периферии в центральные зоны.

Таким образом, можно заключить словами А.А. Леонтьева (2003): «образ мира, как он понимается сегодня психологами, – это отображение в психике человека предметного мира, опосредованное предметными значениями и соответствующими когнитивными схемами и поддающиеся сознательной рефлексии» [9; с.268]. Образ мира с данных позиций служит ориентировочной основой для жизнедеятельности человека.

В.П. Серкин (2004) отмечает, что образ мира как продукт сознания получается благодаря «постоянной трансформации чувственных образов сознания в значения и смыслы» [17; с.64].

Обобщая вышеизложенное, можно полагать, что образ мира представляет собой психологический конструкт. Он имеет сложную многоуровневую структуру, которую можно оценивать, во-первых, с позиции ее содержания, как включающую представления, оценки, смыслы, ценности; во-вторых, с позиции ее динамики как движение от периферии к центру и наоборот; в-третьих, с функциональных позиций, как систему, обслуживающую образ жизни поколений. Также образ мира можно представить как продукт деятельности человека, как результат освоения окружающей среды, ее восприятия, понимания, осмысления и порождения программ поведения.

Тогда образ мира в структуре менталитета можно представить как многоуровневое образование. Основной единицей периферии образа мира является психологическая ситуация, в которой находится человек «здесь и сейчас», или ситуации, в которых он находился в прошлом. Мезауровень образа мира включает культурные и личностные смыслы человека. Глубинный слой образа мира представлен архетипическими, амодальными образами.

Для нас анализ проблемы образа мира имеет существенное значение в связи с необходимостью понять основные механизмы, которые обеспечивают его изменение, приводя в движение всю систему менталитета. Анализ данной проблемы также важен ещё и потому, что необходимо не только в теоретическом плане решить проблему механизмов и специфики трансформации менталитета, но и в прикладном, конкретно-методическом плане, выделить параметры измерения образа мира, изменение которых может выступать критериями его трансформации.

Изменения образа мира являются существенной составляющей трансформации менталитета. На основании имеющихся в литературе данных можно выделить следующие показатели образа мира: иерархия представлений социальной общности; вектор направленности (на коллектив или на себя); представленность в образе мира ценностных ориентаций; подвижность или статичность представленных в образе мира образов; уровень абстрагирования; положение своего Я, определяющее идентификацию; характерный стиль мышления; отвлеченность изображения; составляющие актуального изображения; уровень сложности изображенного; смысловые составляющие. Очевидно, что многие из этих показателей измеримы и поэтому могут быть оценены эмпирическим путём.

Изменения этих показателей от поколения к поколению, в известной степени, характеризуют динамику различных составляющих менталитета. В ряде работ приведены оценки некоторых из указанных показателей образа мира поколений. Так, по данным Н.М. Лебедевой, в современном российском обществе уменьшается значимость глобальных социальных категорий, связанных с представлениями поколений, (гражданских, идеологических и др.), и увеличивается значимость конкретных, реальных категорий (пол, возраст, профессия, уровень доходов и др.) [11]. С.А. Литвина, О.И. Муравьева (2004) сравнили установки на патернализм у молодежи и зрелых людей, определяющих направленность образа мира [13]. В результате авторы показали, что более молодые люди менее склонны демонстрировать патерналистскую установку по отношению к политической власти, чем люди более старшего возраста, со средним уровнем образования, состоящие в браке и имеющие детей. В исследованиях американских ученых показано, что установки зрелых людей сформировались в молодости при социализме и не претерпели изменений. Д.А.Леонтьев (2004) провел сравнение «старого» и «нового» мышления, определяющих стиль мышления поколений. В «старом» мире стабильность первична и абсолютна, в «новом» мире изменение и движение первичны. В ценностном аспекте «старое» мышление призывает к ценностному единообразию, а «новое» – к плюрализму возможных ценностных идеалов [10].

Обнаружив в исследованиях индивидуалистические тенденции самоидентификации, многие авторы подчеркивают, что эта тенденция пагубно сказывается на межпоколенных взаимосвязях. И.Климов, С.Г. Климова, В.В. Муратов констатируют, что другой человек перестает быть абсолютной ценностью, окружающая среда воспринимается как враждебная, наблюдается кризис идентичности, кризис общения. Социальный круг самоидентификации уменьшается до малых групп [5]. Закрытость поколений является значимым параметром трансформации менталитета.

Обобщая описанные результаты, следует выделить основные показатели расхождений между менталитетом молодежи и людей старшего поколения по следующим показателям: по конструкту индивидуализм-коллективизм, патернализму, стилю мышления, ценностным ориентациям, особенностям идентификации, стилю взаимоотношений, социальному статусу. Мы предположили, что образ мира поколений отличается по показателям, обобщённо представленных в табл. 1. Для изучения «разрывов», «рассогласований» в менталитете, мы использовали наиболее отстоящие друг от друга поколения: молодёжь и пенсионеров. Ниже представлены результаты диагностического изучения образа мира как составляющего менталитет двух поколений.

Для проверки данного предположения провели исследование. Это определило выбор методик: «Картина мира» (Е.С. Романова) [16; 208], семантический дифференциал (Osgood) образа мира [17; 160].

Выборку составил 281 человек: студенты вузов Ростова-на-Дону (мужчины – 72 человека, женщин – 75 человек в возрасте от 18 до 25 лет) и

пенсионеры ( мужчины – 62 человека, женщины – 72 в возрасте от 65 до 80 лет. Исследование проводилось в феврале 2005 г.

Таблица 1.  
Сравнение показателей образа мира у молодежи и пенсионеров

№	Показатели	Образ мира пенсионеров	Образ мира молодежи
1.	Направленность ценностных ориентаций	Коллективизм	Индивидуализм
2.	Особенности абстрагирования	Конкретика	Абстракция
3.	Динамика образов	Статика	Динамика
4.	Персонализация образа Я	Представленность своего Я слабая	Представленность своего Я сильная
5.	Степень рационализации мышления	Малая рациональность	Высокая рациональность
6.	Степень креативности	Реалистичность	Творчество
7.	Тематика изображения	Изображение ближайшего окружения	Нормативная, планетарная
8.	Уровень сложности	Сложная, предметная	Сложная, лаконичная

Выделенные параметры характеризуют две стороны образа мира. Первая сторона - связана с проецированностью в образе мира различных характеристик образа Я человека, который и проявляется в таких параметрах, как направленность ценностных ориентаций, персонализация образа Я, степень рационализации мышления, степень креативности. Вторая сторона характеризует индивидуально-психологические особенности развития структуры сознания, представленные через особенности категоризации человеком окружающего мира (особенности абстрагирования, уровень сложности, динамика образов, тематика изображения).

По результатам проективной методики «Картина мира», изображение образа мира у пенсионеров и молодежи нами было оценено по следующим параметрам: коллективизм – индивидуализм, конкретность – абстрактность, статика – динамика, рациональность – иррациональность, есть человек на картине – нет человека на картине. Сравнительный анализ образа мира молодёжи и пенсионеров показывает наличие явных отличий, характеризующих своеобразие формируемого образа мира указанных выборок.

Образ мира молодёжи характеризуется следующими особенностями: со стороны представленности Я - индивидуализм, сильная представленность «Я», высокая рациональность, творчество. Со стороны категоризации окружающего мира - нормативная картина мира, абстрактность, динамика, сложная, лаконичная. Для образа мира пенсионеров характерно следующее: со стороны представленности Я - коллективизм, слабая представленность «Я», низкая рациональность, реалистичность. Со стороны категоризации окружающего мира – изображение ближайшего окружения, конкретность, статика, сложная, предметная.

Интерпретируя полученные результаты, можно говорить о том, что со стороны представленности Я у молодёжи – Я образует как бы центр образа мира. Молодёжь фиксирована на проблемах Я, что и обеспечивает высокую рациональность, индивидуализм и стремление к реализации Я на практике (творчество), т.е. мир предстаёт как возможность реализации себя в творчестве. С этим связано и отражение окружающего мира. Мир для молодёжи отражается как динамичный, хотя видение его лаконично и абстрактно. Этот абстрактный и не совсем структурированный мир не обрёл ещё предметного статуса, не превратился в реальность жизненного мира для молодых людей. У пенсионеров со стороны представленности Я наблюдается иное: Я из фокуса перемещается на периферию, проблемы собственного Я мало волнуют пожилых людей (слабая представленность Я). Скорее наблюдается выраженная направленность на других людей – коллективизм, малая рациональность. Для пенсионеров жизненный мир включает ближайшее окружение, поэтому мир конкретный, предметный, постоянный (статика) и составляет реальность жизни. В связи с чем, можно выделить две определяющие линии различий образа мира молодёжи и пенсионеров: сильное-слабое Я и динамика-статика образа мира. Сильное Я, сфокусированное в центре образа мира, проявляется в динамичности образа мира, как проецирование общих побудительных, динамических, развивающих тенденций, присущих молодёжи. Слабое Я, мало представленное в образе мира, проецируется в стабильном, постоянном, конкретном мире, состоящем из ближайшего окружения. Жизненный мир пенсионеров – это, прежде всего, их ближайшее окружение, в котором и представлено их Я (коллективизм).

Иначе говоря, по факторам мы получаем следующую картину

#### Молодёжь

Женщины Мужчины

Коллективизм Индивидуализм

Конкретность Конкретность

Статичность Статика

Рациональность Рациональность

Нет человека на картине Нет человека на картине

#### Пенсионеры

Женщины Мужчины

Коллективизм Коллективизм

Абстрактность Абстрактность

Статичность Динамика

Рациональность Рациональность

Человек на картине Человек на картине

Анализ результатов обнаружил различия внутри каждой группы. В группе молодежи обнаружены наиболее характерные различия по

показателю направленности (коллективизм–индивидуализм): для женщин предпочтителен коллективизм, для мужчины индивидуализм. По всей видимости, в группе мужчин будут проявляться холодность в отношениях, индивидуальные ценности, нарушение традиций. Женщины склонны к конформизму, преувеличивают ценность группы, придерживаются традиций. Таким образом, образ мира молодёжи и пенсионеров, отличается по существенным параметрам и также существуют некоторые межполовые отличия внутри каждой группы. Данные различия, на наш взгляд, свидетельствуют о различиях архетипических структур, характеризующих глубинные слои менталитета. Мы полагаем, что архетипические, глубинные структуры менталитета, прямо не рефлекслируемые человеком, обнаруживаются в проективных методиках. Полученное различие параметров, на наш взгляд, свидетельствует о разрыве в формировании инвариантной, постоянной составляющей образа мира, сходной для представителей данной культуры, т.е. о рассогласовании в формировании общих для всех поколений глубинных, архетипических структур менталитета.

Для углубления представлений о смысловых составляющих и построения семантического пространства образа мира была проведена методика семантического дифференциала, включавшая 25 шкал. Выборка испытуемых была представлена студентами вузов г. Ростова-на-Дону в количестве 270 человек (100 девушек и 170 юношей) в возрасте от 18 до 25 лет (март-апрель 2005 г.).

По полученной факторной матрице, которая включала 3 факторов образа мира, была проанализирована оценка вклада каждого фактора в общую дисперсию для групп мужчин и женщин отдельно для молодежи.

Рассмотрим результаты исследования. При факторизации результатов оценивании своего образа мира группами студентов и группой пенсионеров получены следующие данные, в общем по группе:

Факторный анализ (собственное число 0.95) (гистограмма 5).

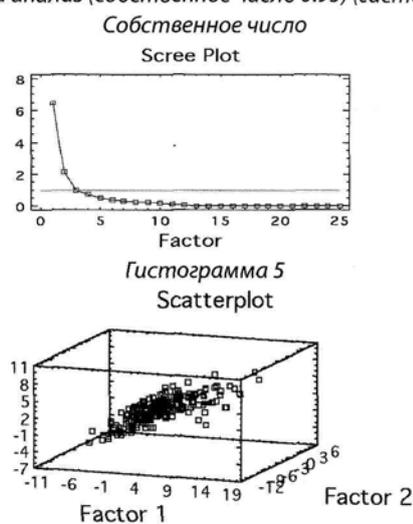


Рис. 1

Поле рассеивания факторов

Конфигурация поля свидетельствует о сильной корреляции всех трёх значимых факторов (рис. 1). Три фактора составляют около 91%. Поэтому в последующей операции вращения факторов по методу варимакс были выбраны 3 фактора (гистограмма 5).

Значимых 3-и фактора.

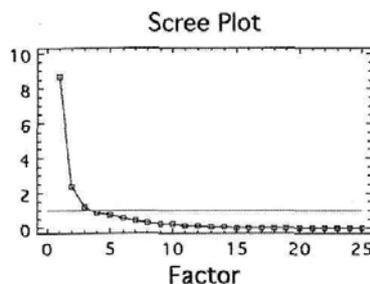
Шкалы 1 фактора нагружены наблюдениями дорогой (0.53), быстрый (0.57), жизнерадостный (0.59), любимый (0.72), свежий (0.71), умный (0.73) и острый (0.62). Первый фактор определим как приятный, первозданный.

Шкалы 2 фактора нагружены наблюдениями: напряженный (0.63), сложный (0.64).

Шкалы 3 фактора нагружена наблюдением: светлый (-0.59).

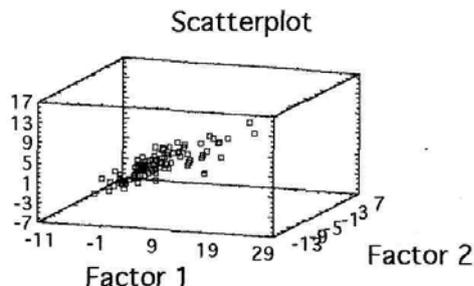
*Выборка женщин. Факторный анализ (собственное число 0.95)*

*(Гистограмма 6).*



*Поле рассеивания факторов*

*Гистограмма 6*



*Рис. 2*

*Поле рассеивания факторов*

Конфигурация поля (рис. 2) свидетельствует о сильной корреляции всех трёх значимых факторов. Шкалы 1 фактора нагружены наблюдениями: большой (0.52), активный (0.58), приятный (-0.57), горячий (0.68), родной (0.55), дорогой (0.66), быстрый (0.68), жизнерадостный (0.64), любимый (0.70), свежий (0.77), умный (0.86), острый (0,72), чистый (0.57).

Шкалы 2 фактора: напряженный (0.74), сложный (0.60), тяжелый (0.65), хаотичный (-0.62), твердый (0,50).

Шкалы 3 фактора: добрый (-0.52).

Выборка мужчин. Факторный анализ (собственное число 0,95) гистограмма 7.

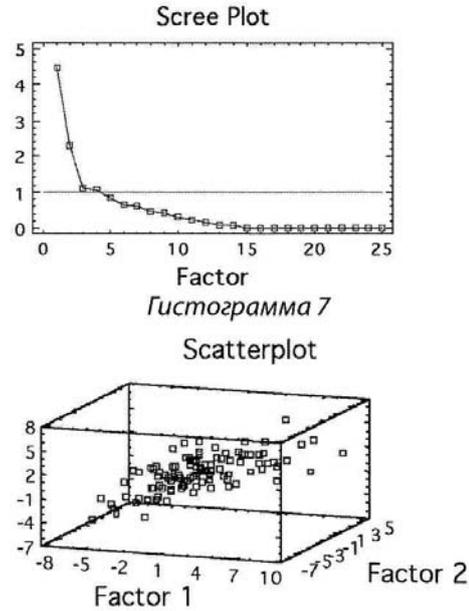


Рис. 3

Поле рассеивания факторов

Конфигурация поля свидетельствует о сильной корреляции всех трёх значимых факторов (Рис. 3). Значимых практически 3-е фактора.

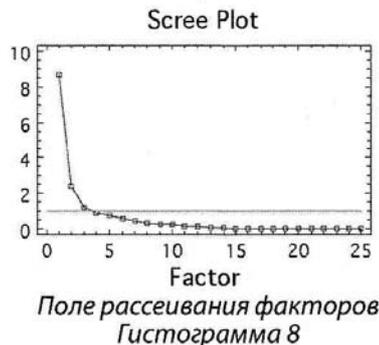
Шкалы 1 фактора: приятный (-0.64), горячий (0.66), любимый (0.77), свежий (0.54), умный (0.59), острый (0.51), тупой (0.45).

Шкалы 2 фактора: злой (0.59).

Шкалы 3 фактора: радостный (0.48).

Мужчины не выделили ни своего отношения к образу мира, не подчеркнули его активность, а акцентировали исключительно оценки образа мира. Причем, обозначились пять позитивных оценок: приятный, любимый, свежий, умный, радостный и четыре отрицательные оценки: горячий, острый, тупой, злой.

Выборка пенсионеров. Факторный анализ (собственное число 0.95)  
гистограмма 8.



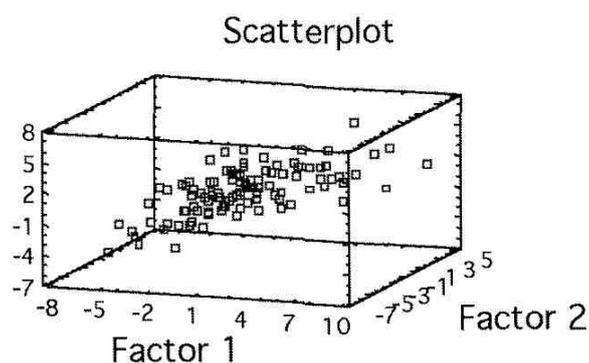


Рис. 4

*Поле рассеивания факторов*

Конфигурация поля (рис. 4) свидетельствует о сильной корреляции всех трёх значимых факторов. Значимых практически 4-е фактора (гистограмма 7).

Шкалы 1 фактора: приятный (-0.64), горячий (0.66), любимый (0.77), свежий (0.54), умный (0.59), острый (0.51), тупой в отличие от женщин здесь оба признака равнозначны (0.70).

Шкалы 2 фактора: злой (-0.59), сложный (0.57), напряженный (0.53), тяжелый (0.49), чистый (0.47).

Шкалы 3 фактора: радостный (0.48).

Шкалы 4 фактора: свежий (0.44).

Выводы:

Несмотря на то, что кластерный анализ не позволил выделить группы по половому признаку, отдельная обработка выборки мужчин показала существенное отличие этой выборки, как от общей, так и от выборки женщин.

Полученные результаты по обеим методикам не только согласуются, но и дополняют друг друга. Методика «Картина мира» отражает глубинные, архетипические составляющие образа мира, а методика семантического дифференциала смысловые составляющие.

Для девушек образ мира, связывается с представлениями об идеальной любви (приятное, жизнерадостное, родное, дорогое, любимое, горячее, свежее, умное, острое, быстрое, сильное, большое, активное, чистое), сложностях и силе (напряжённое, сложное, тяжёлое, хаотичное, твёрдое), счастье (добрый). Пространство образа мира у молодых женщин – это интегральная шкала представления мира идеальной любви (приятное, жизнерадостное, родное, дорогое, любимое, горячее, свежее, умное, острое, быстрое, сильное, большое, активное, чистое), интегральная шкала представления мира как сложного пути-препятствия-образования (напряжённое, сложное, тяжёлое, хаотичное, твёрдое), шкала представления мира доброго. Образ мира для девушек – это пространство любви, силы (тяжёлый путь) и радости (ожидания счастья).

Пространство образа мира у молодых мужчин также трёхмерно, но более однозначное, чем у женщин. Пространство образа мира для них - это интегральная шкала представления мира земной любви (любимом, приятном, свежем, горячем, умном, толи остром, толи тупом), шкала представления мира злого (объект борьбы, соперничества), шкала представления мира радостного (ожидание счастья). Образ мира для них – это пространство любви, борьбы и счастья (радости).

Пространство образа мира у пенсионеров четырёхмерно. Пространство образа мира для них – это интегральная шкала представления мира пережитой любви (любимом, приятном, свежем, горячем, умном, толи остром, толи тупом), интегральная шкала представления мира тяжёлого пути, шкала представления мира непонятного и беспокоящего, несостоявшегося ожидания счастья, шкала представления мира сильного и хаотичного.

Если включать в менталитет способы восприятия мира, то видно, что восприятие образа мира у пенсионеров отличается по сравнению с молодежью: по изменению размерности семантического пространства (увеличения числа категорий сознания), по изменению содержания категорий-факторов. По этому с некоторой степенью приближенности можно утверждать, что произошла трансформация традиционного менталитета, а именно изменилось восприятие образа мира, как и изменился сам мир.

Важно заметить, что изучение шкал, в которых проводились измерения (их было 25), показало, что для всех и молодых, и пенсионеров образ мира определяется в основном представлениями о мире, а не знаниями его. Это может свидетельствовать о доминирующем влиянии культурных правил и норм, консерватизме образа мира у человека.

Таким образом, проведённое исследование особенностей образа мира различных поколений: молодёжи и пенсионеров, выявило наличие существенных различий, которые проявляются и на глубинном, архетипическом уровне, и на поверхностном уровне. Различие образов мира поколений приводит к трансформациям, деформациям отношений между поколениями, что может представлять интерес для психологов, социальных работников.

### **Литература**

1. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. М.: Наука: Смысл. 1999.
2. Белоусова А.К. Самоорганизация совместной мыслительной деятельности. Ростов н/Д: Изд.-во РГПУ. 2002. 360 с.
3. Братусь Б.С. К проблеме нравственного сознания в культуре уходящего века // Вопросы психологии. 1993. №1 С. 6–13.
4. Волкова Т.Н. Социальные и психологические проблемы старости // Вопросы психологии. 2005. № 3. С.118–126.

5. Климова С.В. Идеалы и образцы любви в Российском обществе // Социально-гуманитарные знания. 2003. №1. С.280–295.
6. Краснорядцева О.М. Методологические основания исследования мышления в реальной (профессиональной) деятельности // Сибир. псих. журн. (Томск). 1997. Вып. 5. С.33–38.
7. Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Самореализация личности: системный анализ. Томск: Изд.-во Томского университета, 1999.
8. Леонтьев А.Н. Образ мира // Изб. психол. произвед. М.: Педагогика. 1983.
9. Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. М.: Смысл. СПб.: Лань. 2003.
10. Леонтьев Д.А. Мироззрение как миф и мироззрение как деятельность // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе. Томск: Томский государственный университет. 2004. С. 24–27.
11. Лебедева Н. М. Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // Психологический журнал. 2001. Т. 22. №3. С. 15–26.
12. Лурье С.В. Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы. М.: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга. 2003.
13. Муравьева О.И. Особенности ментальности в базовых психологических пространствах существования человека // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе. Томск: Томский государственный университет. 2004. С. 56–75.
14. Пищик В.И. Основы этнопсихологии. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ. 2003.
15. Поправко Н.В. Мир молодежи: профессионально-коммуникативная среда в поле образования // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе. Томск: Томский государственный университет. 2004. С. 228–231.
16. Романова Е.С. Графические методы в практической психологии. СПб.: Речь, 2002.
17. Серкин В.П. Методы психосемантики. М.: Аспект-Пресс, 2004.
18. Смирнов С.Д. Психология образа: проблемы активности психического отражения. М. 1985.