



Зайцева Л.А.

Понятие выбора в современной психологической науке

Статья посвящена анализу представлений о выборе в зарубежной и отечественной психологии, выделению характеристик выбора с позиции различных психологических подходов и направлений, систематизации характеристик выбора по ряду критериев.

Ключевые слова: *выбор, выбор невроза, выбор невротика, выбор направления собственной жизни, типы выбора, здоровое развитие личности, выбор преобладающей потребности, сценарный выбор, свобода выбора, волевой выбор, деятельность выбора, ситуация выбора, выбор возможностей, выбор как регуляция жизнедеятельности, способы изучения выбора, характеристики выбора.*

Быстрый темп современной жизни и стремительные социальные изменения постоянно ставят человека перед необходимостью выбирать. В психологии выбор чаще исследуется с точки зрения его результата, чем с точки зрения его процесса; в то время как отдельные процессуальные характеристики выбора обозначены теоретически, но недостаточно изучены эмпирически. Сложившаяся в психологической науке и практике ситуация необходимо требует тщательного эмпирического исследования выборов, совершаемых личностью. Между тем необходимым условием экспериментального изучения всякого психологического феномена является его теоретическое определение. В целях решения названной задачи и была осуществлена систематизация имеющихся в отечественной и зарубежной психологической литературе представлений о выборе.

В наиболее общем виде выбор рассматривается нами как выработка субъектом решения в ситуации сравнения различных альтернатив. В социологии изучается выбор уровня и стиля жизни [14], в философии – выбор личностью собственной сущности, жизненных перспектив и смыслов [5]. В зарубежной и отечественной психологии выбор рассматривается с позиции различных ее подходов и направлений.

В рамках психодинамического направления выбор рассматривается как стиль, детерминированный физиологией и онтогенезом человека. В работах З.Фрейда была отмечена связь особенностей выбора с характером психосексуального развития, взаимоотношений с родителями, защитных механизмов и способности к сублимации [7]. Психоаналитики чаще рассматривают выбор невроза [11] и выбор объекта любви [12]. «Этот процесс есть неинтеллектуальная процедура выбора между различными и равно осуществимыми возможностями. Выбор



объекта любви носит необратимый и определяющий характер, который субъект совершает в некий решающий момент своей истории» [12]; он связан с изменениями в личности субъекта [22]. Таким образом, выбор предопределен физиологической организацией и личной историей, неинтеллектуален, необратим, оказывает влияние на всю дальнейшую жизнь человека.

В своей психологической концепции К. Хорни рассматривает выбор невротика. Этот выбор обусловлен преобладающим способом преодоления базальной тревожности, а именно: 1) подчинением мнению других; 2) прямым утверждением какой-либо своей, возможно нереальной, программы развития; 3) избеганием проблемы выбора как таковой; 4) получением любви любой ценой; 5) навязчивой страстью к накопительству [25]. Также К. Хорни отмечает, что выборы мужчин и их большие достижения в общественной и профессиональной жизни обусловлены «завистью к материнству» [7]. Выбор глобален, физиологичен, патологичен, зависит от пола.

В индивидуальной психологии А. Адлера выбор обусловлен балансом неполноценности-превосходства, уровнем социальной адаптации, порядком рождения, способностью к кооперации. Выборы нормального человека есть реализация его жизненного стиля и движение на пути осуществления общественно-полезной деятельности. Плохая социальная адаптация ведет к развитию чувства неполноценности, преодоление которого связано с появлением комплекса превосходства. Вместе с тем, лишь сочетаясь со способностью человека к сотрудничеству, мотивация превосходства может обеспечить успех. Личность выбирает некоторое направление собственной жизни, при этом она с одной стороны испытывает влияние своих индивидуальных особенностей и семейных ролей, а с другой – должна обладать некоторыми способностями для достижения успеха [1]. Выбор глобален, связан с мотивацией успеха.

Различия между людьми в способности выбирать отмечаются в коллективной психологии К.Г. Юнга [28]. Он говорит о существовании двух типичных установок по отношению к объекту восприятия: интроверсия и экстраверсия, которые, оказываясь связанными с преобладанием одного из четырех когнитивных процессов, конкретизируются в восьми личностных типах, каждый из которых имеет отличительные способы выбора.

1. Выбор личности экстравертно-интуитивного типа отличается наличием выжидательной установки созерцания и всматривания.
2. Выбор личности экстравертно-мыслительного типа осуществляется исходя из объективно-ориентированной интеллектуальной формулы; верно все, что ей соответствует.
3. Выбор личности экстравертно-чувствительного типа осуществляется исходя из чувств, адаптированных воспитанием к объективным ситуациям и общезначимым ценностям.
4. Для выбора экстравертно-ощущающей личности решающими являются те объекты, которые вызывают наиболее сильные ощущения.



5. Выбор личности интровертно-интуитивного типа осуществляется на основе внутренних бессознательных образов, при учете моральной и эстетической стороны будущего поступка, это выбор мистика-мечтателя или художника.
6. Выбор интровертно-мыслительной личности осуществляется на основе собственных идей.
7. В выборе интровертно-чувствующей личности глубокие внутренние чувства прорываются наружу в виде поступков.
8. Выбор личности интровертно-ощущающего типа осуществляется исходя из того, как объективное раздражение, существующее в данный момент, отражается субъектом: он «бывает вынужден поступать в соответствие со своим бессознательным образом» [28].

Здесь выбор индивидуален и личностен.

В психологии самоактуализации А. Маслоу выбор есть необходимый элемент здорового развития личности. В каждый момент своей жизни человек пребывает в состоянии выбора, «будучи вынужден выбирать между безопасностью и развитием. При этом любой выбор может быть мудрым: с точки зрения развития или с позиции самозащиты» [15, с. 75]. Личность перебирает наличные потребности и решает, какие и насколько должны быть удовлетворены в первую очередь. Остановившись на удовлетворении низших потребностей, человек остается в безопасности, стремясь к развитию и самоактуализации, личность выбирает поведение, ведущее к удовлетворению высших и мета-потребностей. Выбор характеризуется зависимостью от иерархии потребностей конкретной личности, постоянен, мудр.

В когнитивизме (Дж. Келли) выбор может быть рассмотрен как результат сортировки альтернативных конструктов. Личность ограничивает имеющиеся альтернативные конструкты (гипотезы) до наиболее приемлемого для данной ситуации количества и решает, какие альтернативы могут быть использованы. В течение всей жизни личность сортирует конструкты (альтернативы) до тех пор, пока не найдет параметры для своих будущих выборов. Таким образом, смена конструктов неизбежно ведет к изменению критериев совершения выборов [26]. Выбор избирателен, ограничен, задан системой используемых личностью конструктов.

Согласно теориям мотивации зарубежной психологии (Дж. Атkinson, Г. Хекхаузен) личность совершает выбор, исходя из преобладающего мотива. Преобладание мотива эмпирически рассчитывается как весовой коэффициент для привлекательности решения задачи. Это результирующая валентность – произведение пользы (ценности) события и ожидания (вероятность возникновения) значимого события: успеха или неудачи. В валентности можно выделить силу мотива достижения успеха или избегания неудачи и привлекательность достижения успеха или избегания неудачи при решении данной задачи. Ожидание раскладывается на оценку собственной способности и осознаваемую трудность задачи [24]. Таким образом, выбор ситуативен, зависит от доминирующей мотивации и самооценки.



В сценарной теории Э. Берна выбор может осуществляться на основе сценария, часто бессознательно переданного родителями своим детям в виде некоторых жестко закрепленных образцов поведения. Сценарий формируется в детстве (до 5–6 лет) и связан со всеми компонентами личностей родителей. «Мотивирующее воздействие при построении жизненного плана исходит от Ребенка родителя противоположного пола. Взрослое состояние родителя того же пола дает человеку образцы, программу поведения. Родительские состояния двух родителей наделяют его правилами и предписаниями поведения, которые составляют его антисценарий» [3, с. 11]. Важно желание родителей передать и возможность ребенка принять сценарий. Так сценарное поведение обеспечивает человека возможностью совершать выборы по данной родителями модели, однако активная личностная позиция выбирающего делает возможным преодоление сценария и управление своей жизнью [3].

Тесно связанной со сценарной теорией является проблема возможности управления своей судьбой и совершения независимых поступков. Она рассматривается многими учеными с точки зрения свободы выбора, свободы воли, возможности измениться к лучшему. Решением этого вопроса является как признание свободы человека, так и провозглашение необходимого характера нашей жизни. Несвобода выбора есть результат ложного самоотжествления: человек не может выбрать, каким Я ему быть, так же как он не может выбрать, каким Я он хотел бы быть: выбирает ситуация [17]. Здоровое же развитие личности есть «бесконечная цепочка ситуаций свободного выбора, в которой человек пребывает в каждый момент своей жизни» [15, с. 75]. Очень значимым является ощущение открытого выбора – когда человек свободен – «стать самим собой или спрятаться за фасадом, ... жить или умереть» [28, с. 244]. Общество должно предоставить человеку возможность такого выбора [1], но только сам человек может сделать этот выбор: только признание наличия субъективного выбора делает людей свободными [28]. Свободными не только от, но и для – свободными стать независимым; свободными быть многим, а не обладать многим [23], свободными, чтобы созидать самих себя [16], чтобы обрести смысл своей жизни, ясно представлять и достигать цели [21]. Важным моментом оказывается пробуждение человека: переход от «должен» к «я должен», к обретению истинной самостоятельности [16], к постижению смысла жизни [21]. «Судьба каждого человека определяется, в первую очередь, им самим, его умением мыслить и разумно относиться ко всему происходящему в окружающем мире. Человек сам планирует собственную жизнь» [3, с. 173]. Таким образом, выбор свободный, осмысленный и осознанный, обуславливает самостоятельность, ответственность, развитие личности. Трудности на пути самопознания и саморазвития заставляют человека делать выборы заданные извне (например, сценарные).

В рамках культурно-исторического подхода Л.С. Выготского выделены реакция выбора и волевой выбор. Первый – проявление функций организма, борьба за общее двигательное поле, живой процесс возникновения, установления, замыкания



реакции, результирующийся в некотором движении. Здесь нет истинного волевого выбора. Накопление личностного опыта и возникновение мотивов лежит в основе возможности выбирать по воле. При волевом выборе роль личности максимальна: она активно разрешает борьбу мотивов за осуществление той или иной деятельности. Основными характеристиками волевого выбора являются его большая сложность и более раннее осуществление (еще до действия) по сравнению с реакцией выбора [6]. Истинный выбор характеризуется присутствием воли, сложностью, до действенностью, мотивированностью, зависимостью от опыта личности.

В деятельностной теории выбор определяется как «сложно организованная деятельность, имеющая свою мотивацию и операциональную структуру, обладающая внутренней динамикой, чувствительная к особенностям объекта и регулируемая со стороны субъекта» [13, с. 98]. На основе наличия альтернатив выбора и критериев для их сравнения различаются простой, смысловой и личностный выборы.

1. Простой – есть деятельность принятия решения в ситуации сравнения ряда альтернатив по известному субъекту критерию. Выбор интуитивен, автоматизирован, свернут, не зависит от личностных характеристик; предстает как запрограммированный механический акт, решающий задачи оптимизации на основе заданного алгоритма.
2. При смысловом выборе субъект сопоставляет качественно разные альтернативы для нахождения имеющих определенный смысл оснований. Выбирая, личность каждый раз заново осуществляет сравнительно развернутую деятельность, отбрасывая отдельные жизненно необходимые отношения без достаточно рационального основания, рискованно.
3. Личностный или экзистенциальный выбор осуществляется в критических жизненных ситуациях, когда субъекту не даны ни критерии сравнения альтернатив, ни сами альтернативы. Этот выбор имеет очень сложную операциональную структуру. Построение альтернатив выбора и готовность личности к наибольшему числу вариантов событий обеспечиваются внутренними личностными предпосылками [13].

В рамках деятельностной парадигмы выбор наделяется альтернативностью, личностностью, мотивированностью, наличием динамичной, развернутой и сложной структуры.

В личностно-деятельностном подходе считается, что наличие нескольких конкурирующих видов деятельности требует от личности осуществления ценностного выбора. А.Г. Асмолов характеризует ценностный выбор свободным оперированием со смыслами и ценностями: в жизненно важных ситуациях личность преобразует, а в критических – создает новые смыслы и ценности [2]. Итак, ценностный выбор основан на активной и действующей позиции личности, характеризуется наличием у человека способности к рефлексии ценностно-смысловых образований и их гибкой коррекции.

В рамках подхода, связывающего выбор и самосознание личности, В.Ф. Сафин предлагает понятие «ситуации выбора» как «конкретной формы проявления



самосознания, сознательно направляемого субъектом на определенные цели, подбор средств и способов их достижения» [19, с. 78]. Ситуация выбора определяет восхождение на более высокий уровень развития личности; ее результатом является трансформация намерения в осмысленную цель. В зависимости от расширения или свертывания социальных контактов В.Ф. Сафин различает позитивный и негативный выбор; в зависимости от предполагаемого времени реализации цели – стратегический, тактический и ситуативный выбор. Выбор протекает в форме решения и претворения его в жизнь на основе осознания и соотнесения субъектом своего «хочу», «могу», «имею» и тех требований, которые предъявляет человеку социальная среда. Опыт не достижения целей приводит к осознанию человеком противоречий между сущностными силами. Разрешение этих противоречий осуществляется путем трансформации – при совпадении смыслов – групповых или общественных потребностей, возможностей, требований в личностные образования данного субъекта; что является содержанием психологического механизма самоопределения личности [19]. Таким образом, выбор личностный, сознательный и самосознательный, целевой, смысловой, обусловленный особенностями конкретной социальной среды, обеспечивающий самоопределение человека, требует учета средств, способов, времени достижения цели.

Реализуя подход, рассматривающий выбор в контексте возможностей, А.А. Комлев определяет выбор как набор возможностей, как динамический процесс предпочтения одной из веера наличествующих возможностей, как результат выборной деятельности – оформленную в решение максимально соответствующую достижению цели возможность. Выбор осуществляется исходя из известных, потенциально познаваемых человеком возможностей. Жизненный выбор, отличающийся временной масштабностью, актуализирующийся в точках перехода субъекта в качественно новое состояние и являющийся переломным моментом на его жизненном пути, подразделяется на экзистенциальный, моральный и социальный выборы [10]. Здесь выбор ограничен опытом познания, динамичен и одновременно статичен, оптимален.

Регулятивный подход к анализу психических явлений постулирует специфичность выбора на каждом из уровней регуляции жизнедеятельности, предлагает по содержанию различать следующие выборы.

1. Выбор как регуляция нервных сигналов – индивид в зависимости от строения собственных органов совершает те или иные движения и действия.
2. Выбор как исполнение обусловленного восприятием движения; характеризуется отсутствием намерения, перебора альтернатив и подконтрольности целостному субъекту.
3. Выбор вариантов действия на основе речемыслительной регуляции. Личность, исходя из собственных мотивов и целей, выбирает произвольно, сознательно, преднамеренно. Она управляет выбором посредством слов и мыслей, однако ограничена имеющимися степенями свободы.



4. Выбор на уровне воли, отличается необходимостью выбора альтернативы среди разных вариантов программ, относящихся к одному и тому же уровню психически отраженной иерархии ценностей. Личность осуществляет выбор целой деятельности, что требует от нее включения силы воли и значительных волевых усилий [4]. Таким образом, волевой выбор отличается произвольностью, преднамеренностью, сознательностью, осознанностью, подчиненностью субъекту.

Теории принятия решений традиционно рассматривали выбор в ситуациях решения сенсорных (Забродин Ю.М.) и мыслительных (Тихомиров О.К.) задач, а в последние годы – и в ситуациях риска (Д. Канеман, А. Тверски, Е.А. Савина, Х.Т. Ванг). При решении сенсорных и мыслительных задач личность действует во внутреннем плане с чувственными и умственными образами, оценивает вероятность дачи правильного ответа/достижения результата, стремится выбрать самый оптимальный способ решения. Совершению большего количества удачных выборов способствует тренировка. Успех, таким образом, зависит и от качеств личности, и от упражняемости индивидуальных свойств [7, 20]. В исследованиях особенностей выбора в ситуациях риска было обнаружено влияние содержания задачи (фрейминг-эффект) на принятие рискованного решения. Этот культурно-универсальный механизм чаще наблюдается в женской выборке, чем мужской [9, 19]. Основные особенности выбора здесь – оптимальность, правильность, зависимость от содержания задачи, половых и личностных особенностей, уровня тренированности выбирающего.

Проявленный нами исследовательский интерес к проблеме выбора требует обзора методических приемов его изучения. Могут быть предложены следующие способы изучения выбора.

1. Экспериментальный. Здесь исследуемым задается некоторая экспериментальная ситуация: по активности человека и по способу ее разрешения делаются выводы о поведении в ситуации выбора.
2. Естественный. Выбор изучается исходя из особенностей социальной ситуации развития: исследуются способы мышления и поведения конкретной социально-возрастной группы: например, школьники, студенты, выпускники педагогического университета, молодые специалисты-медики.
3. Изучения выбора через исследование ответов, задаваемых инструкцией в тестовой форме.
4. Исследование жизненного выбора личности в условиях смены ценностей и смысла жизни в результате различных жизненных событий, таких как болезнь, любовь, брак, рождение ребенка.

Таким образом, выбор это и процесс, и результат этого процесса. В рамках различных психологических направлений и подходов выбор определяется и изучается по критериям сфер личности (личностный, мотивированный, ценностно-смысловой, неинтеллектуальный, свободный, преднамеренный, целевой, ограниченный опытом познания и организацией этого опыта); участия сознания (сознательный,



самосознательный), уровня психической регуляции поведения и деятельности человека (волевой, произвольный); индивидуальных особенностей человека (физиологичный, онтогенетичный, патологичный); эффективности выбора (оптимальный), наличия альтернатив выбора (альтернативный, избирательный), структуры (динамичность, развернутость и сложность структуры), обратимости (необратимый) и масштаба (глобальный).

Выбор есть в различной степени осознанный процесс выработки личностью решения на основе сравнения в конкретной временной ситуации различных альтернатив. Завершенность выбора оценивается, главным образом, по наличию результата, а не по временным рамкам и не по стадийности. Динамика выбора рассматривается в контексте уверенности субъекта в собственном выборе, появления сомнений в предпочтении той или иной альтернативы.

Литература

1. Адлер А. Наука жить. – Киев: Port-royal, 1997. – 288 с.
2. Асмолов А.Г. Психология индивидуальности. Методологические основы развития личности в историко-эволюционном процессе: учебно-методическое пособие. – М.: МГУ, 1986. – 96 с.
3. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. – Минск: Попурри, 2000. – 507 с.
4. Веккер Л.М. Психические процессы. – Т. 3. – Ленинград: ЛГУ, 1981. – 326 с.
5. Выбор // Философский энциклопедический словарь / Составители Губский Е.Ф., Кораблева Г.В., Лутченко В.А. – М.: Инфра-М, 1999. – 576 с.
6. Выготский Л.С. Психология. – М.: Эксмо-пресс, 2002. – 1008 с.
7. Джанерьян С.Т. Методические указания по спецкурсу «Профессиональное развитие личности». – Ростов-на-Дону: РГУ, 1998. – 43 с.
8. Забродин Ю.М. Фришман Е.З., Шляхтин Г.С. Особенности решения сенсорных задач человеком. – М.: Наука, 1981. – 200 с.
9. Канеман Д., Тверски А. Рациональный выбор, ценности и фреймы // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. – № 4. – С. 31–42.
10. Комлев А.А. Жизненный выбор человека: виды и факторы влияния в аспекте возможностей / Мир психологии. – 2004. – № 4 – С. 41–51.
11. Лапланш Ж., Понталис Ж.-Б. Выбор невроза // Словарь по психоанализу. – М.: Высшая школа, 1996. – С. 114–115.
12. Лапланш Ж., Понталис Ж.-Б. Выбор объекта // Словарь по психоанализу. – М.: Высшая школа, 1996. – С. 115–116.
13. Леонтьев Д.А., Пилипенко Н.В. Выбор как деятельность // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 97–110.
14. Лоусон Т., Брод Дж. Выбор // Социология. А-Я. Справочники. – М.: Гранд, 2000. – С. 46.
15. Маслоу А. Психология бытия. – М.: Ваклер, 1997. – 304 с.
16. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. – М.: МГУ, 1990. – 304 с.



17. Орлов А.Б. «Эмпирическая» личность и ее структура // Психология самосознания. – Самара.: БАХРАХ-М, 2000. – С. 156–173.
18. Савина Е.А., Ванг Х.Т. Выбор и принятие решения: риск и социальный контекст // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. – № 5. – С. 23–30.
19. Сафин В.Ф. Психология самоопределения: учебное пособие. – Свердловск: Изд-во Свердловского государственного университета, 1986. – 141 с.
20. Тихомиров О.К. Структура мыслительной деятельности человека. – М.: Изд-во Московского государственного университета, 1969. – 304 с.
21. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
22. Фрейд З. Очерки по психологии сексуальности. – Минск: Попурри, 2001. – 480 с.
23. Фромм Э. Искусство любить. – СПб.: Азбука, 2002. – 224 с.
24. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. – Т. 2. – М.: Педагогика, 1986. – 392 с.
25. Хорни К. Самоанализ. Психология женщины. Новые пути в психоанализе. – СПб.: Питер, 2002. – 480 с.
26. Хьелл Л. Зиглер Д. Теории личности. – СПб.: Питер, 1997. – 608 с.
27. Шопенгауэр А. Афоризмы. Максимумы. Мысли. – М.: АСТ, 2001. – 445 с.
28. Юнг К.Г. Психологические типы. – Минск: Попурри, 1998. – 656 с.