



Звездина Г.П.

Проблема формирования мировоззренческой безопасности как средства профилактики экстремизма в молодежной среде

В статье рассматривается роль мировоззренческой безопасности в профилактике экстремистских настроений молодежи. Раскрывается влияние молодежных субкультур на формирование специфики мировоззрения молодого поколения, обосновывается приоритетность духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения в деле обеспечения национальной безопасности страны.

Ключевые слова: безопасность личности, мировоззренческая безопасность, культура безопасности, экстремизм, молодежная субкультура, духовно-нравственное воспитание, гуманистическое мировоззрение.

Высокая скорость перемен, кардинальное изменение уклада жизни, стирание экономических и информационных границ повлекли за собой глобальные изменения и на ментальном уровне общества.

Сегодня стремительно меняются ценности нравственности и культуры, которые были базовыми для предыдущих эпох. Миропонимание человека, которое складывалось в результате воспитания в семье, традиционного образования и воздействия средств массовой информации, не соответствует тем условиям жизни, в которые погружается общество в новой, постиндустриальной эпохе.

На фоне глобальных изменений мира происходят и изменения на уровне отдельных государств. Российское общество переживает в настоящее время глубокий духовно-нравственный кризис. Современное поколение молодых находится в необычайно жестких условиях природной и социальной среды, которая характеризуется крайней идеологической, социально-политической и экономической нестабильностью и неопределенностью. В таких условиях актуализируется проблема безопасности. Новая эпоха требует формирования культуры безопасности на основе применения научных подходов и системного включения вопросов безопасности в образование молодежи.

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации заявлено, что «обеспечение национальной безопасности Российской Федерации включает в себя также защиту... духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни..., формирование государственной политики в области духовного и нравственного воспитания населения, а также включает в себя противодействие негативному влиянию иностранных религиозных организаций и миссионеров» [2]. Проблема духовной, **мировоззренческой** безопасности в сегодняшнем мире выдвигается на первый план в жизни личности, общественных институтов, государства, человечества и мира в целом.

Современные ученые указывают на то, что безопасность личности зависит не только от её личного поведения, но также от количества и силы угроз, формируемых окружающей средой (природной, социальной, техногенной). Будущее общества



зависит не столько от организованных мер по обеспечению безопасности, сколько от направленности сознания людей, от мировоззрений индивидов. Мировоззрение представляет собой систему взглядов на объективный мир и место в нём человека. Мировоззрения, содержащие систему ценностей и цели осмысленной жизнедеятельности личности, у всех разные. Но для выживания общества мировоззрения разных людей должны содержать общую составляющую.

Многолетнее отчуждение человека от подлинной духовной культуры, национальных корней и традиций, от веры, характерное для нашего общества привело к кризису общественного сознания, выразившемуся в крайне неблагоприятной общественной атмосфере: усилении криминогенности общества, росте преступности (в том числе детской), насилия, открытой пропаганде распущенности нравов. Особенно сложная ситуация сложилась в подростковой и молодежной сфере.

Подростки и молодежь как самая социально незащищенная группа населения наиболее подвержены различного рода влияниям и ценностно-смысловым трансформациям. Современная молодежь стоит перед лицом больших перемен и большой неопределенности и неизвестности, что в свою очередь повышает ее тревогу за свое будущее и рождает у нее желание снять эту тревогу, к сожалению не всегда конструктивными способами.

Именно молодежь представляет собой группу риска, склонную к агрессивно-экстремистским действиям. В силу своего возраста, молодые люди, характеризуются такими психологическими особенностями как: максимализм и нигилизм, радикализм и нетерпимость, безоглядность и непримиримость, склонность к групповщине, мировоззренческая неустойчивость и неудачи в поиске самоидентичности, которые при определенных жизненных условиях и наличии питательной среды могут выступить пусковым механизмом их антисоциальной активности.

Экстремизм как приверженность к крайним деструктивным взглядам и мерам в молодежной среде получил сегодня достаточно широкое распространение. Для формирования экстремизма у современной молодежи сложилась благоприятная среда: высокая неопределенность будущего, маргинальность социальных позиций, невостребованность обществом, культ насилия в средствах массовой информации, доступность негативной информации посредством интернета.

У молодежи приверженность идеям выражена более сильно, по сравнению с другими социальными группами населения, они склонны к формированию разных объединений. В объединениях молодых людей закономерно складываются собственные культурные нормы и установки, культивируются своеобразные ценности, действуют генерационные факторы, которые могут стать основанием психологического противопоставления «мы» и «они».

Формирование норм и ценностей, отличающих молодежную группу от большинства обществ, называется субкультурной. Она формируется под влиянием таких факторов, как возраст, этническое происхождение, религия, социальная группа или место жительства. Ценности субкультуры воздействуют на формирование



личности члена группы. Они не означают отказа от национальной культуры, принятой большинством, но обнаруживают лишь некоторые отклонения от нее.

Если молодежная субкультура формируется на нормах и ценностях, отличающих ее от большинства обществ, то формальная молодёжная культура базируется на ценностях массовой культуры, целях государственной социальной политики и официальной идеологии.

Исследователи В.В. Морозов, А.П. Скрыбов, анализируя специфические черты российской молодёжной субкультуры раскрывают их роль в формировании мировоззрения молодёжи [4].

Рассматривая особенности развлекательно-рекреативной направленности субкультуры авторы указывают, что наряду с коммуникативной (общение с друзьями) досуг выполняет в основном рекреативную функцию (около одной трети старшеклассников отмечают, что их любимое занятие на досуге – «ничего неделание»), в то время как познавательная, креативная и эвристическая функции не реализуются вовсе или реализуются недостаточно. Молодежь придерживается в основном ценностей массовой культуры, транслируемых посредством теле- и радиовещания.

Анализируя роль «Вестернизации» (американизация) культурных потребностей и интересов молодежи отмечается вытеснение схематизированными стереотипами, образцами массовой культуры, ориентированными на внедрение ценностей, «американского образа жизни» в его примитивном и облегченном варианте ценностей национальной культуры. В культурной самореализации молодёжи наблюдается безрассудное презрение таких «устаревших» ценностей как вежливость, кротость и уважение к окружающим в угоду моде, прагматизму, жестокости, неумеренному стремлению к материальному благополучию.

Исследователи указывают на приоритет потребительских ориентаций молодежи над креативными. Творческая самореализация, как правило, выступает в маргинальных формах. В молодежных субкультурах слабо просматривается индивидуализированность и избирательность культуры.

Групповые стереотипы и престижная иерархия ценностей основываются на культурном конформизме в рамках неформальной группы общения и неприятию других ценностей и стереотипов.

Досуговая самореализация молодёжи осуществляется, как правило, вне учреждений культуры и относительно заметно обусловлена воздействием одного лишь телевидения, что свидетельствует о внеинституциональной культурной самореализации.

И, наконец, отсутствие этнокультурной самоидентификации, которая определяет человека как гражданина и патриота своей страны. К сожалению, народная культура (традиции, обычаи, фольклор и т.п.) большинством молодых людей воспринимаются как анахронизм.

Сложившееся положение с молодежными субкультурами является отражением перемен, произошедших в общественном сознании и государственной политике. Российское государство лишилось официальной идеологии, общество – духовных



и нравственных идеалов. Сведенными к минимуму оказались духовно-нравственные обучающие и воспитательные функции действующей системы образования. Следствием этого стало то, что совокупность ценностных установок, присущих массовому сознанию (в том числе детскому и молодежному) во многом деструктивна и разрушительна с точки зрения развития личности, семьи и государства.

По этому поводу, хочется привести слова Ф.М. Достоевского: «Нация, прекратившая жить большой идеей, обречена на вымирание». Перед российским государством и обществом стоит задача выработки национальной идеи, которая может стать эффективным противоядием экстремизму.

В связи с этим задача духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения имеет чрезвычайную значимость, ее, без преувеличения, необходимо осмыслить сегодня как одну из приоритетных в деле обеспечения национальной безопасности страны.

Учитывая непрерывность и преемственность современного образования (детский сад (ДОУ) – Школа (ОУ) – ВУЗ), становится очевидной задача развития личности безопасного типа поведения, повышения социально-психологической компетентности и уровня мировоззренческой устойчивости детей и молодежи, с учетом возрастных особенностей и особенностей современной социореальности. Современное воспитание должно быть направлено на формирование у личности, с одной стороны, нравственно-мировоззренческой устойчивости, с другой стороны – толерантности. Сделав мировоззренческую направленность принципом изучения различных предметов, необходимо организовать образовательный процесс так, чтобы он смог привести к совершенствованию нравственных качеств личности обучающихся и формированию психологической готовности к разного рода психологическим и идеологическим воздействиям, в том числе экстремизму.

Мировоззрение всегда было центральным плацдармом борьбы различных социальных групп населения. Оно всегда было и остается решающим и наиболее действенным фактором всякой политической и экономической системы в борьбе ее за существование. Высший, ценностный уровень мировоззрения, объясняющий народам и поколениям смыслы и цели их жизни, всегда был базисным социокультурным слоем.

Гуманистическое мировоззрение нельзя просто усвоить, «вычитать» из книг, его нельзя навязать кому-либо кем-то. Это область нравственного, эстетического, политического сознания, это личностные взгляды и убеждения, прочувствованные и глубоко осознанные, определяющие духовность, ценностные ориентации детей и молодежи, собственное «Я», творческое и деятельностное отношение к миру, к людям, к своему месту в обществе. Но для этого нужна и социальная среда, и образование, и помощь молодым со стороны педагогов и ученых в поисках истины своего бытия, своего мировоззрения [3].

«Чтобы теоретические знания стали подлинным «руководством к действию», они должны пройти сложный путь внедрения в духовный мир личности, претерпеть



трансформацию «знаний в убеждения», ибо собственная природа мировоззрения носит не теоретический, а духовно-практический характер» [1].

Современное образовательное пространство обладает определенными ресурсами в области формирования мировоззренческой безопасности детей и молодежи. Овладение принципами и методами познания действительности, обогащение системой духовно-ценностных ориентаций делает человека более устойчивым к разного рода воздействиям окружающего мира и способствует развитию личности безопасного типа поведения.

Литература

1. Иванов В.П. Мировоззренческая культура личности (философские проблемы формирования). – Киев: Наукова думка, 1986. – 292 с.
2. Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена 10 января 2000г. № 24 // www.scrf.gov.ru/documents/1.html (дата посещения 18.10.2010).
3. Мелина С.И. Безопасность и формирование мировоззренческой устойчивости учащихся в чрезвычайных ситуациях // www.flm.su/?actions=main_content&id=234 (дата посещения 05.10.2010).
4. Морозов В.В., Скрыбов А.П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ // Социально-политический журнал. – 1998. – № 1.