

Стандартизация опросника «Личностный потенциал» для спортсменов

Анна И. Харитоновна^{1*} , Елена М. Климова² 

¹ Федеральное Автономное Учреждение Министерства Обороны РФ
«Центральный спортивный клуб Армии», Москва, Российская Федерация

² Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных
исследований», Москва, Российская Федерация

*Почта ответственного автора: kharitosha85@mail.ru

Аннотация

Введение. Впервые осуществлена процедура стандартизации авторского опросника «Личностный потенциал» для спортсменов. Раскрыта пятифакторная структура личностного потенциала: «включенность» (состоит из показателей «Теста жизнестойкости» и «Теста общей самооффективности», «осмысленность» (объединил показатели «Теста смысловых ориентаций»), «интернальность» (включает показатели теста «Уровень субъективного контроля»), «независимость» и «позитивность» (состоят из шкал самоактуализационного теста). **Методы.** Стандартизированную выборку составили 531 человек, члены сборных команд России по единоборствам, скоростно-силовым, циклическим, сложно-координационным и командным видам спорта. Для определения норм данных использовался модуль CNORM; для определения количества стандартизируемых групп – дисперсионный анализ (ANOVA); для проверки степени согласованности структуры стандартизируемого опросника – конфирматорный факторный анализ; для оценки внутренней согласованности каждой из шкал по отдельности и общей шкалы – критерий Альфа Кронбаха. Стратификация выборки осуществлялась относительно пола и возраста. **Результаты.** В результате исследования определены единые критерии оценки результатов диагностических испытаний относительно пола, выделены стандартизируемые группы: «мужчины», «женщины», «юниорки». Для

определения норм мужской выборки использовалась объясняющая переменная – возраст спортсмена от меньшего к большему, для женской выборки группирующая возрастная переменная, выделяющая нормы для групп «женщины» и «юниорки». **Обсуждение результатов.** Стратификация выборки позволила выделить три группы стандартизации. В мужской выборке объединены «юниоры» и «мужчины» из-за отсутствия значимых различий по компонентам и общему показателю личностного потенциала. За исключением компонента «осмысленность», показатели у мужчин имеют небольшие отклонения в нижнем диапазоне – эффект пола, при этом для личностного потенциала наблюдается эффект потолка. В женской выборке монотонное соотношение значений по возрасту сохраняется. Регрессионное моделирование позволило рассчитать Т-балл для каждого сырого балла в исследуемых группах. Процедура стандартизации опросника выполнена в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Ключевые слова

стандартизация опросника, личностный потенциал, спортсмены, включенность, осмысленность, интернальность, независимость, позитивность

Для цитирования

Харитоновна, А. И., Климова, Е. М. (2025). Стандартизация опросника «Личностный потенциал» для спортсменов. *Российский психологический журнал*, 22(2), 95–114. <https://doi.org/10.21702/fdpder45>

Введение

В настоящее время в психологической практике возникла острая необходимость в стандартизированных диагностических инструментах, позволяющих получить надежные эмпирические данные. Большинство исследователей предпочитает модифицировать методики, избегая процедуры стандартизации, что, конечно, существенно обедняет инструментарий практического психолога.

Стандартизация включает в себя формулировку инструкции, описания процедуры исследования, правил обработки данных с переводом сырых баллов в нормативные, математическую обработку результатов исследования, психологическую интерпретацию данных (Батурин, Мельникова, 2010; Анастаси, 2009; Митина, 2013; Клайн, 1994; Шмелев, 2013).

Проведенный анализ методик, изучающих различные проявления личностного потенциала, выявил тот факт, что для его оценки необходимо осуществить целый комплекс диагностических процедур, занимающий значительный временной период. Таким образом, стандартизация опросника «Личностный потенциал» позволит оптимизировать психологическую диагностику.

Для реализации всех этапов стандартизации необходимо четкое понимание содержания понятия «личностный потенциал».

Понятие «личностный потенциал» раскрывается в двух контекстах:

1. Через представления о личностных характеристиках:

- степени развитости способностей личности и возможность их реализации (Резник, 2007);
- природные таланты, определяющие степень эффективности (Feldman & Katzir, 1998), проявляющиеся в саморегулируемом обучении (McCardle, Young & Baker, 2017);
- задатки спортсмена, реализация которых возможна только при развитии определенных личностных качеств (Сафонов, 2017);
- проявления индивидуальных возможностей (Ложкин, Колосов, 2014; Littlejohn & Young, 2019);
- как оценка пригодности к определенной деятельности (Kyllonen, 2008);
- стремление к переработке информации о трудной ситуации в целях поиска наиболее эффективных способов ее преодоления (Одинцова, 2015).

2. С позиции ресурсного подхода:

- самоуправляемая система внутренних возобновляемых ресурсов личности, проявляющиеся в деятельности и направленный на получение социально-значимого результата (Марков, 2004);
- личностный ресурс, реализуемый в определенных ситуациях (Коваль, 2003);
- психологические ресурсы и ограничения, возникающие на пути к успеху, которые обусловлены сочетанием личностных свойств (Горская, 2020; Stones & Baker, 2020);
- личностные ресурсы, их развитие и использование на этапах спортивного совершенствования и высших достижений (Багадирова, 2019);
- адаптационные ресурсы, способствующие сохранению эффективности деятельности в изменяющихся условиях и успешному достижению целей (Леонтьев, 2011);
- динамические ресурсы, обеспечивающие высокую результативность в спортивной деятельности независимо от внешних обстоятельств (Камилов, 2016).

Конструкт стандартизируемого опросника состоит из пяти компонентов личностного потенциала, подтвержденный результатами факторного анализа (Харитоновна, Климова, 2024):

1. Первый компонент – «включенность» – состоит из показателей «Теста жизнестойкости» (Леонтьев, Рассказова, 2006) и «Теста общей самоэффективности» Р. Шварцера и М. Ерусалема (в адапт. В. Ромека) (Шварцер, Ерусалем, Ромек, 1996):

- Жизнестойкость – личностный ресурс, позволяющий достигать спортсменам более высокого уровня мастерства (Малкин и др., 2019); умение справляться с ситуациями, чтобы показать высокие результаты (Pires, Lima & Penna, 2019); способствует росту личных спортивных достижений (Павлова, 2020); взаимосвязан с производительностью в отдельных видах спорта (França, Codonhato & Vieira, 2020); успешностью спортивной деятельности (Бушманова, Бушманов, Ульянов, 2022; Пульмановская, 2021); устойчивостью в различных видах спорта (Chacón Cuberos et al., 2016);
- Самоэффективность – наиболее прогностически валидный критерий, оказывающий решающее влияние на повышение результативности (Булышко, 2022); определяет готовность к конструктивному преодолению стрессовых ситуаций (Кадырова, 2017); связан со спортивными результатами (Moritz et al., 2000; Castro et al., 2018); успешностью спортивной деятельности (Ежова, Карпова, 2021); стратегиями преодоления трудностей и соревновательной тревожности (Porjavid et al., 2020); психической стойкостью (Ramolale, Maletе & Ju, 2021).

2. Второй компонент – «осмысленность» – объединил показатели «Теста смысложизненных ориентаций» (Леонтьев, 2006):

- смысложизненные ориентации – это один из факторов, оказывающих влияние на профессиональную успешность (Бакуняева, 2014); взаимосвязан с мастерством (Tahtinen et al., 2019); с общей структурой жизненного смысла (Ronkainen et al., 2020); влияет на уровень профессиональной успешности (Сухарева, Обознов, 2019).

3. Третий компонент – «интернальность» – включает показатели теста «Уровень субъективного контроля» (Фетискин, Козлов, Мануйлов, 2005):

- локус контроля определяет эффективность самоанализа результатов успехов и неудач (Огородова, 2013; Filipiak & Lubicz, 2020); соревновательную результативность (Романина, Кузина, 2020; Piepiora, 2020; Ferreira et al., 2020); профессиональную успешность (Геманова, Кукурудзяк, 2012).

4. Четвертый и пятый компоненты состоят из шкал самоактуализационного теста (Гозман, Кроз, Латинская, 1995):

- «Независимость» состоит из шкал: поддержка, самоуважение, спонтанность, принятие агрессии, гибкость поведения и сензитивность;
- «позитивность»: синергия, представления о природе человека, ценностные ориентации и познавательные потребности.

Указанные компоненты проявляются через стремление к достижению спортивного мастерства путем максимальной реализации собственных природных задатков (Ткачев, Жилина, 2015); процесс преодоления экстремальных ситуаций в спорте (Андреев, Андреев, 2019); развитие и достижение результата (Дементьева, Кравченко, 2016); внутренние жизненные устремления (Janke & Dickhäuser, 2019);

уровень тревожности (Mirzeoğlu & Çetinkanat, 2005); результативность (Gyömbér, Kovács & Lenart, 2016), самореализацию в спортивной деятельности (Непопалов, Атамась, 2017).

Методы

Были применены следующие методы:

- для определения норм стандартизируемого опросника – модуль CNORM, реализуемый в программе Jamovi (Lenhard, Lenhard & Gary, 2018). CNORM может быть охарактеризован как *полупараметрический метод*. Нами не делается никаких предположений о распределении сырых баллов, вместо этого предполагается, что необработанный балл является результатом взаимодействия между скрытой способностью к измерению и примененным набором тестовых заданий (Lenhard, Lenhard & Gary, 2019); для определения степени детализации таблиц норм – модели статистического нормирования (Lenhard & Lenhard, 2021)
- для оценки пригодности статистических моделей – *RMSE* и скорректированный *R²*, с помощью которых фиксируются все виды глобальных и локальных различий между наблюдаемыми и смоделированными данными. Для качественной подгонки модели *RMSE* должен быть ниже 10, скорректированный *R²* должен быть близко к 0,99 (Lenhard et al., 2018);
- для определения количества стандартизируемых групп – дисперсионный анализ (ANOVA) с апостериорным сравнением групп попарно с учетом поправки Бонферрони;
- для проверки степени согласованности структуры стандартизируемого опросника – конфирматорный факторный анализ;
- для оценки внутренней согласованности каждой из шкал по отдельности и общей шкалы – Альфа Кронбаха.

Выборка

Выборку составили 531 человек, члены сборных команд России по разным видам спорта (единоборства, скоростно-силовые, циклические, сложно-координационные и командные виды).

Стратификация выборки происходила только по половым различиям и возрастным категориям, юниоры от 17 до 21 года и взрослые от 22 до 40 лет, подробная характеристика выборки представлена в таблице 1.

Таблица 1

Характеристика выборки спортсменов

Группа	Количество (n)	Средний возраст (M)	Стандартное отклонение (SD)	КМС	МС	МСМК	ЗМС
Юниоры	104	19,154	1,147	31	65	7	1
Юниорки	148	18,980	1,264	60	79	9	0
Мужчины	126	27,762	4,757	6	53	48	19
Женщины	153	27,464	4,645	0	59	55	39
Итого	531	-	-	97	256	119	59

Примечание: КМС – кандидат в мастера спорта; МС – мастер спорта; МСМК – мастер спорта международного класса; ЗМС – заслуженный мастер спорта.

Результаты

Первичная обработка эмпирических данных позволила определить средние значения, стандартные отклонения, минимальные и максимальные показатели, асимметрии, эксцессы по всем исследуемым показателям (табл. 2).

Таблица 2

Результаты первичной математической обработки данных

Шкалы	Среднее	Ст. Отклонение	Мин.	Макс.	Асимметрия	Эксцесс
Включенность	44,527	5,259	27	56	-0,491	0,263
Осмысленность	28,401	3,543	17	35	-0,777	0,466
Независимость	27,126	3,852	14	35	-0,554	-0,035
Позитивность	23,793	4,076	12	34	-0,137	-0,195
Интернальность	27,667	3,368	13	35	-0,360	0,485
Личностный потенциал	151,514	13,588	111	188	-0,221	0,252

Полученные результаты индекса пригодности конфирматорного факторного анализа: $\chi^2 = 497,821$; $df = 311$; $p < 0,001$; CFI = 0,906; SRMR = 0,043; RMSEA = 0,034, что подтверждает приемлемое соответствие модели эмпирическим данным и выделенную пятифакторную структуру опросника.

Показатели критерия Альфа Кронбаха для шкал «осмысленность», «независимость», «позитивность» и «интернальность» лежат в пределах 0,438 – 0,487, что говорит о низкой согласованности. Для шкалы «включенность», показатель 0,728 и общей шкалы – 0,781, что демонстрирует хорошую согласованность всех пунктов.

Дисперсионный анализ (ANOVA) с апостериорным сравнением групп попарно с учетом поправки Бонферрони:

- для всей выборки исследования: «включенность» $F(3, 527) = 8,292, p < 0,001$; «осмысленность» $F(3, 527) = 3,2921, p < 0,05$; «независимость» $F(3, 527) = 4,125, p < 0,01$; «позитивность» $F(3, 527) = 11,205, p < 0,001$; «интернальность» $F(3, 527) = 0,944, p = 0,419$; «личностный потенциал» $F(3, 527) = 9,619, p < 0,001$. Таким образом, обнаружены статистически значимые различия между группами во всех компонентах, кроме «интернальность»;
- по половому признаку между группами мужчин и женщин различия имеются в компонентах «включенность» ($F(1, 527) = 17,427, p < 0,001, \eta^2 = 0,032$; $t(527) = 4,175, p < 0,001, d = 0,367$), «позитивность» ($F(1, 527) = 29,501, p < 0,001, \eta^2 = 0,052$; $t(527) = 5,431, p < 0,001, d = 0,477$), «личностный потенциал» ($F(1, 527) = 19,446, p < 0,001, \eta^2 = 0,035$; $t(527) = 4,432, p < 0,001, d = 0,389$);
- в группах «юниорки» и «женщины» имеются различия в компонентах «осмысленность» $t(527) = 2,962, p < 0,05, d = 0,337$; «независимость» $t(527) = 3,00, p < 0,05, d = 0,346$ и в «личностном потенциале» $t(527) = 3,061, p < 0,01, d = 0,353$. В компонентах «включенность», «интернальность» и «позитивность» значимых различий нет;
- между группами «юниоры» и «мужчины» нет значимых различий по компонентам и общему показателю личностного потенциала.

По результатам сравнения эмпирических данных, было принято решение объединить в одну группу «юниоров» и «мужчин», таким образом, в дальнейшем анализе используемыми группами являются мужчины, юниорки, женщины (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительные результаты полученных в ходе математической обработки данных (среднее, стандартное отклонение, доверительный интервал)

Шкалы	Мужчины n = 230 среднее, (ст.откл.) [ДИ]	Юниорки n = 148 среднее, (ст.откл.) [ДИ]	Женщины n = 153 среднее, (ст.откл.) [ДИ]
Включенность	45,604 (5,256) [44,925; 46,284]	42,926 (5,277) [42,074; 43,776]	44,458 (4,861) [43,687; 45,228]
Осмысленность	28,578 (3,570) [28,117; 29,040]	27,662 (3,885) [27,036; 28,288]	28,850 (3,030) [28,370; 29,330]

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ, ФИЛОСОФИЯ И ПСИХОЛОГИЯ

Независимость	27,474 (3,918) [26,968; 27,980]	26,189 (3,773) [25,581; 27,797]	27,510 (3,696) [26,924; 28,095]
Позитивность	24,835 (4,059) [24,310; 25,359]	22,655 (3,924) [22,023; 23,288]	23,327 (3,883) [22,712; 23,942]
Интернальность	27,930 (3,438) [27,486; 28,375]	27,480 (3,092) [26,982; 27,978]	27,451 (3,509) [26,895; 28,007]
Личностный потенциал	154,422 (13,522) [152,674; 156,169]	146,912 (13,229) [144,781; 149,043]	151,595 (12,870) [149,556; 153,634]

Компонент «включенность» между мужчинами и юниорками, компонент «позитивность» между мужчинами и юниорками с женщинами, «личностный потенциал» между мужчинами и юниорками и между юниорками и женщинами не пересекаются относительно доверительного интервала, что является дополнительным доказательством значимых различий в изучаемых показателях.

Непрерывное нормирование для мужской выборки

С целью разработки норм для мужской выборки использовалась объясняющая переменная – возраст спортсмена. На рисунке 1 представлена графическая визуализация соответствия моделей между прогнозируемыми и наблюдаемыми значениями.

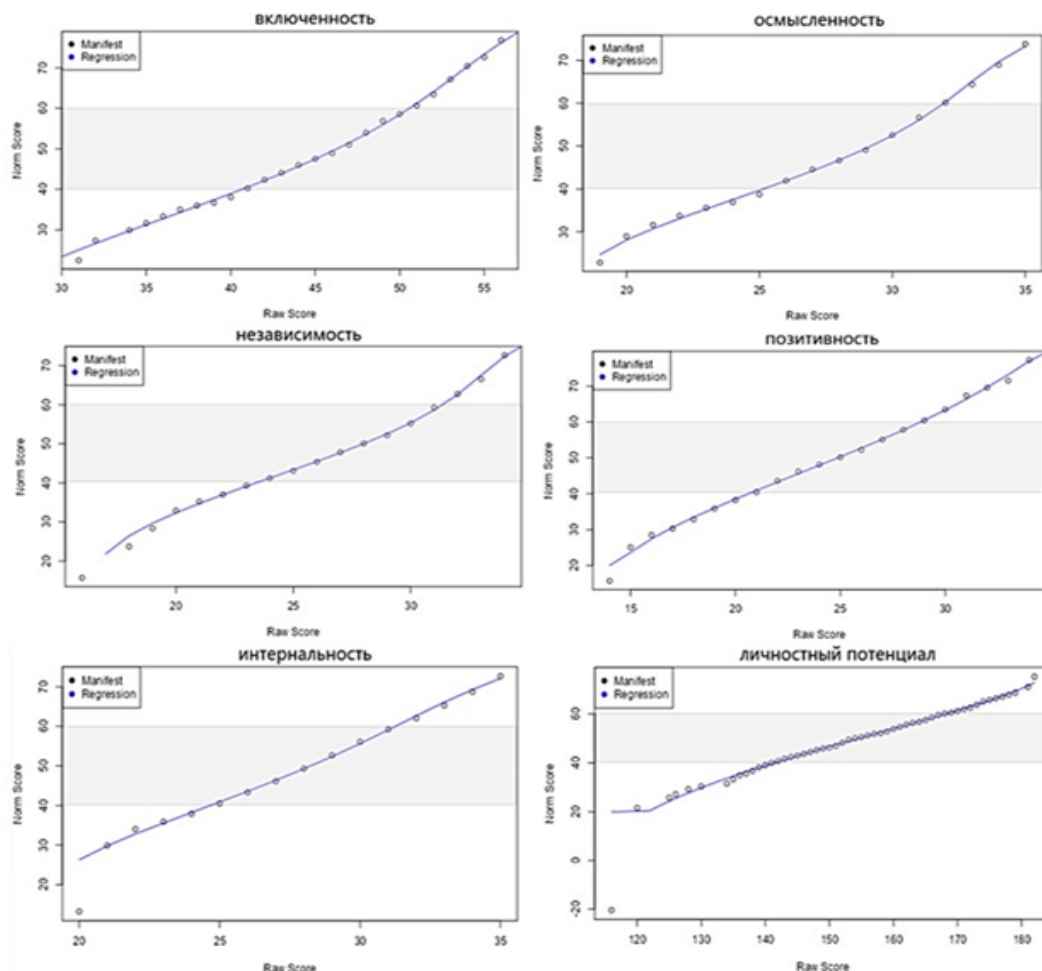
При графическом отображении данных при хорошей подгонке модели все наблюдаемые переменные расположены как можно ближе к линии регрессии, а отклонения в чрезвычайно верхнем и нижнем диапазонах являются признаком эффектов пола или потолка (Gary, Lenhard & Lenhard, 2021).

Для компонента «включенность» RMSE: 0,257, $R^2_{adj} = 0,997$, «осмысленность» RMSE: 0,188, $R^2_{adj} = 0,997$, «независимость» RMSE: 0,136, $R^2_{adj} = 0,999$, «позитивность» RMSE: 0,154, $R^2_{adj} = 0,998$, «интернальность» RMSE: 0,156, $R^2_{adj} = 0,998$, «личностный потенциал» RMSE: 0,684, $R^2_{adj} = 0,997$.

Регрессионное моделирование позволило рассчитать каждому сырому баллу соответствующий Т-балл на основе регрессии (приложение 1).

Рисунок 1

Наблюдаемые (raw) и прогнозируемые (Т-баллы) нормы



Примечание: серым цветом выделены нормы в Т-баллах.

Непрерывное нормирование для женской выборки

Для получения норм для женской выборки использовалась группирующая возрастная переменная (рисунок 2).

Отсутствие пересечений процентильных кривых, означает, что монотонное соотношение между нормальными баллами и необработанными оценками на определенных возрастных уровнях не нарушается (Lenhard, Lenhard & Gary, 2019).

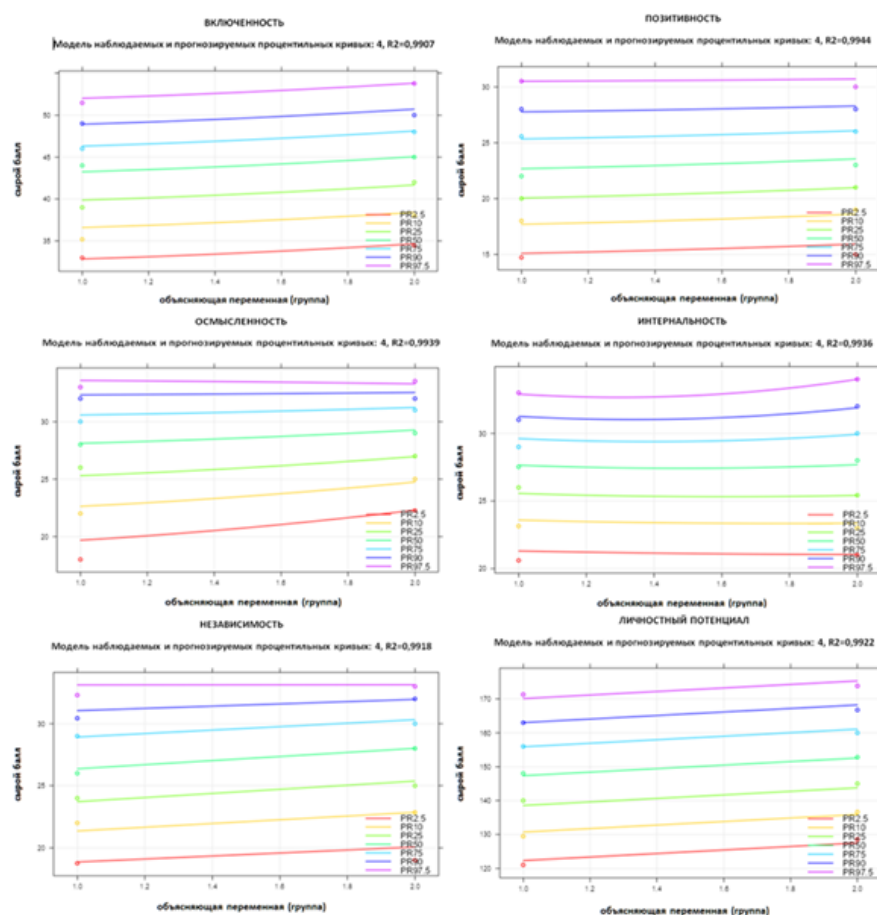
Визуальный анализ графиков с процентильными кривыми выявил лишь небольшое отклонение между наблюдаемыми и прогнозируемыми исходными баллами в соответствии с высокой корреляцией и небольшой среднеквадратичной ошибкой. Использование в регрессионном анализе предикторов в количестве $k = 4$,

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ, ФИЛОСОФИЯ И ПСИХОЛОГИЯ

обеспечило достаточную нормирующую модель, с одновременно сглаженными процентильными кривыми и устраненной дисперсией ошибок выборки.

Рисунок 2

Наблюдаемые и прогнозируемые процентильные кривые



Для компонента «включенность» показатель RMSE составил 0,497, а $R^2 = 0,991$, «осмысленность» $RMSE = 0,270$, $R^2 = 0,994$, «независимость» $RMSE = 0,317$, а $R^2 = 0,992$, «позитивность» $RMSE = 0,269$, $R^2 = 0,994$, «интернальность» $RMSE = 0,264$, $R^2 = 0,994$, личностный потенциал $RMSE = 1,115$, $R^2 = 0,992$.

Регрессионное моделирование позволило для каждого сырого балла рассчитать свой T-балл (Приложение 2).

В таблице 4 представлены нормы показателей по шкалам для мужской выборки, в таблице 5 – для женской выборки.

Таблица 4

Нормы для оценки выраженности показателей шкал опросника «Личностный потенциал» (мужчины)

	Слабо выражен		Средние (норма)		Явно выражен	
Включенность	40 и ниже		41–50		51 и выше	
Осмысленность	25 и ниже		26–31		32 и выше	
Независимость	23 и ниже		24–31		32 и выше	
Позитивность	20 и ниже		21–28		29 и выше	
Интернальность	24 и ниже		25–31		32 и выше	
<u>T-балл</u>						
	20 – 39		40 – 59		60–80	
	<u>Низкий</u>	<u>Ниже среднего</u>	<u>Средний</u>	<u>Выше среднего</u>	<u>Высокий</u>	
Личностный потенциал	128 и ниже	129–141	142–167	168–179	180 и выше	
<u>T-балл</u>						
	20–29	30–39	40–59	60–69	70–80	

Таблица 5

Нормы для оценки выраженности показателей шкал опросника «Личностный потенциал» (женщины)

	Слабо выражен		Средний (норма)		Явно выражен	
	юниорки	женщины	юниорки	женщины	юниорки	женщины
Включенность	38–ниже	39–ниже	39–47	40–49	48–выше	50–выше
Осмысленность	23–ниже	25–ниже	24–31	26–31	32–выше	32–выше
Независимость	22–ниже	24–ниже	23–30	25–31	31–выше	32–выше
Позитивность	18–ниже	19–ниже	19–26	20–27	27–выше	28–выше
Интернальность	24–ниже	24–ниже	25–30	25–30	31–выше	31–выше

	Т-балл				
	20 – 39	40 – 59	60 – 80		
Показатели личностного потенциала					
	<u>низкий</u>	<u>ниже среднего</u>	<u>средний</u>	<u>выше среднего</u>	<u>высокий</u>
Юниорки	121 и ниже	122–134	135–159	160–170	171 и выше
Женщины	127 и ниже	128–139	140–164	165–175	176 и выше
	Т-балл				
	20–29	30–39	40–59	60–69	70–80

Обсуждение результатов

Считаем важным отметить, что нами было осуществлено увеличение выборки для стандартизации опросника в отличие от ее объема для разработки и первичной апробации методики (Харитонов, Климова, 2024). Результаты первичной математической обработки данных показали небольшие различия в психометрических характеристиках по результатам конфирматорного факторного анализа и надежности шкал опросника, однако подтвердили приемлемое соответствие модели эмпирическим данным и выделенную пятифакторную структуру опросника.

Стратификация выборки по половым различиям и возрастным категориям позволила выделить три группы стандартизации, при этом нами была выделена только одна группа среди мужской выборки, так как между группами «юниоры» и «мужчины» не было выявлено значимых различий по компонентам и общему показателю личностного потенциала. Согласно авторам (Батулин, Мельникова, 2010) стратификация выбирается в зависимости от содержания и практического назначения теста, поэтому итоговое выделение тех групп не противоречит логике исследования.

При анализе полученных эмпирических данных нами использовался статистический пакет непрерывного нормирования CNorm, поскольку моделирование основывается на полном наборе данных, что требует, с нашей точки зрения, использования методов повышенной статистической мощности.

Проведенный анализ представленных диаграмм на мужской выборке выявил лишь незначительные отклонения между наблюдаемыми баллами и регрессионной прямой в соответствии с высоким коэффициентом детерминации и небольшой среднеквадратичной ошибкой (Gary, Lenhard & Lenhard, 2021). Кроме компонента «осмысленность» все показатели имеют небольшие отклонения в нижнем диапазоне – эффект пола, для личностного потенциала наблюдается еще и эффект потолка. К данному эффекту могло привести объединение в одну группу «юниоров» и «мужчин», отличающихся большим возрастным диапазоном и уровнем мастерства спортсменов.

Согласно графику, на женской выборке имеются лишь небольшие отклонения между наблюдаемыми и прогнозируемыми значениями, что можно интерпретировать как первый признак хорошего соответствия модели (Lenhard, Lenhard & Gary, 2019). Монотонное соотношение между данными значениями на определенных возрастных уровнях не нарушается. Полученные модели адекватно отображают максимальный эффект стандартизируемого опросника по шкалам и общей шкалы, где не превышаются исходные баллы.

Выводы

Осуществленная нами процедура стандартизации опросника «Личностный потенциал» для спортсменов позволила:

1. выделить стандартизируемые группы: мужчины, женщины, юниорки;
2. определить единые критерии оценки результатов диагностических испытаний относительно пола, при этом для женской выборки удалось выделить нормы для подгрупп «юниорки» и «женщины»;
3. рассчитать каждому сырому баллу соответствующий Т-балл на основе моделирования диагностических результатов при помощи модуля CNORM;

Таким образом, проведенное исследование позволило составить таблицы перевода сырых баллов в Т-баллы для использования в практической деятельности спортивных психологов.

Литература

- Анастаси, А. (2009). *Психологическое тестирование* (7-е изд.). Питер.
- Андреев, В. В., Андреев, В. В. (2019). Самоактуализация как процесс преодоления экстремальных ситуаций в спорте. В IX Международный конгресс «Спорт, Человек, Здоровье»: Материалы Конгресса, Санкт-Петербург, 25–27 апреля 2019 года (с. 134–136). Издательство Санкт-Петербургского государственного университета.
- Багадирова, С. К. (2019). Структурная модель самореализации спортсмена в условиях профессионализации в дзюдо. *Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта*, 12(178), 369–374. <https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2019.12.369-374>
- Бакуняева, Д. С. (2018). *Смыслжизненные ориентации в системе факторов профессиональной успешности спортсменов – представителей спорта высших достижений* (Кандидатская диссертация). Институт психологии РАН.
- Батурин, Н. А., Мельникова, Н. Н. (2010). Технология разработки тестов: часть III. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология*, 4(180), 4–18.
- Булышко, Н. А. (2022). Эмпирическая модель влияния самооффективности личности на результативность спортивной деятельности. *Вестник Брестского университета. Серия 3. Филология. Педагогика. Психология*, 3, 176–186.
- Бушманова, М. Е., Бушманов, Е. А., Ульянов, А. Д. (2022). Взаимосвязь жизнестойкости и спортивной формы футболистов. *Психология и педагогика спортивной деятельности*, 3–4(63), 11–14.
- Гемонова, Т. А., Кукурудзяк, И. В. (2012). Исследования локуса контроля как корреляты профессиональной успешности спортсмена. *Слобожанский научно-спортивный вестник*, 5–1(33), 123–126.
- Гозман, Л. Я., Кроз, М. В., Латинская, М. В. (1995). *Самоактуализационный тест*. Российское педагогическое агентство.

- Горская, Г. Б. (2020). Синдромный анализ ресурсов и ограничений конкурентоспособности спортсменов высокого класса. *Ресурсы конкурентоспособности спортсменов: теория и практика реализации*, 1, 40–42.
- Дементьева, И. М., Кравченко, Г. Г. (2016). Становление личностных ресурсов, самоактуализации у спортсменов-подростков, занимающихся гандболом. *Актуальные вопросы физической культуры и спорта*, 18, 90–95.
- Ежова, А. В., Карпова, Ю. В. (2021). Взаимосвязь самооффективности личности у спортсменов-пловцов 15–17 лет с успешностью их спортивной деятельности. В *Проблемы и инновации спортивного менеджмента, рекреации и спортивно-оздоровительного туризма: Сборник статей VII-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*, Казань, 08 июня 2021 года (с. 53–58). Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма.
- Кадырова, Е. Р. (2017). Сопротивляемость стрессу, самооффективность и жизнестойкость у каратистов стиля киокусинкай различной квалификации как фактор психологического обеспечения конкурентоспособности спортсменов. В *Рудиковские чтения: Материалы XIII Международной научно-практической конференции психологов физической культуры и спорта*, Москва, 11–12 мая 2017 года (с. 180–186). Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)».
- Камилов, К. А. (2016). Реализация личностно развивающего потенциала спортсменов-единоборцев. *Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки*, 10(2), 12–18.
- Клайн, П. (1994). *Справочное руководство по конструированию тестов*. ПАН лтд.
- Коваль, Н. А. (2003). Психологическая сущность личностного потенциала. В Е. А. Уваров и др. (Ред.), *Потенциал личности: комплексная проблема: материалы второй Всероссийской Интернет-конференции с международным участием* (с. 230–232). Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина.
- Леонтьев, Д. А. (2006). *Тест смысло-жизненных ориентаций (СЖО)*. Смысл.
- Леонтьев, Д. А., Рассказова, Е. И. (2006). *Тест жизнестойкости*. Смысл.
- Леонтьев, Д. А. (2011). Введение: личностный потенциал как объект изучения. В Д. А. Леонтьев (Ред.), *Личностный потенциал: структура и диагностика* (с. 5–11). Смысл.
- Ложкин, Г. В., Колосов, А. Б. (2014). Представления о методологии развития личности в спортивной деятельности. В А. А. Обознов, А. Л. Журавлев (Ред.), *Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики: Сборник научных трудов* (с. 299–312). Издательство «Институт психологии РАН».
- Малкин, В. Р., Рогалева, Л. Н., Бредихина, Я. А., Гилязетдинова, Е. М. (2019). *Концепции достижения превосходства в спорте: Учебное пособие*.
- Марков, В. Н. (2004). *Личностно-профессиональный потенциал кадров управления: психолого-акмеологическая оценка и оптимизация* (Докторская диссертация). Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации.
- Митина, О. В. (2013). *Разработка и адаптация психологических опросников*. Смысл.
- Непопалов, В. Н., Атамась, А. В. (2017). Значение самоактуализации личности для совершенствования спортивного мастерства. *Экстремальная деятельность человека*, 5(46), 51–55.
- Огородова, Т. В. (2013). *Психология спорта: Учебное пособие*. ЯрГУ.
- Одинцова, М. А. (2015). *Психология жизнестойкости: Учебное пособие*. Наука.
- Павлова, И. В. (2020). Влияние жизнестойкости на спортивные достижения подростков. *Спортивный психолог*, 2(57), 55–59.
- Пульмановская, Е. И. (2021). Исследование личностного потенциала подростков, занимающихся спортом. В Л. П. Грибкова, Е. Н. Бобкова (Ред.), *Сборник материалов*

- 71-й научно-практической и научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава СГАФКСТ по итогам НИР за 2020 г. (с. 231–234). Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма.
- Резник, М. Ю. (2007). Личностный потенциал и стратегия жизни человека. В Б. Г. Юдин (Ред.), *Человеческий потенциал как критический ресурс России* (с. 119–125). ИФРАН.
- Романина, Е. В., Кузина, А. И. (2020). Взаимосвязь внутреннего и внешнего локуса контроля у волейболисток с соревновательной результативностью. В Ю. В. Байковский, В. Ф. Сопов, В. А. Москвин (Ред.), *Рудиковские чтения–2020: Материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*, Москва, 28–29 мая 2020 года (с. 96–101). Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма (ГЦОЛИФК)».
- Сафонов, В. К. (2017). *Психология спортсмена: Слагаемые успеха*. Спорт.
- Сухарева, Д. С., Обознов, А. А. (2019). Системная модель факторов профессиональной успешности спортсменов – представителей спорта высших достижений. "Modern Psychology" Scientific Bulletin, 2, 2(4), 255–261. [https://doi.org/10.46991/SBMP/2019.2.2\(4\).255](https://doi.org/10.46991/SBMP/2019.2.2(4).255)
- Ткачев, И. А., Жилина, Е. В. (2015). Самоактуализация и мотивация спортивной деятельности футболистов. *Вестник магистратуры*, 6–1(45), 117–120.
- Фетискин, Н. П., Козлов, В. В., Мануйлов, Г. М. (2005). *Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп*. Изд-во Института Психотерапии.
- Харитоновна, А. И., Климова, Е. М. (2024). Разработка и первичная апробация опросника «Личностный потенциал» для спортсменов. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, 21(1), 55–78. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2024-1-55-78>
- Шварцер, Р., Ерусалем, М., Ромек, В. Г. (1996). Русская версия шкалы общей самооценки Р. Шварцера и М. Ерусалема. *Иностранная психология*, 7, 71–77.
- Шмелев, А. Г. (2013). *Практическая тестология. Тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом*. ООО «ИПЦ Маска».
- Castro, D., Cerdas, D., Barrantes-Brais, K., Bonilla, P., & Sánchez-Ureña, B. (2018). Self-efficacy, precompetitive anxiety, and performance perception in U-17 and youth category football players. *MHSALUD: Journal in Human Movement and Health Sciences*, 15(1). <https://doi.org/10.15359/mhs.15-2.3>
- Chacón Cuberos, R., Sánchez, M., Espejo-Garcés, T., & Zurita Ortega, F. (2016). Research of resilience depending on the type of sport: Football, handball and ski. *Retos: New Trends in Physical Education, Sport and Recreation*, 29, 157–161. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i29.41313>
- Feldman, D., & Katzir, T. (1998). Natural talents: An argument for the extremes. *Behavioral and Brain Sciences*, 21(3), 414–414. <https://doi.org/10.1017/S0140525X98301235>
- Ferreira, K., Yoshida, H., Vidual, M., Barreira, J., & Fernandes, P. (2020). Rendimento do saque, locus de controle e coping no Voleibol. *Conexões*, 17, 1–11. <https://doi.org/10.20396/conex.v17i0.8653629>
- Filipiak, S., & Łubianka, B. (2020). Locus of control in situations of successes and failures and personality traits in young athletes practicing team sports. *Health Psychology Report*, 8, 47–58. <https://doi.org/10.5114/hpr.2019.90917>
- França, D., Codonhato, R., & Vieira, L. (2020). Relação entre paixão, resiliência e desempenho no triathlon. *Research, Society and Development*, 9, Article e666997767. <https://doi.org/10.33448/rsd-v9i9.7767>
- Gary, S., Lenhard, W., & Lenhard, A. (2021). Modelling norm scores with the cNORM package in R. *Psych*, 3, 501–521. <https://doi.org/10.3390/psych3030033>
- Gyömbér, N., Kovács, K., & Lenart, A. (2016). Do psychological factors play a crucial role in sport performance? – Research on personality and psychological variables of athletes in Hungary. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 16, 223–232.

- Janke, S., & Dickhäuser, O. (2019). A neglected tenet of achievement goal theory: Associations between life aspirations and achievement goal orientations. *Personality and Individual Differences*, 142, 90–99. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.01.038>
- Kyllonen, P. C. (2008). *The research behind the ETS personal potential index (PPI)*. Princeton, NJ: ETS.
- Lenhard, A., Lenhard, W., Suggate, S., & Segerer, R. (2018). A continuous solution to the norming problem. *Assessment*, 25(1), 112–125. <https://doi.org/10.1177/1073191116656437>
- Lenhard, A., Lenhard, W., & Gary, S. (2018). cNORM - Generierung kontinuierlicher Testnormen. Abgerufen unter: <https://www.psychometrica.de/cNorm.html>. Dettelbach: Psychometrica.
- Lenhard, A., Lenhard, W., & Gary, S. (2019). Continuous norming of psychometric tests: A simulation study of parametric and semiparametric approaches. *PLoS ONE*, 14(9), e0222279. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0222279>
- Lenhard, W., & Lenhard, A. (2021). Improvement of norm score quality via regression-based continuous norming. *Educational and Psychological Measurement*, 81, 229–261. <https://doi.org/10.1177/0013164420928457>
- Littlejohn, M., & Young, B. (2019). Gain-framed messaging for promoting adult sport: Examining the effects of efficacy-enhancing information. *Frontiers in Psychology*, 10, 431. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00431>
- McCardle, L., Young, B. W., & Baker, J. (2017). Self-regulated learning and expertise development in sport: Current status, challenges, and future opportunities. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 12, 112–138. <https://doi.org/10.1080/1750984X.2017.1381141>
- Mirzeoğlu, D., & Çetinkanat, C. (2005). The relationship between trait anxiety and self-actualization levels of elite team players. *Journal of Gazi Physical Education and Sports Sciences*, 10(3), 19–28. <https://dergipark.org.tr/en/pub/gbesbd/issue/27985/305004>
- Moritz, S., Feltz, D., Fahrbach, K., & Mack, D. (2000). The relation of self-efficacy measures to sport performance: A meta-analytic review. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 71, 280–294. <https://doi.org/10.1080/02701367.2000.10608908>
- Pires, D., Lima, P., & Penna, E. (2019). Resilience in mixed martial arts athletes: Relationship between stressors and psychological protection factors. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 19(2), 243–255.
- Pieporra, P. (2020). A review of personality research in sport. *Pedagogy and Psychology of Sport*, 6(4), 64–83. <https://doi.org/10.12775/PPS.2020.06.04.007>
- Porjavid, M., Zeidabadi, R., Stiri, Z., & Askari Tabar, E. S. (2020). Sport psychology studies the relationship between sport self-efficacy and competitive anxiety in athletic students: The mediating role of coping strategies. *Sport Psychology Studies*, 9(32), 117–140. [In Persian]. <https://doi.org/10.22089/spsyj.2020.8570.1926>
- Ronkainen, N., McDougall, M., Tikkanen, O., Feddersen, N., & Tahtinen, R. (2020). Beyond health and happiness: An exploratory study into the relationship between craftsmanship and meaningfulness of sport. *Sociology of Sport Journal*, 1–34. <https://www.researchgate.net/publication/343789013>
- Ramolale, M., Maleté, L., & Ju, U. (2021). Mediation role of mental toughness on the relationship between self-efficacy and prosocial/antisocial behavior in elite youth sport. *Frontiers in Psychology*, 12, 745323. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.745323>
- Stones, M., & Baker, J. (2020). Editorial: Modeling human potential across the lifespan. *Frontiers in Psychology*, 11, 106. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00106>
- Tahtinen, R., Tikkanen, O., McDougall, M., Halldorson, V., Feddersen, N., Mitchell, L., Thomas, L., & Ronkainen, N. (2019). Craftsmanship: A novel approach for exploring meaningfulness of sport. In *15th European Congress of Sport and Exercise Psychology (FEPSAC)*. <https://www.researchgate.net/publication/334762285>

Приложение 1

Таблица перевода в Т-баллы. Мужчины

Сырой балл	ВКЛ (Т-балл)	ОСМ (Т-балл)	НЗВ (Т-балл)	ПЗТ (Т-балл)	ИНТ (Т-балл)	Сырой балл	ЛП (Т-балл)	Сырой балл	ЛП (Т-балл)
12						114		160	53,9
13						115		161	54,7
14				20		116		162	55,4
15				23,6		117		163	56,2
16		20	20	27,4		118	20	164	56,9
17		22,3	21,7	30,5		119	20	165	57,7
18		24,6	26,4	33,3	21,5	120	21,1	166	58,4
19		26,8	29,6	36	24,6	121	22,2	167	59,2
20		29	32,3	38,4	27,5	122	23,3	168	60
21		31,1	34,7	40,9	30,3	123	24,3	169	60,8
22		33,2	36,9	43,2	32,9	124	25,3	170	61,6
23		35,3	39,1	45,5	35,6	125	26,3	171	62,4
24		37,4	41,2	47,9	38,2	126	27,3	172	63,2
25		39,6	43,3	50,3	40,9	127	28,2	173	64
26		41,9	45,4	52,7	43,6	128	29,1	174	64,8
27		44,3	47,7	55,1	46,5	129	30	175	65,7
28	20	46,8	50	57,7	49,4	130	30,9	176	66,6
29	21,6	49,5	52,5	60,4	52,4	131	31,8	177	67,5
30	23,3	52,6	55,3	63,3	55,6	132	32,6	178	68,4
31	25	56	58,6	66,3	58,9	133	33,5	179	69,4
32	26,6	60	62,6	69,6	62,4	134	34,3	180	70,4
33	28,2	64,6	67,5	73,1	65,8	135	35,1	181	71,4
34	29,7	69,4	72,3	76,9	69,2	136	35,9	182	72,5
35	31,2	73,5	75,8	80	72,2	137	36,7	183	73,6
36	32,7	76,8	78,3		75	138	37,5	184	74,9
37	34,3				77,5	139	38,3	185	76,2
38	35,8					140	39,1	186	77,7
39	37,3					141	39,9	187	
40	38,9					142	40,6		
41	40,5					143	41,4		
42	42,1					144	42,1		
43	43,8					145	42,9		
44	45,6					146	43,6		
45	47,4					147	44,4		
46	49,4					148	45,1		
47	51,4					149	45,9		
48	53,6					150	46,6		
49	55,9					151	47,3		
50	58,4					152	48,1		
51	61,1					153	48,8		
52	64					154	49,5		
53	67,1					155	50,3		
54	70,2					156	51		
55	73,3					157	51,7		
56	76,1					158	52,5		
57	78,7					159	53,2		

Таблица перевода в Т-баллы. Женщины

		Сырой балл										Личностный потенциал (Т-балл)									
		ВКЛ (Т-балл)		ОСМ (Т-балл)		НЗВ (Т-балл)		ПЗТ (Т-балл)		ИНТ (Т-балл)		Сырой балл		Личностный потенциал (Т-балл)							
юн	жен	юн	жен	юн	жен	юн	жен	юн	жен	юн	жен	Сырой балл	юн	жен	Сырой балл	юн	жен				
34	33	32	31	30	29	28	27	26	25	24	23	22	21	20	19	18	17				
16	15	14	13	12																	
32,4		30,6		28,8		26,9		25		23		20,9									
29,1		27,3		25,4		23,4		21,3		20											
75,1		65,9		61,5		58		55		52,3		49,7		47,2		44,9					
71,8		66		60		55,8		52,3		49,1		46,2		43,3		40,6					
73		69,1		65,7		62,6		59,7		56,9		54,2		51,6		49					
75,1		68,5		63		59		55,7		52,7		49,9		47,3		44,8					
73,2		70,8		68,3		65,9		63,4		60,9		58,4		55,9		53,3					
73,3		70,4		67,6		64,8		62		59,2		56,5		53,8		51,1					
74,7		70		65,7		61,8		58,1		54,5		51,1		47,8		44,6					
69,6		66,3		63,1		60		56,9		53,9		50,9		47,9		44,9					
134		133		132		131		130		129		128		127		126					
139,7		138,9		138,2		137,4		136,6		135,8		135		134,2		133,4					
35,6		34,8		34		33,2		32,4		31,6		30,8		29,9		29,1					
179		178		177		176		175		174		173		172		171					
80		79,3		77,8		76,4		75,1		73,9		72,7		71,6		70,5					
73,7		72,5		71,4		70,3		69,2		68,2		67,2		66,2		65,3					
54		53,4		52,5		51,6		50,7		49,8		48,9		48,0		47,1					

Сырой балл	Личностный потенциал (Т-балл)															
	ВКЛ (Т-балл)		ОСМ (Т-балл)		НЗВ (Т-балл)		ПЗТ (Т-балл)		ИНТ (Т-балл)		Сырой балл		Сырой балл		Сырой балл	
	юн	жен	юн	жен	юн	жен	юн	жен	юн	жен			юн	жен	юн	жен
56	35															
55	36															
54	37															
53	38															
52	39															
51	40															
50	41															
49	42															
48	43															
47	44															
46	45															
45	46															
44	47															
43	48															
42	49															
41	50															
40	51															
39	52															
38	53															
37	54															
36	55															
35	56															
34,2	76,4															
31,	73,6															
75,1																
71,8																
80																
72,9																
135	156															
40,5	56,8															
36,4	52,6															
180																
74,9																

Поступила в редакцию: 15.03.2024

Поступила после рецензирования: 15.03.2025

Принята к публикации: 19.04.2025

Заявленный вклад авторов

Анна Игоревна Харитоновна – существенный вклад в планирование и проведение исследования, анализ и интерпретация результатов; работа с источниками, написание обзорной части статьи; критический пересмотр ее содержания;

Елена Михайловна Климова – существенный вклад в планирование и проведение исследования, анализ и интерпретация результатов; работа с источниками, написание обзорной части статьи; критический пересмотр ее содержания.

Информация об авторах

Анна Игоревна Харитоновна – кандидат психологических наук, тренер спортивной команды по дзюдо, самбо и тхэквондо, Федеральное автономное учреждение Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии», Москва, Российская Федерация; Author ID: 1115453, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3818-0580>; e-mail: Kharitosha85@mail.ru

Елена Михайловна Климова – кандидат психологических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории управления человеческим капиталом и организационного поведения, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований», Москва, Российская Федерация; Researcher ID: A-6354-2019, Scopus ID: 57195349880, Author ID: 184049, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4848-159>; e-mail: klimova_em@mail.ru

Информация о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.