



Даутов Д.Ф.

Влияние творческих способностей на функционально-ролевую структуру группы

В статье приводятся результаты исследования воздействия творческих способностей на функционально-ролевую структуру группы и общегрупповые показатели творчества, дается качественный и количественный анализ полученных данных.

Ключевые слова: функционально-ролевая структура группы, творческие способности, ролевые функции.

Востребованность обществом новых инновационных идей и острейшая необходимость в инновационно-активных специалистах требует создания эффективных команд, создаваемых «под задачу» и поддерживающих заданный темп работы при гарантии высокой результативности.

В настоящее время создание подобных команд затруднено. Так, несмотря на существования ряда работ посвященных данной тематике, возникают сложности в установлении однозначной зависимости между индивидуальными психологическими характеристиками субъектов и характеристиками образуемых этими субъектами, групп [3, 4].

В исследовании приняло участие 72 испытуемых мужского и женского пола, в возрасте от 19 до 20 лет, являющихся студентами 3, 4 курсов высших учебных заведений.

Целью данной работы является выявление специфики влияния творческих способностей членов группы на ее функционально-ролевую структуру, как одну из причин расхождения между свойствами, демонстрируемыми отдельным индивидом и свойствами группы в целом. В качестве такого свойства как раз и выступает способность к творчеству. Достижение поставленной цели реализовывалось в четыре этапа.

1. Проведение исследования творческих способностей испытуемых при помощи методики субтеста «Круги Э. Торренса», с учетом поправок, сформулированных в концепции М. Валлаха и Н. Когана [5].

2. Формирование групп, в зависимости от уровня творческих способностей по итогам проведенного тестирования, где первый тип групп образован из испытуемых с низким уровнем развития творческих способностей; второй включает группы, образованные из испытуемых обладающих средним уровнем развития творческих способностей; третий тип включает группы, с высоким уровнем творческих способностей у испытуемых. При этом в каждый из типов входило по семь групп, имеющих в своем составе по четыре человека. Таким образом, общее количество испытуемых достигало 72 испытуемых.

3. Проведение исследование творческих способностей группы с помощью методик «Построение квадратов» из сборника задач В. Болховитинова [2]. Суть методики заключается в следующем. Группе испытуемых демонстрируется композиция из пяти квадратов. Задача испытуемых заключается в том, чтобы, убрав определенное количество линий составляющих стороны какого-либо квадрата и прибавив некоторое количество линий взамен, получить иное число квадратов, чем-то, что было представлено в условиях



задачи первоначально. Для облегчения мыслительного процесса квадраты собирались из спичек, на изображенном в бланке шаблоне. Оценка результатов проводится по количеству верных решений и общему числу предложенных вариантов.

4. Проведения обследования групп испытуемых при помощи методики, созданной А.К. Белоусовой для оценки участниками подгрупп партнеров с точки зрения выполнения ими функций самоорганизации совместной мыслительной деятельности [1]. Методика позволяет соотнести участников совместной деятельности с одной из четырех мыслительных функций: селекции, генерации, смыслопередачи или управления, реализации и, как следствие, определить ту ролевую функцию, носителем которой испытуемый был в группе.

Качественный анализ творческих способностей типов групп выявил незначительные различия по этому показателю между третьим и вторым типом групп, не смотря на то, что члены третьего типа групп значительно превосходили уровнем творческих способностей всех остальных. При этом первый тип групп значительно уступал по этому показателю, как первому, так и второму типу.

Интересно, что именно группы второго типа, имеющие в своем составе индивидов со средними творческими способностями пусть и не значительно, но превосходили по показателю творчества группы третьего типа.

Объяснения этому можно найти в количественном анализе результатов, проведенном с помощью методики А.К. Белоусовой, которые демонстрируют значительные различия в численности согласованных выборов испытуемых при соотношении членов группы с определенной ролевой функцией. Количество подобных выборов варьировалось от группы к группе, свидетельствует о разном социометрическом статусе типов групп.

В группах первого типа средние показатели по выборам ролевых функций продемонстрировали следующие значения. Функция генерации получила в среднем 1,83 выборов, что свидетельствует о невысокой степени дифференциации этой групповой обязанности. В процессе совместной мыслительной деятельности роль генератора идей играло сразу несколько человек, не имевших ярко выраженных достижений в глазах остальных членов группы. Функция смыслопередачи напротив представлена значительным количеством выборов – 2,33. По-видимому, из-за споров, возникающих между носителями конкурирующих функций, роль участников, умеющих налаживать взаимодействие, возросла, а благодаря ограниченному числу членов группы, конкуренция на этом уровне не возникла. Количество выборов по селективной и исполнительной функции составило 1,6 выборов. Такие низкие показатели могут быть связаны с неопределенностью, неустойчивостью групповых обязанностей из-за общей низкой интенсивности совместной мыслительной деятельности. Возможно, что при такой слабой выраженности творческих способностей, которая характерна для групп этого типа, испытуемые не справлялись с поставленными задачами и в полной мере не были включены в процессы совместной деятельности. При отсутствии объекта мышления способного объединить участников мыслительной деятельности, члены группы не смогли проявить присущие им функциональные предрасположенности в полной мере.



В группах второго типа средние значения выборов оказались ниже, чем в первом. Для функции реализации они составили 2,66. Это означает, что в группах эту функцию разделяло, по крайней мере, двое испытуемых, чей вклад не был достаточно значительным для определения носителем функции только одного члена группы. Наименьшее значение получила функция селекции или критики – 2,16. Объясняется это, по-видимому, тем, что при равном творческом потенциале каждый из членов группы способен оценить варианты решения другого и, следовательно, дать им соответствующую оценку. Наибольшее значение получила функция смыслопередачи или управленческая – 2,83, но при этом ее значения отличаются от других в лишь небольшой степени. Тем не менее, преобладание управленческой ролевой функции может свидетельствовать о стремлении участников мыслительной деятельности увеличить свою эффективность, через делегирования полномочий одному из членов группы. Сравнительно небольшое число выборов говорит о том, что такая стратегия удалась не в полной мере, и в группах второго типа управление осуществлялось из нескольких центров.

В группах третьего типа средние результаты по функциям распределились следующим образом. Функция генерация получила в среднем 1,5 выборов. Другими словами, практически каждый участник претендовал на данную роль. Такое распределение выборов, очевидно, объясняется высоким уровнем творческих способностей у всех членов группы, когда все они стремились предложить верный вариант решения задачи, пренебрегая остальными обязанностями. Остальные значения за единственным исключением, так же оказались не велики. Значение селективной функции, в отличие от предыдущего случая оказалось довольно высоким, составив 3,66 выборов. Анализ упоминаний фамилий испытуемых в связи с селективной функцией показал, что количество называемых испытуемых, как правило, не превышает одного, двух. Большинство участников не стремились к критике чужих мнений, предпочитая заниматься решением проблемы по-своему. Те же, кто критиковал решения других, были отмечены особо.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что на групповую деятельность оказывает влияние в первую очередь взаимодействие индивидуальных особенностей участников совместной деятельности, которое и следует учитывать при формировании эффективных команд.

Литература

1. Белоусова А.К. Самоорганизация совместной мыслительной деятельности. – Ростов-на-Дону, 2002.
2. Болховитинов В.Твое свободное время. – М., 1982.
3. Булаш Н.Л. Проблема руководства научным коллективом. – М.: Наука, 1982.
4. Гаджиев Ч.М. Организация коллектива изобретательства. Исследование проблем психологии творчества. – М.: Наука, 1983.
5. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. – СПб.: Издательство «Питер», 2003.