

## Интересность текста: подходы к изучению и методы оценки в психолого-педагогических исследованиях

Юлия А. Тюменева<sup>1</sup> , Екатерина С. Кащенко<sup>2\*</sup> , Мария Ю. Лебедева<sup>3</sup> 

<sup>1,2</sup> Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация

<sup>3</sup> Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, Москва, Российская Федерация

\* Почта ответственного автора: [eskaschenko@hse.ru](mailto:eskaschenko@hse.ru)

---

### Аннотация

**Введение.** Интересность текста часто рассматривается как самостоятельный мотивационный фактор в обучении, что делает его популярным объектом внимания в психолого-педагогических исследованиях. Цель данного обзора – структурирование информации по методологии оценки интересности текста, выявление ограничений и пересечений разных методов. **Теоретическое обоснование.** Существующие исследования интересности текста исходят в основном из лингвистического подхода, оценочной теории интереса и теории индивидуального интереса. Анализ литературы методом обоснованной теории позволил выделить три существующих в исследованиях подхода к интересности: (1) интересность, основанная на характеристиках текста, (2) интересность, основанная на характеристиках читателя, и (3) интересность как воспринимаемая читателем характеристика текста. Результаты анализа методов оценки интересности показали, что каждый подход отдаёт предпочтение своим специфическим методам. В подходе к интересности на основе характеристик текста описаны наиболее объективные, лингвистические (формальные и дискурсивно-содержательные методы) оценки. В подходе к интересности на основе характеристик читателя распространены тесты проверки знаний и самоотчётная оценка индивидуальных и предметных интересов. В подходе к интересности как к воспринимаемой читателем характеристике текста используются в основном методы субъективного

шкалирования и рейтинги. **Обсуждение результатов.** Каждый из подходов имеет преимущества и недостатки, а их методы, хоть и отличаются, но иногда связаны между собой. Разрастается число конструкторов, связанных с интересностью. Не столько разные методы, сколько пролиферация синонимичных конструкторов может затруднять интеграцию результатов исследований интересности текста.

### Ключевые слова

интересность текста, оценка интереса, характеристики читателя, характеристики текста, воспринимаемая интересность

### Финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержке госзадания, проект FZNM-2024-0003 «Комплексное изучение когнитивно-эмоциональных и лингвистических факторов коммуникативной деятельности человека в современном образовательном контексте»

### Для цитирования

Тюменева, Ю. А., Кащенко, Е. С., Лебедева, М. Ю. (2024). Интересность текста: подходы к изучению и методы оценки в психолого-педагогических исследованиях. *Российский психологический журнал*, 21(3), 190-210, <https://doi.org/10.21702/rpj.2024.3.11>

---

### Введение

Интересность текста как любого другого стимула или объекта – это способность этого стимула притягивать или удерживать чье-либо внимание. Под интересностью учебного текста обычно подразумевается его способность удерживать внимание учащегося, мотивировать продолжать чтение, и возможно, продолжить чтение текстов по схожей теме. Изучение вопроса интересности текста в литературе по психологии обучения имеет довольно давнюю историю (Asher, Hymel & Wigfield, 1978; Asher, 1980; Hidi, Baird & Hildyard, 1982; Hidi & Baird, 1986; Renninger, 1989; Alexander & Jetton, 1996). Однако, существует не так много обзорных работ по проблематике интересности текста, и они, к сожалению, не способны помочь сориентироваться в существующих методах оценки интересности, их взаимосвязи и ограничениях. Так, относительно недавний обзор (Su, 2020) обобщает эмпирические данные об эффектах интереса и других мотивационных конструкторов в отношении результатов обучения, но не даёт аналитики по методологии исследований. Сфокусированный на ситуационном интересе обзор Schraw & Lehman (2001) также не даёт представлений о методах оценки интересности текста. Ещё одна обзорная

работа, подготовленная Schriver (1989), посвящена оценке качества текста в целом. Хотя этот обзор включает множество полезных сведений относительно подходов к оценке текста, все же автор рассматривает их преимущественно в контексте более широкой проблематики понимания текста в целом.

### ***Цель исследования***

Цель данного исследования – систематизировать методологические подходы к изучению интересности текста, их взаимосвязь и ограничения.

Дополнительно уточним, что выражения «интерес к тексту» и «интересность текста» обозначают в данной статье одно и то же явление, хотя и с разных его сторон. В первом случае интерес атрибутируется читателю, во втором – самому тексту. Однако ясно, что невозможно представить интересность текста без интереса к нему со стороны читателя, и, наоборот, интерес к тексту не может существовать, если сам текст не кажется интересным. Поэтому в дальнейшем мы будем использовать оба термина взаимозаменяемо, если не указано иное.

## **Теоретическое обоснование**

### ***Теории интереса***

Ранние теории интереса сосредоточены в основном на текстовых характеристиках, вызывающих интерес. Berlyne (1960) одним из первых составил список характеристик, вызывающих интерес: новизна, неожиданность, несоответствие стандартам, сложность, изменчивость и загадочность. Более поздние теории исходили уже из того, что этих характеристик недостаточно для возникновения интереса из-за его внутри-индивидуальной и межиндивидуальной вариативности. Внутри-индивидуальная вариативность интереса указывает: то, что интересно человеку сегодня, может быть неинтересно завтра или в следующем месяце. Межиндивидуальная вариативность интереса указывает, что что-либо, интересное для одного человека, может быть неинтересным для другого (Silvia, 2008). Так, Schraw & Lehman (2001) расширили список детерминант интереса к тексту, различая личностные интересы (т.е. долгосрочные интересы) и ситуативный интерес (т.е. краткосрочный интерес), где последний – это взаимодействие между характеристиками текста, контекстом задачи и знаниями читателя. Хорошим обобщением такого рода «списочных» подходов является лингвистическая теория эмоций Шаховского (Шаховский, 2008). В соответствии с ней языку присуща эмотивность – способность передавать эмоциональные состояния, что как раз и делает текст полноценным средством коммуникации. Эмотивность реализуется специальными речевыми средствами, к которым могут быть отнесены все вышеперечисленные текстовые характеристики.

В соответствии с оценочной теорией интереса (Ellsworth & Scherer, 2003; Silvia, 2008) переживание интереса зависит от нескольких оценок, которые должен

сделать человек в отношении текста (стимула), стоящей задачи (контекста) и себя. Важность стимула, его привлекательность и предсказуемость соотносятся с оценкой способности справиться с задачей и понять текст. Баланс «предсказуемости-сложности» будет определять возникновение интереса: если текст оценивается как новый, но слишком сложный, или слишком предсказуемый и недостаточно сложный, то интерес не возникает.

Теория индивидуального интереса (Hidi & Renninger, 2006; Renninger & Hidi, 2015), сфокусированная больше на развитии интереса, выделяет ситуативный интерес – сравнительно незрелый, основанный на конкретных обстоятельствах, и индивидуальный интерес – более устойчивый, характеризующий личность. Ситуативный интерес ассоциируется с позитивной эмоциональной реакцией, стимулирующей внимание к изучаемому материалу, и потенциально ведет к формированию устойчивого индивидуального интереса (Mitchell, 1993; Schiefele & Rheinberg, 1997). Возможно и обратное, когда существующие индивидуальные интересы будут определять ситуативные. Если интерес к тексту – это разновидность ситуативного интереса, вызванного конкретной ситуацией, а индивидуальный интерес – это сформированная личностная направленность на определенную сферу деятельности, то появляется ещё и категория тематического интереса, т.е. интереса к той теме, по которой написан текст (Hidi & McLaren, 1991; Schiefele, 1996, 1998; Schiefele & Krapp, 1996).

### ***Процедура анализа литературы***

Для систематизации существующей литературы, где интересность и интерес так или иначе бы измерялись, мы использовали метод обоснованной теории (Grounded theory) (Страус, Корбин, 2001). Идея метода заключается в том, что теории и гипотезы относительно данных могут выводиться из самих данных, тем самым отражая опыт участников исследования. Метод обоснованной теории широко применяется для исследования социальных явлений, процессов и взаимодействий, когда необходимо изучить неизвестную или недостаточно исследованную область.

Мы применили указанный метод к опубликованной литературе, касающейся оценки интереса к тексту, используя вместо респондентов источники данных в виде публикаций. Этот метод также позволил остановить поиск новых публикаций, после того как подходы к оценке интереса и методы начали повторяться, и мы перестали находить новые.

Анализ публикаций проводился в соответствии с этапами, описанными Страусом и Корбином (Страус, Корбин, 2001; Charmaz, 2006), хотя и с некоторыми изменениями, которые соответствовали нашим задачам. В частности, вместо кодирования частей протоколов ответов каждого респондента и последующей группировки схожих кодов в субкатегории и категории, мы фиксировали подходы исследователей к интересности и методы оценки, и затем объединяли схожие подходы в более крупные компоненты.

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

Таким образом, например, выделились группы методов, ориентированные на количественные и качественные текстовые характеристики, связываемые с возникновением интереса к тексту. Эти методы преимущественно использовались в лингвистических исследованиях. Вместо гипотез, на построение которых изначально направлен метод обоснованной теории, мы пытались построить структуру области исследований, следя, чтобы структурные элементы не пересекались, хотя и оставались взаимосвязанными. Параллельно удалось систематизировать и ограничения того или иного подхода и связанных с ним методов. Процесс анализа публикаций продолжался до тех пор, пока каждая категория не была насыщена и перестали появляться данные, требующие новых категорий.

### ***Поисковый запрос***

Процесс начался с поискового запроса, который состоял из следующих шагов.

#### **Шаг 1:**

По поисковой фразе «(Individual interest OR Text interestingness)» были собраны все публикации, в названиях, аннотациях или ключевых словах которых присутствуют эти фразы. Период поиска публикаций – с 2003 по 2023 год.

#### **Шаг 2:**

Затем мы ограничили количество найденных публикаций, связанных с интересом, всеми теми, которые индексируются в базе данных WoS под исследовательскими категориями, связанными с психологией, включая «Psychology», «Psychology Multidisciplinary», «Psychology Experimental», «Psychology Social», «Psychology Applied», «Education», «Education & Educational Research».

#### **Шаг 3:**

Поисковые запросы, полученные на этапах 1 и 2, были объединены в один поисковый запрос следующим образом:

TS = «(Individual interest) OR TS = (Text interestingness)». Он был уточнен по следующим категориям Web of Science: (Psychology OR Psychology Multidisciplinary OR Psychology Experimental OR Psychology Social OR Psychology Applied AND Education AND Education & Educational Research).

#### **Шаг 4:**

Все собранные данные были проанализированы и построены на основе следующих характеристик: год публикации, основной журнал в данной области, h-индекс, импакт-фактор (IF) и количество цитирований.

В общей сложности нами было проанализировано 83 статьи.

### ***Интересность текста: подходы к оценке***

Фактически, интересность текста оценивается в логике теоретических позиций, изложенных нами выше, даже если явных отсылок на ту или иную теорию авторы не

делали. В конечном итоге методология оценки интересности текста и интереса к тексту была структурирована следующим образом.

Во-первых, интересность рассматривается как характеристика самого текста, так что для ее оценки используются формальные количественные текстовые параметры или содержательно-дискурсивные методы, когда текст классифицируется по каким-то параметрам (жанр, тип информации и пр.), которые предположительно способствуют появлению интереса.

Во-вторых, интересность рассматривается как зависящая от характеристик читателя, так что оцениваются индивидуальные предпосылки, от которых (потенциально) зависит возникновение интереса к тексту. То есть, в данном подходе, интересность рассматривается как прямое следствие попадания текста в «правильную» зону читательских знаний и интересов (Renninger, Hidi & Krapp, 1992; Sansone & Thoman, 2005; Draijer, Bronkhorst & Akkerman, 2022).

Наконец, в-третьих, интересность рассматривается как воспринимаемая характеристика текста, и для ее оценки используются субъективные самоотчеты или поведенческие индикаторы. В этом подходе применяются в том числе и динамические методы оценки.

Отметим, что мы не преследуем цели охватить все представленные в литературе методы оценки текста, характеристик читателя и интереса читателя к тексту. Точно также у нас не было цели описать эмпирически установленные детерминанты интереса или последствия его возникновения. Наша задача – структурно представить всю методологию этой области, указав на преимущества и недостатки разных методов, обсуждаемые в литературе.

### ***Оценка текстовых характеристик, связываемых с интересностью текста***

#### *Формальные характеристики текста и методы их оценки*

В лингвистике и в области обработки естественного языка (natural language processing, NLP) текст рассматривается как независимая от читателя реальность, способствующая возникновению у читателя того или иного впечатления от текста, включая его интересность. За более чем полувековую историю оценки текстов накопилось не только множество «формул интересности» (Hilderman & Hamilton, 1999; McGarry, 2005), но и достаточно вариантов текстовых характеристик, связываемых с интересностью.

Индексы интересности могут как основываться непосредственно на текстовых характеристиках, так и быть производными от других индексов. В первом случае интересность определяется на основе частотности определенных слов, их сочетаний, паттернов и пр. в оцениваемом тексте в сравнении с теми же

параметрами в тематически подобранных корпусах текстов. Во втором случае интересность считается функцией от других текстовых параметров. Например, психолингвистическая теория сложности обработки информации концептуализирует интерес как функцию сложности и понятности (Van der Sluis et al., 2014).

Комплексные модели оценки сейчас дают возможность создавать огромное число индексов, потенциально связанных с интересностью текста: читабельность (Benjamin, 2012; O'Sullivan et al., 2020), связность (Boscolo & Mason, 2003; Boscolo et al., 2011; Xia, Kochmar & Briscoe, 2016), понятность (Baur & Prue, 2014; Friedrich & Heise, 2022), информативность (González-Gallardo et al., 2020), трудность (Fulmer et al., 2015), семантический шум (Lee et al., 2021) и др. Все эти методы формальны в том смысле, что не требуют качественной оценки содержания текста; и они объективны в том смысле, что значение индекса зависит только от текста или корпуса текстов.

### ***Содержательно-дискурсивные характеристики текста и методы их оценки***

Подход к интересности со стороны текста помимо объективных рассматривает также содержательные и дискурсивные характеристики. Исторически этот подход можно считать более современным, во многом вытеснившим формальные индексы (Bisiada, 2017).

В подходе, рассматривающем содержательные и дискурсивные характеристики текста, предполагается, что сам тип информации или даже её жанр может определить интересность текста. Например, такие типы информации, как концептуальная (определение феномена и описание его основных характеристик), событийная (описание действий людей), дискуссионная и оценочная (комментарии относительно каких-то явлений) предположительно будут вызывать разный интерес независимо от специфики читателей (Boscolo et al., 2011; Lepper et al., 2022; Mardasari, 2017).

Со стороны исследователей в образовании получили внимание т.н. *притягательные детали* текста (*seductive details*). Это такие части текста, которые не являются важными с точки зрения ключевой идеи текста, но являются более интересными по сравнению с остальным текстом за счет каких-то ярких, нетривиальных моментов. Хотя исследователи много лет экспериментируют с «эффектом притягательных деталей» в отношении запоминания или понимания учебного текста (Hidi, Baird & Hildyard, 1982), эта характеристика до сих пор плохо определена (Sadoski et al., 1995). В разных исследованиях использовались различные приемы для придания тексту большей притягательности, например, через добавление биографических характеристик, обращений к читателю, описания жизненно важных событий (Hidi & Baird, 1988; Wade & Adams, 1990; Garner et al., 1991).

Живость/яркость (*vividness*) описаний в тексте также могут оцениваться как своеобразный аналог интересности (Wade et al., 1993; Wade, Buxton & Kelly, 1999). Яркими считаются сегменты текста, создающие неопределённость, напряжение,

тревожное ожидание (Jose & Brewer, 1984; Iran-Nejad, 1987), интенсифицирующие происходящее (Bergin, 1999; Folling-Albers & Hartinger, 1998; Hidi & Harackiewicz, 2000), удивляющие неожиданным поворотом сюжета, малоизвестными фактами (Hidi, 1990), или содержащие юмористические детали (Dienstbier, 1995).

По большому счету, упомянутые выше параметры могут быть обобщены как эмоциогенные. Лингвистическая теория эмоций (Шаховский, 2008) может служить хорошим средством обобщения указанных характеристик. В соответствии с ней, текст как инструмент коммуникации способен выражать и передавать эмоции, так что интересный текст – это текст, в первую очередь, эмоциональный (Hidi & Baird 1988; Schiefele, 2009; Soemer & Schiefele, 2019). Отсюда, предметом лингвистического анализа становятся и эмоциогенные речевые приемы. Кроме упомянутых выше параметров «привлекательности», к эмоциогенным также относят: контекстуализацию, конкретизацию, диалогичность, манифестацию эмоций, проблематизацию, идентификацию с читателем (например, апелляцию к его опыту) (Пиотровская & Трушелёв, 2020; Piotrovskaya & Trushchelev, 2021; Ионова, 2023).

Содержательно-дискурсивные характеристики оцениваются обычно привлечёнными экспертами. Мы не будем подробно останавливаться на преимуществах и недостатках экспертного метода, отметим только, что он полезен там, где есть необходимость подготовить текст для какой-то специфической группы читателей, например, для инженеров или компьютерщиков, и где другие читательские характеристики можно считать более или менее одинаковыми (подробнее про характеристики читателя ниже).

Помимо экспертной оценки широко используются методы шкалирования (субъективные рейтинги) различных, связанных с интересностью, параметров. Подробнее об этих методах – ниже.

### ***Оценка читательского интереса к тексту***

Читатель – активный субъект чтения, который воспринимает и интерпретирует текст, и на качествах читателя фокусируются преимущественно исследования в образовании. Типичный подход к оценке может быть описан так, что читатель имеет какие-то независимые от текста характеристики, которые способствуют желаемым (для обучения) результатам: запоминанию, пониманию, вовлечённости, и в том числе возникновению интереса к учебному тексту. Как показал наш анализ, ни одно исследование интереса к тексту не обходит предварительные знания читателя, его устойчивые индивидуальные интересы и ситуативный тематический интерес. Будет для каждого конкретного читателя текст интересным или нет – функция как минимум трёх этих характеристик.

В сфере внимания исследователей оказываются и другие индивидуальные характеристики читателя: внутренняя и внешняя мотивация, потребность в новых знаниях, установки к тексту и ожидания, определённые когнитивные способности,

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

пол и т.д. Остановимся здесь на трёх из них, наиболее показательных в плане разнообразия методов оценки.

### *Предварительные знания*

Поскольку предварительные знания могут влиять на восприятие текста как интересного, эту характеристику, как правило, оценивают при исследовании интереса. Обычно предварительные знания оцениваются несколькими, предваряющими чтение, вопросами по теме текста. Количество правильных ответов респондентов по теме текста рассматриваются как показатель уровня предварительных знаний. Например, в работе Song (2003) использовались несколько вопросов, предполагающих четыре коротких ответа, касающихся терминов, ключевых для целевого текста. Сходным образом оценка предварительных знаний производилась в исследовании (Boscolo et al., 2011), за исключением того, что кроме знания терминов респондентов спрашивали дополнительно о механизмах возникновения того или иного феномена или его последствиях.

### *Индивидуальный интерес*

Индивидуальный интерес обычно рассматривается как опосредующий фактор в появлении интереса к тексту. Чаще всего индивидуальный интерес оценивается через прямые открытые вопросы, в которых области интересов задаются заранее исследователями, например, интересы, что прямо связаны со школьными предметами (Alexander, Jetton & Kulikowic, 1995; Dawson, 2000; Ainley, Hillman & Hidi, 2002; Häussler & Hoffmann, 2002; Marsh et al., 2005).

Ещё один распространённый метод оценки индивидуального интереса – опросники, подшкалами (размерностями) которых выступают критерии сформированного индивидуального интереса, определённые в теории Хиди и Ренингера (напр., Dahl & Nierenberg, 2021). Среди этих критериев – ценности, связанные с областью индивидуального интереса, достигнутая компетентность. Существует множество опросников индивидуального интереса, разработанных в этом подходе: Опросник индивидуального интереса IIQ («The Individual Interest Questionnaire») (Rotgans, 2015), шкалы ценности задачи и убеждений в компетентности (Eccles et al., 1993), опросник учебного интереса (SIQ) и шкала когнитивной компетентности (Schiefele et al., 1988), части опросника текущей мотивации (QCM) (Vollmeyer, Rollett & Rheinberg, 1998; Vollmeyer & Rheinberg, 2000), шкалы «Аффект и опыт» (Ely, Ainley & Pearce, 2013) и другие (Bathgate, Schunn & Correnti, 2014). Многие из этих шкал были разработаны специально для конкретных областей, например, шкалы интереса к математике, физике, биологии (Marsh et al., 2005).

Более гибкий метод оценить индивидуальный интерес – это использовать открытые вопросы. В самом простом случае участники могут сами указывать на свои интересы, выбирая подходящий вариант из широкого списка. Иногда предлагаются

варианты интересов, связанные со школьными предметами (например, Bathgate, Schunn & Correnti, 2014), а точнее даже специфическими подтемами, вроде «роботов» или «чёрных дыр», что приближает такой метод к оценке тематических интересов (см. также Ainley, Hillman & Hidi, 2002).

Ещё более гибкий подход был реализован в работе Ely и коллег (Ely, Ainley & Pearce, 2013), где респонденты, используя интерактивную программу, выбирали свои области интересов из довольно широкого списка тем (60 различных интересов), не связанных напрямую со школьными предметами, и включающих такие, как фитнес и игровые приставки. Затем респонденты могли добавлять специфические особенности своих интересов с помощью текстовых комментариев и рейтинговых шкал. Шкалы же включали оценки эмоций, ассоциированных с каждой выбранной областью интересов: счастье, надежда, фрустрация, тревожность и так далее. В итоге были построены индивидуальные профили интересов респондентов.

Кроме того были разработаны и поведенческие индикаторы индивидуального интереса (Renninger, 1990, 1992; Тюменева, Обухов & Финогенова, 2020), такие как повторное возвращение к той или иной деятельности, способность заниматься деятельностью без принуждения и контроля или готовность тратить время отдыха или другие ресурсы ради доступа к интересной деятельности.

### *Тематический интерес*

Концептуально тематический интерес определен плохо; он остается скорее рабочим понятием, которое эмпирически показало себя как возможный медиатор между индивидуальным интересом и интересом к тексту. Как считает Bergin (1999), утверждать, что тот или иной фактор является чисто личным или чисто ситуативным бессмысленно, поскольку индивидуальные факторы всегда взаимодействуют с ситуативными, вызывая интерес или отсутствие интереса. Аналогичная точка зрения была представлена рядом других исследователей (Wade et al., 1999; Renninger, 2000).

Тематический интерес оценивается рейтингами тех или иных тем, иногда исключительно тех, о которых пойдет речь в целевом тексте, а иногда нескольких, в числе которых тема целевого текста (Boscolo et al., 2011). Оценка, как правило, производится с помощью шкал Ликерта по типу «Укажите, насколько вы интересуетесь глобализацией?» (Ainley et al., 2002; Carrell & Wise, 1998), либо же предлагается оценить заголовки или общее описание сути текстов, например, «Насколько, вы думаете, текст об хххх будет вам интересен?» (Graham et al., 2008). Другой способ предполагает оценку предварительных знаний респондентов по той или иной теме с учётом того, что тематический интерес должен сопровождаться более глубокими знаниями в соответствующей области, чем в той, где интерес не выражен. Несмотря на то, что этот способ кажется более объективным, его использование затрудняет интерпретацию многих эмпирических данных, поскольку оценки тематического интереса и оценки предварительных знаний часто смешиваются (Bügel & Buunk, 1996; Uher, 2023).

### *Воспринимаемая интересность текста*

Под воспринимаемой интересностью мы понимаем субъективное впечатление от текста, которое возникает у читателя во время или сразу после чтения текста и непосредственно связано с оценкой текста как интересного или нет.

Часто исследователи пытаются выделить из спектра впечатлений какие-то составляющие интереса, рассматривая интерес как некоторое вторичное образование, например, как функцию новизны, живости повествования и определённого уровня сложности текста. При таком подходе исследователи могут каждую такую составляющую рассматривать как автономную «независимую» переменную. Однако границы между всеми воспринимаемыми характеристиками текста, если они вообще существуют, являются проницаемыми, семантически или феноменологически. Так что едва ли можно серьёзно рассматривать автономность таких возникающих впечатлений от текста, как «живость» повествования, «увлекательность» или «интересность».

В любом случае, раз речь идет о субъективных впечатлениях от текста, вполне естественным оказывается применение субъективных методов оценки. Как правило используется рейтинговая шкала для указания уровня интереса, который вызывает текст. Такой рейтинг может производиться как глобальная оценка или по отдельным аспектам интереса (эмоциональный отклик, полезность), которые определяются самими исследователями произвольно или на основе предыдущих работ (Schraw, Flowerday & Reisetter, 1998; Boscolo et al., 2011). Иногда вместо простой рейтинговой шкалы рейтинга используются опросники, например, опросник воспринимаемого интереса (Perceived Interest Questionnaire), включающие утверждения вроде «Эта история мне кажется очень интересной, я бы прочитал её снова, когда появится возможность» (Schraw, 1997) (см. также Abu-Rabia & Salim; 1996).

Одна из проблем, которая часто поднимается в связи с воспринимаемым интересом к тексту – влияние последующего чтения на оценку предшествующего текста. Даже если участников проинструктировать ответить, что они чувствовали в какой-то определённый момент, например, когда только начали читать текст, последующий опыт чтения может повлиять на их суждения. Таким образом, воспринимаемая интересность текста после его прочтения не обязательно указывает на то, что происходит в процессе чтения (Schraw, 1997; Schraw & Lehman, 2001).

Для оценки динамики интереса во время чтения часто прибегают к рейтингам отдельных сегментов текста. Например, в рамках исследования, проведённого Schiefele (1996), студентов просили оценить по пятибалльной шкале активность, эмоциональное состояние и концентрацию внимания в четырёх точках времени во время прочтения текста. Данные шкалы оценок были включены в текст между его частями. Аналогичный подход был использован в онлайн-опроснике мотивации чтения, где проводилась оценка собственного эмоционального отклика на прочитанный текст и намерения продолжить обучение (Boekaerts, 1997).

В попытке сделать оценку интереса во время чтения более непосредственной и не отвлекать респондента текстом с вопросами, иногда прибегают к пиктограммам. Например, во время чтения несколько раз демонстрируется набор пиктограмм с изображением лица, выражающим негативные или позитивные эмоции. Респондентов просят выбрать ту эмоцию, которую вызывал у них прочитанный сегмент текста (Ainley, Hillman & Hidi, 2002). Кроме того, исследователи добавляют поведенческие индикаторы интереса к тексту, например, продолжение чтения при возможности его прервать (см. также Graham et al., 2008).

Вообще, динамическая оценка интереса с опорой на поведенческие индикаторы раскрывает свой потенциал при использовании интерактивных компьютеризированных заданий. В этом случае в режиме реального времени фиксируется последовательность поведенческих реакций, свидетельствующих о вовлечённости студента в работу с текстом. Так, была разработана специальная программа «Между строк» (Between the Lines) (Ainley, Hillman & Hidi, 2002), которая кроме фиксации эмоциональных реакций на прочитанный сегмент текста позволяла студентам выбирать, какой текст читать следующим.

## Обсуждение результатов

Анализ публикаций в логике обоснованной теории позволил выявить три подхода к оценке интересности: со стороны текстовых характеристик, со стороны читательских характеристик (интерес к тексту) и со стороны восприятия текста читателем. Первый подход использует преимущественно объективные или экспертные методы оценки; второй – опросники и рейтинговые шкалы; и третий – рейтинговые шкалы и поведенческие индикаторы (табл. 1).

В целом, говоря о методах оценки интересности как характеристике текста, необходимо подчеркнуть их объективность, относительную независимость от оценщика (за исключением метода с привлечением экспертов) и техническую возможность создания сложных индексов. Методы обработки формальных характеристик текста, особенно автоматические, быстры в использовании, могут работать на большом количестве текстов. Они позволяют подбирать модели (индексы) по составу и «весу» каждой характеристики для наилучшего прогноза поведения читателя. Это, кстати, объясняет преимущественное внимание к этим методам со стороны электронной торговли и маркетинга.

К недостаткам методов обработки формальных характеристик текста, да и подхода в целом, относится их сильный фокус на вычислительных стратегиях в ущерб теоретической обоснованности. Это, на наш взгляд, мешает использовать эти методы в обучении и образовании, где сложно найти простые прогностические критерии «интересности», особенно на уровне поведения индивидуального учащегося.

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Методы оценки интереса к тексту – это в основном субъективные самоотчёты и рейтинги. В отличие от объективных методов, они максимально «персонализированы» и теоретически обоснованы, хотя страдают от проблем, типичных для всех опросных методов: не очень высокой надёжности, плохой воспроизводимости, подверженности социальной желательности и пр.

Наконец, методы оценки воспринимаемой интересности текста включают субъективные самоотчёты и наблюдение за поведением. При всех недостатках, свойственных самоотчётам, такой подход позволяет наиболее точно оценить интересность текста как характеристику. В конце концов, самоотчёты о собственных впечатлениях – это наиболее подходящий способ узнать, что респонденты действительно думают и чувствуют.

Наш анализ методологии обнаружил, что диапазон оцениваемых конструктов, связанных с интересностью, с одной стороны очень широк, а с другой во многом дублируется в разных подходах.

**Таблица 1**

*Конструкты, связанные с интересностью и методы их оценки*

Конструкты*	Методы					
	Текстовые метрики	Опросники	Субъективные рейтинги	Экспертная оценка	Тесты знаний	Поведенческие**
Интересность	+	+	+			
Читабельность	+					
Эмоциональность	+		+	+		
Индивидуальный интерес		+	+			
Тематический интерес		+	+		+	
Предварительные знания			+		+	
Воспринимаемая интересность			+			+

**Примечание.** \* – список не является полным, \*\* – не включая глазодвигательные реакции.

Как видно из таблицы 1, одни и те же конструкты могут оцениваться разными методами. В частности, «понятность» как формальная характеристика оценивается, например, с помощью формулы LIX, связывающей количество слов в тексте, количество предложений и количество слов, содержащих более шести букв (Björnsson, 1968, см. также Klare, 1984). Но та же «понятность» оценивается и как воспринимаемая характеристика текста с помощью экспертов или опросником понятности (Friedrich & Heise, 2022).

Более того, валидность многих лингвистических индексов обеспечивается их сопоставлением с оценками со стороны реальных читателей (Benzahra & Yvon, 2019; Gkikas et al., 2022). Для проверки обычно используются прямые вопросы читателям: «Насколько хорошо написана эта статья?», «Как хорошо части текста сочетаются друг с другом?», «Насколько легко было понять текст?», «Насколько интересна эта статья?» и пр. (Crossley, Allen & McNamara, 2011). Без такой проверки использование объективно рассчитанных индексов может вводить в заблуждение, приводя к ухудшению, а не улучшению текстов (Swaney et al., 1981). Иными словами, интерпретация объективных текстовых показателей зависит от того, существует ли одноименная характеристика в семантическом поле читателя и от его возможностей эту характеристику оценить.

Такая зависимость объективных мер интересности от субъективных неизбежна, но, это, по сути, возрождает одну из главных проблем психологии индивидуальных различий – проблему пролиферации психологических конструктов или «jingle-jangle fallacy» – когда идентичным явлениям присваиваются разные названия или изобретаются новые конструкты из описаний поведения (Boag, 2011; Cooper, 2024; Hodson, 2021). Дело в том, что интересность текста можно описать множеством способов, что даёт множество характеристик текста, которые можно оценивать. Действительно, мы видим, что оцениваются (и объективными, и субъективными методами) практически синонимичные характеристики: интересность, увлекательность, живость, лёгкость понимания, вовлечённость, эмоциональность (см., напр., Schraw, Bruning & Svoboda, 1995; Schraw, 2000; Dai & Wang, 2007; Friedrich & Heise, 2022).

Принципиальное решение этой проблемы видится в исключении синонимов из исследуемых конструктов (подход «снизу вверх», предложенный когда-то Раймондом Кэттеллом) и в более осмысленной минимизации изучаемых характеристик текста, когда оцениваются только наиболее специфичные параметры, делающие экспликацию других оценочных значений нерелевантной (Задворная, 2022).

## **Заключение**

Представленный обзор и анализ литературы создают структурированное представление о методологии исследований интересности текста, о конструктах, связанных с «интересностью», а также о пересечениях и ограничениях различных методов оценки. Выделено три подхода к интересности текста: со стороны

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

характеристик текста, со стороны характеристик читателя, и со стороны восприятия текста читателем. В каждом походе используются преимущественно свои специфические методы, хотя и со значительным их пересечением между собой.

Мы отметили широкий диапазон синонимичных оцениваемых конструкторов, так или иначе связанных с интересностью, что способствует разрастанию и фрагментации этой области исследований. Представляется, что эта проблема заслуживает большего внимания, так как без этого невозможно добиться интеграции новых знаний об интересности текста, как бы мы не совершенствовали методы её оценки.

### **Литература**

- Задворная, Е. Г. (2022, март). Просто интересно: о некоторых аспектах оценки информации. В *Лингвистика, лингводидактика, лингвокультурология: актуальные вопросы и перспективы развития: Материалы VI Международной научно-практической конференции*. Белорусский государственный университет.
- Ионова, С. В. (2023). Эмоциональная доминанта текста: некоторые лингвистические аспекты исследования. *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание*, 22(1), 13–27.
- Пиотровская, Л. А., Трущелёв, П. Н. (2020). Что делает текст интересным? Языковые способы повышения эмоциогенности учебных текстов. *Russian Journal of Linguistics*, 24(4), 991–1016.
- Страус, А., Корбин, Д. (2001). Основы качественного исследования: обоснованная теория. Процедуры и техники. УРСС.
- Тюменева, Ю. А., Обухов, А. С., Финогенова, О. Н. (2020). Разработка и валидизация шкалы поведенческих индикаторов для оценки интереса к математике. *Педагогика и психология образования*, 3, 128–146. <https://doi.org/10.31862/2500-297X-2020-3-128-146>
- Шаховский, В. И. (2008) *Лингвистическая теория эмоций*. Гнозис.
- Abu-Rabia, S. (1996). Druze Minority Students Learning Hebrew in Israel: The Relationship of Attitudes, Cultural Background, and Interest of Material to Reading Comprehension in a Second Language. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 17(6), 415–426. <https://doi.org/10.1080/01434639608666293>
- Ainley, M., Hillman, K., & Hidi, S. (2002). Gender and interest processes in response to literary texts: Situational and individual interest. *Learning and Instruction*, 12(4), 411–428. [https://doi.org/10.1016/S0959-4752\(01\)00008-1](https://doi.org/10.1016/S0959-4752(01)00008-1)
- Alexander, P. A., & Jetton, T. L. (1996). The Role of Importance and Interest in the Processing of Text. *Educational Psychology Review*, 8(1), 89–121.
- Alexander, P. A., Jetton, T. L., & Kulikowich, J. M. (1995). Interrelationship of knowledge, interest, and recall: Assessing a model of domain learning. *Journal of Educational Psychology*, 87(4), 559–575. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.87.4.559>
- Asher, S. R. (1980). Topic interest and children's reading comprehension. In R. Spiro, B. Bruce, & W. Brewer (Eds.), *Theoretical issues in reading comprehension* (pp. 525–534). Erlbaum.
- Asher, S. R., Hymel, S., & Wigfield, A. (1978). Influence of topic interest on children's reading comprehension. *Journal of Reading Behavior*, 10, 3–47.
- Bathgate, M. E., Schunn, C. D., & Correnti, R. (2014). Children's motivation toward science across contexts, manner of interaction, and topic. *Science Education*, 98(2), 189–215. <https://doi.org/10.1002/sce.21095>

- Baur, C., & Prue, C. (2014). The CDC Clear Communication Index is a new evidence-based tool to prepare and review health information. *Health Promotion Practice, 15*(5), 629–637. <https://doi.org/10.1177/1524839914538969>
- Benjamin, R. G. (2012). Reconstructing readability: Recent developments and recommendations in the analysis of text difficulty. *Educational Psychology Review, 24*, 63–88.
- Benzahra, M., & Yvon, F. (2019, August). Measuring text readability with machine comprehension: a pilot study. In *Workshop on Building Educational Applications Using NLP* (pp. 412–422). <https://doi.org/10.18653/v1/W19-4443>
- Bergin, D. A. (1999). Influences on classroom interest. *Educational Psychologist, 34*(2), 87–98. [https://doi.org/10.1207/s15326985ep3402\\_2](https://doi.org/10.1207/s15326985ep3402_2)
- Berlyne, D. E. (1960). *Conflict, arousal, and curiosity*. McGraw-Hill Book Company. <https://doi.org/10.1037/11164-000>
- Bisiada, M. (2017). Review of the book *Readability: Text and Context*, by Alan Bailin and Ann Grafstein. *Style, 51*(2), 257–263. <https://doi.org/10.1353/sty.2017.0019>
- Björnsson, C. H. (1968). *Läsbarhet. Liber*.
- Boag, S. (2011). Explanation in personality psychology: “Verbal magic” and the five-factor model. *Philosophical Psychology, 24*(2), 223–243. <https://doi.org/10.1080/09515089.2010.548319>
- Boekaerts, M. (1997). Self-regulated learning: A new concept embraced by researchers, policy makers, educators, teachers, and students. *Learning and Instruction, 7*(2), 161–186. [https://doi.org/10.1016/S0959-4752\(96\)00015-1](https://doi.org/10.1016/S0959-4752(96)00015-1)
- Boscolo, P., & Mason, L. (2003) Topic Knowledge, Text Coherence, and Interest: How They Interact in Learning from Instructional Texts. *The Journal of Experimental Education, 71*(2), 126–148. <https://doi.org/10.1080/00220970309602060>
- Boscolo, P., Ariasi, N., Del Favero, L., & Ballarin, C. (2011). Interest in an expository text: How does it flow from reading to writing? *Learning and Instruction, 21*(3), 467–480. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2010.07.009>
- Bügel, K., & Buunk, A. (1996). Sex differences in foreign language text comprehension: The role of interests and prior knowledge. *Modern Language Journal, 80*(1), 15–31.
- Carrell, P. L., & Wise, T. E. (1998). The relationship between prior knowledge and topic interest in second language reading. *Studies in second language acquisition, 20*(3), 285–309. <https://doi.org/10.1017/S0272263198003015>
- Charmaz, K. (2006). *Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis*. Sage Publications.
- Cooper, C. (2024). What is wrong with individual differences research? *Personality and Individual Differences, 221*, 112550. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2024.112550>
- Crossley, S. A., Allen, D. B., & McNamara, D. S. (2011). Text readability and intuitive simplification: A comparison of readability formulas. *Reading in a Foreign Language, 23*(1), 84–101.
- Dahl, T. I., & Nierenberg, E. (2021). Here’s the TRIQ: The Tromsø Interest Development Questionnaire based on the four-phase model of interest development. *Frontiers in Education, 6*(402), 1–17. <https://doi.org/10.3389/educ.2021.716543>
- Dai, D. Y., & Wang, X. (2007). The role of need for cognition and reader beliefs in text comprehension and interest development. *Contemporary Educational Psychology, 32*(3), 332–347. <https://doi.org/10.1016/J.CEDPSYCH.2006.05.002>
- Dawson, C. (2000). Upper primary boys’ and girls’ interests in science: have they changed since 1980? *International Journal of Science Education, 22*(6), 557–570. <https://doi.org/10.1080/095006900289660>
- Dienstbier, R. A. (1995). The impact of humor on energy, tension, task choices, and attributions: Exploring hypotheses from toughness theory. *Faculty Publications, Department of Psychology, 111*.

- Draijer, J., Bronkhorst, L., & Akkerman, S. (2022). Manifestations of non-interest: Exploring the situated nature of students' interest. *International Journal of Educational Research*, 113, 101971. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2022.101971>
- Eccles, J. S., Midgley, C., Wigfield, A., Buchanan, C. M., Reuman, D., Flanagan, C., & Mac Iver, D. (1993). Development during adolescence: The impact of stage-environment fit on young adolescents' experiences in schools and in families. *American Psychologist*, 48(2), 90–101. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.48.2.90>
- Ellsworth, P.C., & Scherer, K.R. (2003). Appraisal processes in emotion. In R.J. Davidson, K.R. Scherer, & H.H. Goldsmith (Eds.), *Handbook of affective sciences* (pp. 572–595). Oxford University Press.
- Ely, R., Ainley, M., & Pearce, J. (2013). More than enjoyment: Identifying the positive affect component of interest that supports student engagement and achievement. *Middle Grades Research Journal*, 8(1), 13–32.
- Folling-Albers, M., & Hartinger, A. (1998). *Interest in boys and girls in elementary school. Interest and Learning*. Kiel, Germany: Institute for Science Education (pp. 175-183)
- Friedrich, M. C., & Heise, E. (2022). *The Influence of Comprehensibility on Interest and Comprehension*. Zeitschrift für Pädagogische Psychologie. <https://doi.org/10.1024/1010-0652/a000349>
- Fulmer, S. M., D'Mello, S. K., Strain, A., & Graesser, A. C. (2015). Interest-based text preference moderates the effect of text difficulty on engagement and learning. *Contemporary Educational Psychology*, 41, 98–110. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2014.12.005>
- Garner, R., Alexander, P. A., Gillingham, M. G., Kulikowich, J. M., & Brown, R. (1991). Interest and learning from text. *American Educational Research Journal*, 28(3), 643–659. <https://doi.org/10.2307/1163152>
- Gkikas, D. C., Tzafilkou, K., Theodoridis, P. K., Garmpis, A., & Gkikas, M. C. (2022). How do text characteristics impact user engagement in social media posts: Modeling content readability, length, and hashtags number in Facebook. *International Journal of Information Management Data Insights*, 2(1), 100067. <https://doi.org/10.1016/j.ijime.2022.100067>
- González-Gallardo, C. E., SanJuan, E., & Torres-Moreno, J. M. (2020). Extending Text Informativeness Measures to Passage Interestingness Evaluation (Language Model vs. Word Embedding). <https://doi.org/10.48550/arXiv.2004.06747>
- Graham, J., Tisher, R., Ainley, M., & Kennedy, G. (2008). Staying with the text: The contribution of gender, achievement orientations, and interest to students' performance on a literacy task. *Educational Psychology*, 28(7), 757–776.
- Häussler, P., & Hoffmann, L. (2002). An intervention study to enhance girls' interest, self-concept, and achievement in physics classes. *Journal of Research in Science Teaching*, 39(9), 870–888. <https://doi.org/10.1002/tea.10048>
- Hidi, S. (1990). Interest and its contribution as a mental resource for learning. *Review of Educational Research*, 60(4), 549–571.
- Hidi, S. E., & McLaren, J. A. (1991). Motivational factors and writing: The role of topic interestingness. *European Journal of Psychology of Education*, 6, 187–197.
- Hidi, S., & Baird, W. (1986). Interestingness — A neglected variable in discourse processing. *Cognitive Science*, 10(2), 179–194.
- Hidi, S., & Baird, W. (1988). Strategies for increasing text-based interest and students' recall of expository texts. *Reading Research Quarterly*, 465–483. <https://doi.org/10.2307/747644>
- Hidi, S., & Harackiewicz, J. M. (2000). Motivating the academically unmotivated: A critical issue for the 21st century. *Review of Educational Research*, 70(2), 151–179.
- Hidi, S., & Renninger, K. A. (2006). The four-phase model of interest development. *Educational Psychologist*, 41(2), 111–127.

- Hidi, S., Baird, W., & Hildyard, A. (1982). That's important but is it interesting? Two factors in text processing. In *Advances in psychology*. (Vol. 8, pp. 63–75). North-Holland. [https://doi.org/10.1016/S0166-4115\(08\)62681-3](https://doi.org/10.1016/S0166-4115(08)62681-3)
- Hilderman, R. J., & Hamilton, H. J. (1999). Heuristic measures of interestingness. In *Principles of Data Mining and Knowledge Discovery: Third European Conference, PKDD'99* (pp. 232–241). Springer Berlin Heidelberg.
- Hodson, G. (2021). Construct jangle or construct mangle? Thinking straight about (nonredundant) psychological constructs. *Journal of Theoretical Social Psychology*, 5(4), 576–590.
- Iran-Nejad, A. (1987). Cognitive and affective causes of interest and liking. *Journal of Educational Psychology*, 79(2), 120–130. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.79.2.120>
- Jose, P. E., & Brewer, W. F. (1984). Development of story liking: Character identification, suspense, and outcome resolution. *Developmental Psychology*, 20(5), 911–924.
- Klare, G. R. (1984). Readability. In P. D. Pearson (Ed.), *Handbook of reading research* (pp. 681–744). Longman.
- Lee, B.W., Jang, Y., & Lee, J.H. (2021). Pushing on Text Readability Assessment: A Transformer Meets Handcrafted Linguistic Features. *Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*. <https://doi.org/10.18653/v1/2021.emnlp-main.834>
- Lepper, C., Stang, J., & McElvany, N. (2022). Gender differences in text-based interest: Text characteristics as underlying variables. *Reading Research Quarterly*, 57(2), 537–554. <https://doi.org/10.1002/rrq.420>
- Mardasari, D. (2017). Reading Interest, Text types and reading Comprehension of English Education Study Program Students of FKIP Sriwijaya University. *The Journal of English Literacy Education: The Teaching and Learning of English as a Foreign Language*, 4(1), 44–58.
- Marsh, H. W., Trautwein, U., Lüdtke, O., Köller, O., & Baumert, J. (2005). Academic self-concept, interest, grades, and standardized test scores: Reciprocal effects models of causal ordering. *Child Development*, 76(2), 397–416. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2005.00853.x>
- McGarry, K. (2005). A survey of interestingness measures for knowledge discovery. *The knowledge engineering review*, 20(1), 39–61.
- Mitchell, M. (1993). Situational interest: Its multifaceted structure in the secondary school mathematics classroom. *Journal of Educational Psychology*, 85(3), 424.
- O'Sullivan, L., Sukumar, P., Crowley, R., McAuliffe, E., & Doran, P. (2020). Readability and understandability of clinical research patient information leaflets and consent forms in Ireland and the UK: a retrospective quantitative analysis. *BMJ open*, 10(9), e037994.
- Piotrovskaya, L., & Trushchelev, P. (2021). Linguistic Approach to Study of Strategies for Increasing Text-Based Interest. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*.
- Renninger, K. A. (1989). Interests and noninterests as context in reading. In *annual meeting of the American Educational Research Association*, San Francisco.
- Renninger, K. A. (1990). Children's play interests, representation, and activity. In Fivush, R., & Hudson, J. (eds.), *Knowing and Remembering in Young Children, Memory Cognition*.
- Renninger, K. A. (1992). Individual interest and development: Implications for theory and practice. In K. A. Renninger, S. Hidi, & A. Krapp (Eds.), *The role of interest in learning and development* (pp. 361–395). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Renninger, K. A. (2000). Individual interest and its implications for understanding intrinsic motivation. In C. Sansone & J. M. Harackiewicz (Eds.), *Intrinsic and extrinsic motivation: The search for optimal motivation and performance* (pp. 373–404). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-012619070-0/50035-0>
- Renninger, K. A., & Hidi, S. (2017). *The Power of Interest for Motivation and Engagement*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315771045>

- Rotgans, J. I. (2015). Validation study of a general subject-matter interest measure: The Individual Interest Questionnaire (IIQ). *Health Professions Education*, 1(1), 67–75.
- Sadoski, M., Goetz, E. T., & Avila, E. (1995). Concreteness effects in text recall: Dual coding or context availability. *Reading Research Quarterly*, 30(2), 278–288. <https://doi.org/10.2307/748038>
- Sansone, C., & Thoman, D. B. (2005). Interest as the missing motivator in self-regulation. *European Psychologist*, 10(3), 175–186. <https://doi.org/10.1027/1016-9040.10.3.175>
- Schiefele U. (1998). Individual interest and learning, what we know and what we don't know. In Hoffman L., Krapp A., Renninger K. A., Baumert J. (Eds.) *Interest and learning: Proceedings of the Secon Conference on Interest and Gender* (pp. 91–104). Kiel, Germany: IPN.
- Schiefele, U. (1996). Topic interest, text representation, and quality of experience. *Contemporary Educational Psychology*, 21(1), 3–18.
- Schiefele, U., & Krapp, A. (1996). Topic interest and free recall of expository text. *Learning and Individual Differences*, 8(2), 141–160.
- Schiefele, U., & Rheinberg, F. (1997). Motivation and knowledge acquisition: Searching for mediating processes. In M. L. Maehr & P. R. Pintrich (Eds.), *Advances in motivation and achievement* (Vol. 10, pp. 251–301). Greenwich, CT: JAI Press.
- Schraw, G. (1997). Situational interest in literary text. *Contemporary Educational Psychology*, 22(4), 436–456. <https://doi.org/10.1006/ceps.1997.0944>
- Schraw, G. (2000). Reader beliefs and meaning construction in narrative text. *Journal of Educational Psychology*, 92(1), 96. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.92.1.96>
- Schraw, G., & Lehman, S. (2001). Situational interest: A review of the literature and directions for future research. *Educational Psychology Review*, 13, 23–52. <https://doi.org/10.1023/A:1009004801455>
- Schraw, G., Bruning, R., & Svoboda, C. (1995). Sources of situational interest. *Journal of Reading Behavior*, 27(1), 1–17.
- Schraw, G., Flowerday, T., & Reisetter, M. F. (1998). The role of choice in reader engagement. *Journal of Educational Psychology*, 90(4), 705. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.90.4.705>
- Schrivier, K. A. (1989). Evaluating text quality: The continuum from text-focused to reader-focused methods. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 32(4), 238–255.
- Silvia, P. J. (2008). Interest — The curious emotion. *Current Directions in Psychological Science*, 17(1), 57–60.
- Soemer, A., & Schiefele, U. (2019). Text difficulty, topic interest, and mind wandering during reading. *Learning and Instruction*, 61, 12–22. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2018.12.006>
- Song, S. H. (2003). *The effect of interesting text on the reading comprehension of Korean college EFL students: a comparison of seductive details and interesting elaborations*. Doctoral dissertation. Austin.
- Su, R. (2020). The three faces of interests: An integrative review of interest research in vocational, organizational, and educational psychology. *Journal of Vocational Behavior*, 116, 103240.
- Swaney, J. H., Janik, C. J., Bond, S. J., & Hayes, J. R. (1981). *Editing for comprehension: Improving the process through reading protocols* (DDC Tech. Rep. No. 14). Pittsburgh, PA: Carnegie Mellon University, Communications Design Center.
- Uher, J. (2023). What's wrong with rating scales? Psychology's replication and confidence crisis cannot be solved without transparency in data generation. *Social and Personality Psychology Compass*, 17(5), e12740. <https://doi.org/10.1111/spc3.12740>
- Van der Sluis, F., Van den Broek, E. L., Glassey, R. J., van Dijk, E. M., & de Jong, F. M. (2014). When complexity becomes interesting. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(7), 1478–1500.

- Vollmeyer, R., & Rheinberg, F. (2000). Does motivation affect performance via persistence? *Learning and Instruction*, 10(4), 293–309. [https://doi.org/10.1016/S0959-4752\(99\)00031-6](https://doi.org/10.1016/S0959-4752(99)00031-6)
- Vollmeyer, R., Rollett, W., & Rheinberg, F. (1998). Motivation and learning in a complex system. *Advances in Motivation*, 53–67.
- Wade, S. E., & Adams, R. B. (1990). Effects of importance and interest on recall of biographical text. *Journal of Reading Behavior*, 22(4), 331–353.
- Wade, S. E., Buxton, W. M., & Kelly, M. (1999). Using think-alouds to examine reader-text interest. *Reading Research Quarterly*, 34(2), 194–216.
- Wade, S. E., Schraw, G., Buxton, W. M., & Hayes, M. T. (1993). Seduction of the strategic reader: Effects of interest on strategies and recall. *Reading Research Quarterly*, 93–114.
- Xia, M., Kochmar, E., & Briscoe, T. (2016). Text readability assessment for second language learners. In *Proceedings of the 11th Workshop on Innovative Use of NLP for Building Educational Applications* (pp. 12–22). San Diego, California: Association for Computational Linguistics. <https://doi.org/10.18653/v1/W16-0502>

Поступила в редакцию: 12.03.2024

Поступила после рецензирования: 15.05.2024

Принята к публикации: 15.08.2024

### Заявленный вклад авторов

**Юлия Алексеевна Тюменева** – работа с источниками, написание текста статьи, анализ ее содержания;

**Екатерина Сергеевна Кащенко** – работа с источниками, написание текста статьи, анализ содержания статьи.

**Мария Юрьевна Лебедева** – написание текста статьи, анализ содержания статьи.

### Информация об авторах

**Юлия Алексеевна Тюменева** – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, доцент Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация; Web of Science ResearcherID: H-7317-2015, Scopus Author ID: 12790872300, SPIN-код РИНЦ: 7451-2225, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2381-917X>; e-mail: [jutu@yandex.ru](mailto:jutu@yandex.ru)

**Екатерина Сергеевна Кащенко** – аспирант Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация; Web of Science ResearcherID: GZK-6625-2022, SPIN-код РИНЦ: 4682-2750, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1273-6600>; e-mail: [eskachenko@hse.ru](mailto:eskachenko@hse.ru)

**Мария Юрьевна Лебедева** – кандидат филологических наук, заведующая лаборатории когнитивных и лингвистических исследований, Федеральное

государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», Москва, Российская Федерация; Web of Science ResearcherID: G-2557-2016, SPIN-код РИНЦ: 8526-1522, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9893-9846>; e-mail: [m.u.lebedeva@gmail.com](mailto:m.u.lebedeva@gmail.com)

### **Информация о конфликте интересов**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.