



**Царенко Л.С.**

## **Психологические особенности личности военнослужащих, самовольно оставивших воинскую часть**

Актуальность изучения различных форм уклонений от воинской службы определяется тем, что они нарушают установленный порядок комплектования Вооруженных Сил, приводят к ослаблению воинской дисциплины, в результате чего подрывается боеготовность воинских подразделений и, как следствие - обороноспособность страны.

Действующее законодательство предусматривает уголовную ответственность за преступления против военной службы, под которыми понимаются общественно опасные деяния, посягающие на установленный порядок прохождения военной службы, совершенные военнослужащими, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов [Глава 33 У К РФ]. Все преступления против военной службы подразделяются на различные виды: 1) преступления против порядка воинских уставных взаимоотношений (ст. 332 - 336); 2) преступления против порядка пребывания на военной службе (ст. 337 - 339); 3) преступления против порядка несения специальных (охранных) видов военной службы (ст. 340 - 345); 4) преступления против порядка сбережения военного имущества (ст. 346 - 348); 5) преступления против порядка эксплуатации военнотехнических средств (ст. 349 - 352) [Уголовное право Российской Федерации, 1999. С. 44; Военно-уголовное законодательство, 2002. С. 83].

Особый интерес представляют преступления против порядка пребывания на военной службе, или, как называют некоторые авторы (Гайков В.Т., Иванов В.Д., 2003), преступления против порядка прохождения военной службы. Общественная опасность такого рода криминальных деяний связана и с тем, что они занимают существенное место в структуре преступности военнослужащих. Особую тревогу вызывает и произошедшее в последние годы качественное изменение характера этого вида преступности. Как свидетельствуют данные официальной статистики, следственная и судебная практика, все чаще такие противоправные деяния связаны с другими преступлениями - причинением вреда здоровью различной степени тяжести, насильственными действиями в отношении сослуживцев и командиров, убийствами, хищением огнестрельного оружия и боеприпасов, грабежами, разбоями и другими. Все это еще более повышает общественную опасность рассматриваемых уголовно наказуемых деяний и определяет необходимость их изучения с целью разработки эффективных мер предупреждения.

Надо отметить и высокую латентность рассматриваемого вида преступлений (Долгова А.И., 2003).

Надо заметить, что в качестве главного признака, объединяющего преступления против порядка пребывания на военной службе, в научной литературе указывается цель - нежелание субъекта пребывать на военной службе и исполнять обязанности,



вытекающие из нее (Маркелов В.А., 2005).

Меры, направленные на установление криминогенных условий, применительны к конкретному человеку разрабатываются на основе глубокого изучения его личности. Как совершенно справедливо отметил Ю.М. Антонян, «плодотворность воспитательно-предупредительной работы с правонарушителями зависит от уровня познания личности преступника...» [1, с. 183]. Эффективность борьбы с такого рода воинскими преступлениями и успешное их предупреждение требуют глубокого и всестороннего изучения личности преступника.

Между тем в научной литературе эта проблема остается вне поля зрения исследователей. Ряд работ посвящен криминологическому изучению личности дезертиров и лиц, уклоняющихся от воинской службы. Так, например, П.В. Жестеров (2003) среди наиболее криминогенно значимые характеристики личности военнослужащего-дезертира выделяет следующие: неустойчивая психика в сочетании с наиболее криминогенно- активным возрастом; неблагоприятное социальное происхождение и положение; низкий общий образовательный уровень, серьезный сдвиг мотивационной составляющей и невозможность обеспечивать критическую самооценку собственного отключающегося поведения и неразвитость правосознания. Оставляя употребление неизвестного науке понятия «отключающегося» поведения на совести автора, заметим, что выделенные им характеристики (криминогенно- активный возраст, неблагоприятное социальное происхождение и положение; низкий общий образовательный уровень и т.п.) в силу сложившейся системы призыва свойственны большинству военнослужащих срочной службы и не являются специфическими именно для лиц, совершивших дезертирство.

Интересное исследование личности военнослужащих, самовольно оставивших воинскую часть, проведено В.В. Логвиненко (2007). К сожалению, дезертиры выступали в его исследовании в качестве контрольной группы, свое внимание автор сосредоточил на военнослужащих срочной службы, совершивших суицидальные попытки. Однако результаты его исследования личностных особенностей дезертиров отчетливо указывают на наличие у них специфических проблем в области построения взаимоотношений с сослуживцами.

Объектом нашего исследования стали военнослужащие, совершившие преступления против порядка пребывания на военной службе, или, как называют некоторые авторы (Гайков В.Т., Иванов В.Д., 2003), преступления против порядка прохождения военной службы. Всего нами было обследовано 82 человека, из них совершивших самовольное оставление части или места службы (ст. 337) – 47 военнослужащих; дезертирство, то есть самовольное оставление части или места службы в целях уклонения от прохождения военной службы, а равно неявка в тех же целях на службу (ст. 338) – 35 военнослужащих.

Предварительные итоги проведенного нами эмпирического исследования военнослужащих, самовольно оставивших воинскую часть, свидетельствуют о наличии психологических особенностей, снижающих эффективность межличностного взаимодействия.



Выявление типичных личностных характеристик этих военнослужащих представляется крайне важным как для разработки системы профилактических мероприятий, направленных на предупреждение такого рода преступлений, так и в плане построения военно-воспитательной работы с военнослужащими.

### **Литература**

1. Антонян Ю.М. Психологическое отчуждение личности и преступное поведение. Генезис и профилактика дезапативных преступлений. – Ереван: Айастан, 1987. – 206 с.
2. Баранец М. Фалалеев. Дивизия в бегах // Комсомольская правда. 2003. 25 февраля.
3. Военно-уголовное законодательство: Краткий учеб. курс/ Под ред. М.К. Кислицина. –М.: НОРМА, 2002. – 417 с.
4. Гайков В.Т., Иванов В.Д. Ответственность за преступные посягательства против военной службы. Ростов-на-Дону : МарТ, 2003. – 96 с.
5. Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. – 572 с.
6. Жестеров П.В. Криминологическая характеристика и предупреждение дезертирства среди военнослужащих срочной службы внутренних войск. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – М., 2006. – 169 с.
7. Иншаков С.М. Криминология: У чебник. – М.: Юриспруденция, 2000. 427 с.
8. Маркелов В.А. Криминологическая характеристика уклонений от военной службы // Российский следователь. – 2005. – № 6. – С. 42–43
9. Михайлов С. Спасительная гауптвахта // Российская газета. – 2004. – 28 сентября.
10. Логвиненко В.В. Экспертная оценка социально-психологических особенностей личности при расследовании суицидальных попыток военнослужащих: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.06. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2007. – 21 с.
11. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции: Мировой криминологический анализ. – М.: НОРМА, 1999. – 516 с.
12. Преступления против военной службы: У чебник / Под ред. Н.А. Петухова. Ассоц. «Юрид. центр». – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 399 с.