

Отношение к скорости социальных процессов: разработка новой методики и оценка её валидности

Андрей Н. Дёмин^{1*} , Анастасия В. Степанова¹ 

¹ Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация

* Почта ответственного автора: andreydemin2014@yandex.ru

Аннотация

Введение. Статья посвящена актуальной, но малоизученной в психологии проблеме скорости социальных процессов. Используется междисциплинарный подход (теории П. Вирильо, Х. Розы) при обсуждении проблемы, обосновании цели и гипотез исследования. Цель статьи – предложить авторскую методику «Отношение к скорости социальных процессов», определить её психометрические свойства, проверить валидность. Отношение к скорости рассматривается как аспект субъективного времени. **Методы.** Объём выборки составил 521 человек, средний возраст 31,5 года (min – 21, max – 45), из них 48,8% мужчин, 65,6% имеют высшее образование; выборка включала зрелых работников и выпускников профессиональных учебных заведений (стаж работы 2–3 года). Для оценки конвергентной валидности применялись: опросник отношения к технологиям Г. У. Солдатовой, Т. А. Нестика, Е. И. Рассказовой, Е. А. Дорохова; шкала гибкости личности в трудовой сфере А. Н. Дёмина, О. В. Киреевой; шкалы, измеряющие отношение к дистанционным технологиям. Для оценки критериальной валидности сравнивались выпускники профессиональных учебных заведений и работники зрелого возраста (возрастной критерий). Использовались эксплораторный и конфирматорный факторный анализ, коэффициент корреляции ρ Спирмена, U-критерий Манна-Уитни. **Результаты.** Выделена и подтверждена структура опросника. Он включает две шкалы: осознание социального ускорения (когнитивный компонент) и неприятие социального ускорения (аффективный компонент); их внутренняя и ретестовая надёжность приемлемые. Шкалы коррелируют с технофилией, технофобией, технопессимизмом, отношением к дистанционным технологиям, гибкостью

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

личности в трудовой сфере. Установлено, что выпускники профессиональных учебных заведений демонстрируют существенно более высокий уровень осознания и эмоционального приятия социального ускорения по сравнению с работниками зрелого возраста. **Обсуждение результатов.** Теоретически ожидаемые взаимосвязи и различия эмпирически подтверждены. Сделан вывод: опросник «Отношение к скорости социальных процессов» является новым компактным психодиагностическим инструментом, который можно использовать в психологических и междисциплинарных исследованиях. Формулируются идеи, направленные на расширение перечня критериев валидности новой методики.

Ключевые слова

скорость социальных процессов, общество ускорения, отношение к скорости, опросник, осознание социального ускорения, неприятие социального ускорения

Финансирование

Исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда, проект №22-28-00885 «Психологические предпосылки включения в разные виды прекарной занятости и адаптации к ним».

Для цитирования

Демин, А. Н., Степанова, А. В. (2023). Отношение к скорости социальных процессов: разработка и оценка валидности новой методики. *Российский психологический журнал*, 20(2), 41–57, <https://doi.org/10.21702/rpj.2023.2.3>

Введение

Проблема скорости социальных процессов активно обсуждается представителями разных наук в силу стремительных, многоплановых и масштабных изменений в экономике, социальных отношениях, культуре. В статье мы сначала сделаем краткий обзор междисциплинарных подходов к данной проблеме, а затем, опираясь на них, перейдём в плоскость психологического анализа и соответствующих методических разработок.

К настоящему времени оформились оригинальные социально-философские и культурологические подходы к изучению скорости и ускорения, среди которых выделяются теория кинематического общества П. Вирильо и теория социального ускорения Х. Розы.

Поль Вирильо – французский мыслитель, разработчик «дромологии» (от греч. *dromos* – бег, путь), в которой скорость осмысливается с опорой на идеи феноменологии, физики, истории, политики, психологии и других наук. Согласно

П. Вирильо (2004), мы живём в мире, который завершает систему, на протяжении нескольких веков отдававшей ключевую роль скорости техник зрительной и речевой коммуникации. В одном из интервью он заметил, что ускорение является феноменом, без которого нельзя понять историю, особенно историю Запада, начиная с XVIII столетия (Armitage, 1999).

Скорость обеспечивается совокупностью технологий, которые П. Вирильо называет «машиной сокращения времени» (Virilio, 1999, p. 69). В их число входят аудиовизуальные, телекоммуникационные, компьютерные технологии, они делают объекты доступными восприятию независимо от пространственной удалённости. Доминирующей скоростью в современном мире стала скорость света, но возникает вопрос: в какие формы облачается скорость, достигшая своих физических границ? П. Вирильо высказывает эвристичную идею о том, что технологии становятся чем-то физически ассимилируемым, своего рода питанием для человеческой расы посредством динамических вставок, имплантов, к которым можно отнести дополнительные хранилища памяти и т.п. (Armitage, 1999, p. 49). Таким образом человеческое тело превращается в носителя скорости и ускорения, оно не является чем-то внешним по отношению к скорости.

Другая ключевая фигура – современный немецкий теоретик Хартмут Роза. С его точки зрения, ускорение является нередуцируемой сущностной характеристикой современности, помогающей понять фундаментальные трансформации в обществе. Социальное ускорение в определённой степени является самодвижущимся процессом за счёт взаимодействия трёх форм ускорения: технологического, ведущего к сокращению времени в сферах транспорта, связи и производства; ускорения социальных изменений, в результате которого увеличивается скорость распада опыта (например, в позднем модерне профессии меняются быстрее, чем поколения); ускорения темпа жизни (повышенный дефицит свободного времени и увеличение количества действий в единицу времени) (Rosa, 2003).

Х. Роза утверждает, что термин «общество ускорения» применим только в том случае, если технологическое ускорение и ускорение темпа жизни действуют одновременно (Rosa, 2003, p. 10). При этом с личностью (идентичность и другие психологические феномены) наиболее тесно связана последняя форма ускорения.

П. Вирильо и Х. Роза работают в одной проблемной области, но разными инструментами. Для первого это понятия-образы, раскрывающиеся в творческом потоке сознания, у второго – более строгий аналитический подход, последовательное различение, соотнесение и соподчинение понятий. Оба автора делают явной, доступной анализу новую социальную темпоральность, где-то намекая, где-то прямо указывая на сочетания и взаимозависимости скорости, технологий, социальных структур и повседневных действий. Это – теоретический базис, который можно и нужно использовать при изучении психологии скорости.

Осмывая и развивая теорию Х. Розы, Э. Сю и Э. Эллиотт рассматривают ускорение

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

социальной жизни через призму Я (самости). Они полагают, что существует по крайней мере пять образов Я, которые могут быть связаны с феноменом социальной акселерации: отстраненное Я, рефлексивное Я, изобретательское Я, неподвижное и замедляющееся Я (Hsu & Elliott, 2014).

Помимо образа Я важную роль в изучении скорости и ускорения могут сыграть различные временные характеристики личности, например, безотлагательность (ориентация на быстрое исполнение, достижение). Это свойство коррелирует со стремлением к достижению и нетерпением (своего рода одержимость временем). Оно включает ориентацию во времени суток независимо от окружающей среды или обстоятельств, составление графиков работы и списков дел, особенности пищевого поведения, установление сроков выполнения. Люди, склонные к безотлагательным действиям, испытывают возбуждение и беспокойство даже во время коротких периодов бездействия (Conte, Mathieu & Landy, 1998). Если рассматривать данное свойство в широком социокультурном и историческом контекстах, то его можно соотнести с «моралью часовых стрелок», сопровождавшей становление капитализма и являющейся, по мнению немецкого философа К. Гайслера, инструментом ускорения (Кустарёв, 2002, с. 15–16).

Другая важная временная характеристика личности – своевременность. Это качество определяет меру соответствия активности личности жизненным ситуациям, влияет на непрерывность жизненной линии (Абульханова, 2003), но оно не получило дальнейшей разработки. Ю. К. Стрелков (2011), анализируя временную структуру деятельности, выделяет временные задачи («дождаться нужного момента», «успеть в срок»), которые, вероятно, могут быть связаны со скоростью социальных действий. Очевидно, что временной структурой обладают и профессиональные карьеры. Высказывается мнение, что для отдельных категорий работающих людей, например, мужчин, жителей больших городов, карьерные циклы происходят быстрее (Толочек, 2017), то есть имеет место ускорение процессов занятости. Эти важные соображения нуждаются в методическом подкреплении.

Х. Ульфертс, К. Корунка, Б. Кубичек (Ulferts, Korunka & Kubicek, 2013) обратились к идеям Х. Розы для тестирования его теоретических положений о трёх формах ускорения на материале трудовых процессов. Авторы обращают внимание на то, что требования, связанные с ускорением, постоянно растут, например, интенсивность работ увеличивается, а временное давление на сотрудников становится хроническим. Исследование содержит полезную информацию о конкретных проявлениях ускорения в трудовой сфере в соответствии с тремя формами социального ускорения, и о том, как работники их воспринимают. В другом исследовании этого авторского коллектива, выполненном в лонгитюдном формате на выборке работников по уходу за престарелыми людьми, показано, что интенсификация труда приводит в дальнейшем к эмоциональному истощению и снижению удовлетворённости работой (Korunka, Kubicek, Paškvan & Ulferts, 2015).

В целом в литературе отмечают дефицит конкретных эмпирических исследований и данных, касающихся скорости социальных действий и процессов (Bergener & Santarius, 2021; Hsu, 2014; Ulferts et al., 2013), что достаточно парадоксально, поскольку в повседневной жизни мы фиксируем распространённость данных феноменов. Й. Бергенер и Т. Сантариус утверждают, что в настоящее время нет надежного инструмента для эмпирического измерения фактического темпа жизни простым и понятным способом. Они предложили Шкалу общего ускорения (General Acceleration Scale – GAS), проведя операционализацию четырёх стратегий ускорения темпа жизни X. Розы для сферы досуга (Bergener & Santarius, 2021). В отечественной психологической литературе нам не известны инструменты, непосредственно измеряющие те или иные аспекты скорости социальных процессов. Условно к ним можно отнести методики, диагностирующие отношение к неопределённости, к социальным и организационным изменениям (см., например: Базаров, Сычева, 2012; Белинская, Дубовская, 2009; Шамионов, 2017), но они не затрагивают скорость напрямую. Другой корпус методик направлен на выявление отношения к времени жизни и времени как таковому. Здесь наиболее известной и активно применяемой является концепция психологического времени Е. И. Головахи и А. А. Кроника (1984), но в ней проблема социальной скорости также не рассматривается.

Цель статьи – разработать авторскую методику «Отношение к скорости социальных процессов», оценить её психометрические свойства и валидность.

Отношение к скорости – аспект субъективного времени, под которым мы, вслед за Т. А. Нестиком, понимаем совокупность психологических отношений к объективным временным отношениям; психологические отношения включают «особенности восприятия, переживания, осмысления и организации времени» (Нестик, 2014, с. 10). Изучение скорости через отношение людей к данному явлению позволяет выйти за границы конкретных поведенческих актов.

Методы исследования

Этапы разработки методики

На первом этапе был составлен список из 24 суждений (пунктов опросника), раскрывающих отношение человека к скорости социальных процессов. Пункты описывают скорость коммуникативных процессов, финансовых решений, процессов занятости, потребления, фиксируют позитивное или негативное отношение к скорости, способность или затруднённость управления ею. Содержание пунктов укладывается в общетеоретическую структуру отношений (когнитивный, аффективный, регуляторный компоненты). При отборе пунктов учитывались ранее высказанные концептуальные соображения, обобщения и опубликованные методики (Демин, Демина, 2020; Нестик, 2014; Урри, 2019; Bergener & Santarius, 2021; Rosa,

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

2003; Ulferts et al., 2013). Каждое утверждение предлагается оценить, используя пять вариантов ответа от «полностью согласен» (5) до «совсем не согласен» (1) (шкала Лайкерта). Для выявления пунктов, обладающих наилучшими измерительными свойствами, была проведена их проверка на соответствие нормальному распределению. Исходя из значений асимметрии и эксцесса, было отобрано 12 пунктов, для которых распределение баллов имеет слабую или умеренную степень отклонения от нормального распределения.

На втором этапе оставшиеся пункты были подвергнуты факторному анализу, был проведён анализ его результатов, определены психометрические свойства опросника (внутренняя и ретестовая надёжность). На третьем этапе оценивалась конвергентная и критериальная валидность методики.

Выборка

В исследовании приняли участие 521 человек, средний возраст – 31,5 года (минимальный – 21, максимальный – 45), из них 48,8% мужчин, 65,6% имели высшее образование; выборка включала зрелых работников (60,8%) и выпускников профессиональных учебных заведений (стаж работы 2–3 года) (39,2%).

Гипотезы

В рамках проверки конвергентной валидности сформулировано две гипотезы.

Гипотеза 1: предполагается, что отношение к скорости социальных процессов может быть связано с отношением человека технологиям в целом; в частности, можно ожидать положительных корреляций с технофилией, технорационализмом, принятием дистанционных технологий; отрицательных корреляций – с технофобией и технопессимизмом. Мы исходили из того, что современные технологии являются одним из источников и одновременно одной из форм социального ускорения (Armitage, 1999; Rosa, 2003; Virilio, 1999). При проверке Гипотезы 1 использовались: опросник отношения к технологиям (Солдатова, Нестик, Рассказова, Дорохов, 2021); две шкалы, измеряющие отношение к дистанционным технологиям («Как Вы оцениваете использование дистанционных технологий?» (1 – отрицательно, 2 – скорее отрицательно, чем положительно, 3 – нечто среднее между «отрицательно» и «положительно», 4 – скорее положительно, чем отрицательно, 5 – положительно); «Если брать в целом, помогут ли дистанционные технологии достижению Ваших жизненных целей?» (1 – не помогут, 2 – скорее, не помогут, 3 – трудно сказать, помогут или не помогут, 4 – скорее, помогут, 5 – однозначно помогут)).

Гипотеза 2: отношение к скорости социальных процессов может быть связано с гибкостью личности в трудовой сфере. С одной стороны, такое допущение обусловлено тем, что готовность к изменениям в трудовой сфере отсылает нас к темпу жизни как форме социального ускорения (Rosa, 2003). С другой стороны,

гибкость личности коррелирует с восприимчивостью к новым технологиям (Fugate & Kinicki, 2008; McCartt & Rohrbaugh, 1995), которые, как было сказано выше, могут быть источником социального ускорения. При проверке Гипотезы 2 использовалась шкала гибкости личности в трудовой сфере, включающая шесть пунктов (Демин, Киреева, 2022).

Обе гипотезы проверялись на подвыборке из 175 человек (часть общей выборки, близкая ей по структуре: средний возраст 36 лет, 45% мужчин, 70% с высшим образованием).

В рамках проверки критериальной валидности мы предположили (Гипотеза 3): показатели отношения к скорости социальных процессов будут существенно различаться у работников молодого и зрелого возрастов. Основанием Гипотезы 3 являются положения «Единой теории принятия и использования технологий», в которой возраст рассматривается как важная модерлирующая переменная (Venkatesh et al., 2003).

Статистические методы

Использовались эксплораторный и конфирматорный факторный анализ, методы описательной статистики, методы непараметрической статистики при проведении корреляционного (коэффициент r Спирмена) и сравнительного (U-критерий Манна-Уитни) анализа данных.

Результаты

Сначала обратимся к результатам эксплораторного факторного анализа. Для извлечения факторов использовался метод главных компонент с варимакс вращением и нормализацией Кайзера. Уровень значимости критерия сферичности Бартлетта не превышает 0,05 ($p = 0,000$), мера выборочной адекватности Кайзера–Мейера–Олкина составляет 0,754. Это означает приемлемость имеющихся данных для проведения факторного анализа. Всего выделяются три фактора с собственным значением больше 1.

Ориентируясь на создание компактного инструмента, мы придерживались следующих критериев формирования шкал. Соответствующие пункты должны: иметь достаточно высокую факторную нагрузку ($> 0,5$); иметь в других факторах низкую нагрузку; быть доступны понятному теоретическому объяснению. При однофакторном решении шкала включает 7 пунктов с объясняемой дисперсией 39,9%, её рабочее название «Неприятие социального ускорения». При двухфакторном решении формируются шкала «Неприятие социального ускорения» (6 пунктов) и шкала «Осознание социального ускорения» (3 пункта) с совокупной объясняемой дисперсией 49%. Трёхфакторное решение мы отклонили, поскольку не удалось дать непротиворечивое объяснение третьей шкале. Распределение пунктов при одно- и

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

двухфакторном решениях представлено в таблице 1, значимые факторные нагрузки выделены полужирным шрифтом.

Таблица 1
Факторные нагрузки пунктов опросника

Содержание пунктов опросника	Однофакторная модель	Двухфакторная модель	
	F1	F1	F2
Скорость – привлекательное явление	-0,346	-0,253	0,377
Меня пугает, с какой скоростью принимаются решения в разных сферах жизни	0,661	0,679	-0,025
Я не успеваю следить за обновлением информации в социальных сетях	0,576	0,558	-0,143
На работе всё происходит быстрее, чем раньше	0,232	0,358	0,418
Хотелось бы общаться с другими людьми в более спокойном, медленном режиме	0,647	0,646	-0,094
В общении между людьми всё происходит быстрее, чем раньше	0,004	0,168	0,585
Мне близка точка зрения, что раньше было удобнее управлять информацией	0,560	0,603	0,074
В настоящее время можно чего-то достичь гораздо быстрее, чем раньше	-0,312	-0,106	0,777
Я теряюсь из-за быстрой смены событий	0,669	0,692	-0,008
Сейчас можно сделать хорошую карьеру быстрее, чем раньше	-0,256	-,059	0,738
Мне хотелось бы замедлить темп событий в окружающей меня жизни	0,676	0,704	0,006
Я знаю, как приспособиться к скорости происходящих событий	-0,511	-0,406	0,447

Для выбора модели, соответствующей эмпирическим данным, использовался конфирматорный факторный анализ (реализован в статистическом пакете LISREL 8.8). Учитывались индексы и их рекомендуемые пороговые значения: CMIN (хи-квадрат); RMSEA (среднеквадратическая ошибка оценки) $\leq 0,08$; SRMR (стандартизированные среднеквадратические остатки) $\leq 0,08$; CFI (сравнительный индекс соответствия) $\geq 0,90$ (табл. 2). Поскольку хи-квадрат подвержен влиянию ряда факторов, ухудшающих его значения, мы дополнительно обратились к индексу NFI ($\geq 0,90$), который оценивает несоответствие между значениями CMIN гипотетической и нулевой моделей.

Таблица 2

Показатели индексов соответствия

Индексы соответствия	Однофакторная модель	Двухфакторная модель
CMIN	52,27 (p = 0,00)	81,16 (p = 0,00)
RMSEA (90% CI)	0,072 (0,050; 0,092)	0,064 (0,048; 0,080)
SRMR	0,041	0,050
CFI	0,96	0,95
NFI	0,95	0,93

Однофакторная и двухфакторная модели имеют близкие и приемлемые показатели. Для дальнейшей работы была выбрана двухфакторная модель опросника (9 пунктов), которая реализует более полную структуру отношения к скорости: осознание феномена (когнитивный компонент); его эмоциональная оценка (аффективный компонент).

Шкалы проверялись на внутреннюю надежность с использованием показателя α -Кронбаха и ретестовую надёжность (n = 44, опрос проводился с интервалом 3 недели) (табл. 3).

Таблица 3

Показатели внутренней и ретестовой надёжности шкал опросника

Наименование шкалы	α -Кронбаха	Тест-ретест (p Спирмена)
Осознание социального ускорения	0,603	0,47*
Неприятие социального ускорения	0,746	0,59**

Примечание: * – 0,01; ** – 0,001

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Показатели внутренней и ретестовой надёжности шкал имеют приемлемые значения, в том числе α -Кронбаха для шкалы «Осознание социального ускорения» (рекомендуемое пороговое значение $\geq 0,60$, см. Бурлачук и Морозов, 1989). Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами составляет $\rho = -0,077$, что свидетельствует об их относительной независимости друг от друга. При анализе целесообразно оперировать средними значениями по каждой шкале и соотношением шкал в полученном профиле.

Текст опросника представлен в Приложении, описательная статистика шкал – в таблице 4.

Таблица 4

Описательная статистика шкал опросника Отношение к скорости социальных процессов

Наименование шкал	М	Me	SD	Ас	Экс
Осознание социального ускорения	3,84	4,0	0,81	-0,41	-0,51
Неприятие социального ускорения	3,03	3,0	0,84	0,11	-0,49

Примечание: М – среднее; Me – медиана; SD – стандартное отклонение; Ас – асимметрия; Экс – эксцесс.

Результаты проверки Гипотез 1 и 2 представлены в таблице 5.

Таблица 5

Коэффициенты корреляции между показателями Отношения к скорости социальных процессов и показателями методик, отобранных для проверки конвергентной валидности (n = 175)

Наименование шкал	Шкала «Осознание социального ускорения»	Шкала «Неприятие социального ускорения»
Технофилия	0,339***	-0,431***
Технофобия	-0,141	0,447***
Технорационализм	0,147	-0,091
Технопессимизм	-0,284***	0,334***
Как Вы оцениваете использование дистанционных технологий? (1 – отрицательно, 5 – положительно)	0,167*	-0,203**

Наименование шкал	Шкала «Осознание социального ускорения»	Шкала «Неприятие социального ускорения»
Помогут ли дистанционные технологии достижению Ваших жизненных целей? (1 – не помогут, 5 – однозначно помогут)	0,104	-0,190*
Гибкость личности в трудовой сфере	0,176*	-0,178*

Примечание: * – 0,05; ** – 0,01; *** – 0,001

Для проверки Гипотезы 3 сравнивались, с одной стороны, выпускники вузов и колледжей, имеющих стаж работы 2–3 года ($n = 204$), с другой стороны – работники зрелого возраста 30–45 лет ($n = 317$). Установлено, что молодые и зрелые работники отличаются друг от друга осознанием социального ускорения (u молодых показатель выше: $U = 28032,0$, $p = 0,01$) и эмоциональной оценкой скорости (u зрелых работников показатель неприятия социального ускорения существенно выше: $U = 26502,5$, $p = 0,0001$).

Обсуждение результатов

Тесные корреляции шкал опросника с показателями отношения к технологиям в целом подтверждают теоретические соображения П. Вирильо и Х. Розы о взаимосвязи социальной скорости и технологий (Rosa, 2003; Virilio, 1999). По-видимому, осознание социального ускорения поддерживается технофилией и блокируется технопессимизмом. Закономерно, что технофилия уменьшает неприятие социального ускорения, а технофобия и технопессимизм, напротив, усиливают неприятие. Технорационализм не имеет статистически значимых связей со шкалами разрабатываемого опросника. Судя по содержанию пунктов, включённых в соответствующую шкалу методики Г. У. Солдатовой с соавторами (2021), речь идёт об утилитарном использовании технологических новинок плюс их ценовая доступность. Если соотносить это содержание со шкалами нашего опросника, то они, действительно, лежат в разных плоскостях.

Взаимосвязь шкал опросника и отношения к дистанционным технологиям можно объяснить тем, что дистанционные технологии преодолевают пространство, они включены в то, что П. Вирильо назвал «машиной сокращения времени», поэтому

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

закономерно, что чем выше неприятие социального ускорения, тем ниже оценка дистанционных технологий, в том числе в аспекте их влияния на достижение жизненных целей.

Корреляции шкал опросника с гибкостью личности в трудовой сфере свидетельствуют о том, что осознание и принятие ускоряющих технологий способствуют принятию обновляемых условий труда и организационных изменений, равно как и наоборот. Такие взаимозависимости можно рассматривать как проявление более общих закономерностей в соотношении гибкости личности и технологий (McCartt & Rohrbaugh, 1995; Torrent-Sellens, Ficapal-Cusí & Boada-Grau, 2016).

Полученные результаты подтверждают Гипотезу 1 и Гипотезу 2 и свидетельствуют о конвергентной валидности методики «Отношение к скорости социальных процессов».

Результат проверки Гипотезы 3 согласуется с результатами исследований межпоколенческих различий при взаимодействии с технологиями. Например, родители и дети имеют разные структуры отношения к технологиям в аспекте технофилии и технопессимизма (Солдатова и др., 2021, с. 178); возраст является фактором неравенства при поиске работы через интернет (Karaoglu et al., 2021), и в целом он влияет на цифровой разрыв между социальными группами и отдельными людьми (Riggins & Dewan, 2005). Таким образом, Гипотеза 3 подтвердилась, методика «Отношение к скорости социальных процессов» обладает валидностью по критерию возраста.

В дальнейшем целесообразно расширить перечень критериев, добавив к ним, например, статус занятости. Развивая модель Дж. Ронена (Wärnerud, 1988), можно предположить, что предприниматели будут отличаться от наёмных работников своим отношением к скорости, поскольку они чаще сталкиваются с новизной социальных и трудовых обстоятельств. Другой критерий – учёт профессиональной принадлежности людей. Его важность обусловлена, в частности, распространением профессий информационного типа, которые не только обладают психологической спецификой (Карпов, Леньков, Рубцова, 2021), но и способствуют ускорению социальных процессов. Представителей профессий данного типа можно сравнить с представителями тех профессий, которые не имеют прямого отношения к социальному ускорению (например, в трудовой деятельности редко используются информационно-коммуникационные технологии).

Расширение критериев валидности предложенной методики позволит более детально изучить возникающие скоростные разрывы между социальными группами. Это важно в психологическом и социально-политическом аспектах, на что обращали внимание последователи П. Вирильо (McQuire, 1999). Скоростные разрывы и скоростное неравенство, по-видимому, неизбежный результат внедрения современных ускоряющих технологий.

Заключение

1. Статья делает вклад в разработку психологического подхода к междисциплинарной проблеме социальной скорости и ускорения. Авторы опираются на теорию кинематического общества П. Вирильо и социальную теорию Х. Розы, развивая их с помощью психологического понятийного и методического аппарата.

2. Создана компактная методика, обладающая приемлемыми психометрическими свойствами, конвергентной и критериальной валидностью. Она позволяет проводить экспресс-диагностику отношения человека к скорости социальных процессов и тем самым изучать важный аспект адаптации человека к социальным и технологическим изменениям. С учётом выделенных шкал отношение к скорости имеет двухкомпонентный состав: осознание социального ускорения (когнитивный компонент) и неприятие социального ускорения (аффективный компонент).

3. Осознание социального ускорения положительно коррелирует с технофилией, отношением к дистанционным технологиям, гибкостью личности в трудовой сфере и отрицательно коррелирует с технопессимизмом. Неприятие социального ускорения тесно связано с технофобией и технопессимизмом и отрицательно коррелирует с технофилией, отношением к дистанционным технологиям и гибкостью в трудовой сфере.

4. Выпускники профессиональных учебных заведений демонстрируют существенно более высокий уровень осознания и эмоционального притяжения социального ускорения по сравнению с работниками зрелого возраста.

5. Проведенное исследование может стимулировать психологическое изучение феноменов, связанных с социальной скоростью, в том числе создание новых методических средств в данной области.

Литература

- Абульханова, К. А. (2003). *Личность как субъект жизненного пути*. В А. В. Брушлинский, В. А. Поликарпов (ред.), *Время как фактор изменений личности* (с. 24–65). Европейский гуманитарный университет.
- Базаров, Т. Ю., Сычева, М. П. (2012). Создание и апробация опросника «Стили реагирования на изменения». *Психологические исследования*, 5(25). <https://doi.org/10.54359/ps.v5i25.745>
- Белинская, Е. П., Дубовская, Е. М. (2009). Изменчивость и постоянство как факторы социализации личности. *Психологические исследования*, 5(7). <https://doi.org/10.54359/ps.v2i7.954>
- Бурлачук, Л. Ф., Морозов С.М. (1989). *Словарь-справочник по психологической диагностике*. Наукова думка.
- Вирильо, П. (2004). *Машина зрения* (А. В. Шестакова, пер. с франц.). Издательство «Наука».
- Головаха, Е. И., Кроник, А. А. (1984). *Психологическое время личности*. Наукова думка.
- Демин, А. Н., Дёмина, И. В. (2020). Проблема адаптации человека к скорости социальных процессов. *Человеческий капитал*, 10(142), 80–88. <https://doi.org/10.25629/НС.2020.10.05>

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

- Дёмин, А. Н., Киреева, О. В. (2022). Экспресс-диагностика гибкости личности в трудовой сфере. *Мир науки. Педагогика и психология*, 10(5). <https://www.mir-nauki.com/PDF/11PSMN522.pdf>
- Карпов, А. В., Ленков, С. Л., Рубцова, Н. Е. (2021). Метакогнитивная детерминация удовлетворенности работой в профессиях информационного типа. *Российский психологический журнал*, 18(3), 86–103. <https://doi.org/10.21702/rpj.2021.3.6>
- Кустарёв, А. С. (2002). Социальное время и социальная политика в XXI веке: Специализированная информация. ИНИОН.
- Нестик, Т. А. (2014). *Социальная психология времени*. Институт психологии РАН.
- Солдатова, Г. У., Нестик, Т. А., Рассказова, Е. И., Дорохов, Е. А. (2021). Психодиагностика технофобии и технофилии: разработка и апробация опросника отношения к технологиям для подростков и родителей. *Социальная психология и общество*, 12(4), 170–188. <https://doi.org/10.17759/sps.2021120410>
- Стрелков, Ю. К. (2011). Темпоральность трудовой деятельности. *Национальный психологический журнал*, 1(5), 62–65.
- Толочек, В. А. (2017). *Профессиональная карьера как социально-психологический феномен*. Институт психологии РАН.
- Урри, Д. (2019). *Как выглядит будущее?* Издательский дом «Дело» РАНХиГС.
- Шамионов, Р. М. (2017). Отношение к изменениям и толерантность к неопределенности как предикторы адаптивности и адаптационной готовности. *Российский психологический журнал*, 14(2), 90–104. <https://doi.org/10.21702/rpj.2017.2.5>
- Armitage, J. (1999). From modernism to hypermodernism and beyond: An interview with Paul Virilio. *Theory, Culture & Society*, 16(5–6), 25–55. <https://doi.org/10.1177/02632769922050854>
- Bergener, J. & Santarius, T. (2021). A pace of life indicator. Development and validation of a General Acceleration Scale. *Time & Society*, 30(3), 273–301. <https://doi.org/10.1177/0961463X20980645>
- Conte, J. M., Mathieu, J. E. & Landy, F. J. (1998). The nomological and predictive validity of time urgency. *Journal of Organizational Behavior*, 19(1), 1–13. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-1379\(199801\)19:1<1::AID-JOB815>3.0.CO;2-E](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-1379(199801)19:1<1::AID-JOB815>3.0.CO;2-E)
- Fugate, M. & Kinicki, A. J. (2008). A dispositional approach to employability: Development of a measure and test of implications for employee reactions to organizational change. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 81(3), 503–527. <https://doi.org/10.1348/096317907X241579>
- Hsu, E. L. (2014). The sociology of sleep and the measure of social acceleration. *Time & Society*, 23(2), 212–234. <https://doi.org/10.1177/0961463X14536483>
- Hsu, E. L. & Elliott, A. (2014). Social Acceleration Theory and the Self. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 45(4), 397–418. <https://doi.org/10.1111/jtsb.12072>
- Karaoglu, G., Hargittai, E. & Nguyen, M. H. (2021). Inequality in online job searching in the age of social media. *Information, Communication & Society*, 25(12), 1826–1844. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2021.1897150>
- Korunka, C., Kubicek, B., Paškvan, M. & Ulferts, H. (2015). Changes in work intensification and intensified learning: Challenge or Hindrance demands? *Journal of Managerial Psychology* 30(7), 786–800. <https://doi.org/10.1108/JMP-02-2013-0065>
- McCartt, A. T. & Rohrbaugh, J. (1995). Managerial openness to change and the introduction of GDSS: Explaining initial success and failure in decision conferencing. *Organization Science*, 5(6), 569–584. <https://doi.org/10.1287/orsc.6.5.569>
- McQuire, S. (1999) Blinded by the (Speed of) light. *Theory, Culture & Society*, 16(5–6), 143–156. <https://doi.org/10.1177/02632769922050917>
- Riggins, F., & Dewan, S. (2005). The Digital Divide: Current and Future Research Directions.

- Journal of the Association for Information Systems*, 6(12), 298–337. <https://doi.org/10.17705/1jais.00074>
- Rosa, H. (2003). Social Acceleration: Ethical and Political Consequences of a Desynchronized High-speed Society. *Constellations*, 10(1), 3–33. <https://doi.org/10.1111/1467-8675.00309>
- Torrent-Sellens, J., Ficapal-Cusí, P. & Boada-Grau, J. (2016). Dispositional Employability and Online Training Purchase. Evidence from Employees' Behavior in Spain. *Frontiers in Psychology*, 7, 831. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00831>
- Ulferts, H., Korunka, C., & Kubicek, B. (2013). Acceleration in working life: An empirical test of a sociological framework. *Time & Society*, 22(2), 161–185. <https://doi.org/10.1177/0961463X12471006>
- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B. & Davis, F. D. (2003). User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View. *MIS Quarterly*, 27(3), 425–478. <https://doi.org/10.2307/30036540>
- Virilio, P. (1999). «Indirect Light», Extracted from «Polar Inertia». *Theory, Culture & Society*, 16(5–6), 57–70. <https://doi.org/10.1177/02632769922050863>
- Wärneryd, K.-E. (1988). *The psychology of innovative entrepreneurship*. In W. F. van Raaij, G. M. van Veldhoven, & K.-E. Wärneryd (Eds.), *Handbook of economic psychology* (pp. 404–447). Kluwer.

Приложение 1

Опросник «Отношение к скорости социальных процессов»

Инструкция. В какой степени Вы согласны с приведёнными ниже утверждениями? Ответ давайте в каждой строке, обводя соответствующую цифру.

Утверждения	Полностью согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Трудно сказать, согласен или нет	Скорее не согласен, чем согласен	Совсем не согласен
1. Меня пугает, с какой скоростью принимаются решения в разных сферах жизни.	5	4	3	2	1
2. Я не успеваю следить за обновлением информации в социальных сетях.	5	4	3	2	1

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Утверждения	Полностью согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Трудно сказать, согласен или нет	Скорее не согласен, чем согласен	Совсем не согласен
3. Хотелось бы общаться с другими людьми в более спокойном, медленном режиме.	5	4	3	2	1
4. В общении между людьми всё происходит быстрее, чем раньше.	5	4	3	2	1
5. Мне близка точка зрения, что раньше было удобнее управлять информацией.	5	4	3	2	1
6. В настоящее время можно чего-то достичь гораздо быстрее, чем раньше.	5	4	3	2	1
7. Я теряюсь из-за быстрой смены событий.	5	4	3	2	1
8. Сейчас можно сделать хорошую карьеру быстрее, чем раньше.	5	4	3	2	1
9. Мне хотелось бы замедлить темп событий в окружающей меня жизни.	5	4	3	2	1

Ключ

Осознание социального ускорения: 4, 6, 8.

Неприятие социального ускорения: 1, 2, 3, 5, 7, 9.

Обработка

Вычисляется средний балл по каждой шкале для анализа профиля и выраженности компонентов отношения к скорости социальных процессов.

Поступила в редакцию: 01.04.2023

Поступила после рецензирования: 17.04.2023

Принята к публикации: 20.04.2023

Заявленный вклад авторов

Демин Андрей Николаевич – разработка идеи и цели статьи, проведение обзора литературы, планирование и организация исследования, участие в сборе данных, анализ и интерпретация результатов, написание текста статьи.

Степанова Анастасия Валерьевна – анализ источников, сбор данных, обработка и статистический анализ данных, участие в написании текста статьи.

Информация об авторах

Демин Андрей Николаевич – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры социальной психологии и социологии управления, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», Краснодар, Российская Федерация; WOS Researcher ID: A-4681-2017, Scopus Author ID: 6506001878, SPIN-код РИНЦ: 3487-4098, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1420-1212>; e-mail: andreydemin2014@yandex.ru

Степанова Анастасия Валерьевна – студент магистратуры, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», Краснодар, Российская Федерация; ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-4808-9408>; e-mail: nastyaste.09@mail.ru

Информация о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.