

Научная статья

УДК 159.99

<https://doi.org/10.21702/rpj.2022.2.3>

## Динамика субъективных оценок личностных характеристик человека в различных перцептивных ситуациях

Елена С. Самойленко<sup>2</sup>, Кристина И. Ананьева<sup>1,2</sup>, Александр А. Демидов<sup>1</sup>✉, Дмитрий А. Дивеев<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Московский институт психоанализа, г. Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Институт психологии Российской академии наук, г. Москва, Российская Федерация

✉ demidov@inpsycho.ru

**Аннотация: Введение.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения закономерностей восприятия личностных характеристик человека, наблюдаемого в экологически валидных ситуациях его взаимодействия с другими людьми. Новизна исследования состоит в раскрытии особенностей межличностного восприятия с учетом контекста, в котором наблюдатель воспринимает оцениваемого человека. **Методы.** В качестве стимульного материала сконструированы три сценария ситуаций межличностного взаимодействия и сняты соответствующие видеосюжеты, в каждом из которых участвовал один и тот же натурщик. В исследовании участвовали 20 человек, разделенных случайным образом на две равные группы, одной из которых стимульные видеосюжеты предъявлялись со звуком, а другой – без него. Задача участников исследования заключалась в том, чтобы оценить личностные характеристики натурщика по 21 шкале методики «Личностный дифференциал». **Результаты.** В исследовании обнаружено значимое влияние перцептивных ситуаций, относящихся к разным сферам межличностного взаимодействия, на субъективное оценивание наблюдателем личностных характеристик включенного в эти ситуации человека. Динамика субъективных оценок частично отмечена по факторам «Сила», «Активность» и «Оценка» личностного дифференциала, а также по их отдельным шкалам. Предъявление видеосюжетов в форматах со звуком и без него позволило выявить общие и различные значимые закономерности влияния воспринимаемой ситуации межличностного взаимодействия на субъективную оценку личностных характеристик включенного в нее объекта восприятия. **Обсуждение результатов.** Результаты вносят вклад в понимание процессов социальной перцепции и, в частности, зависимостей субъективной оценки наблюдателем личностных характеристик другого человека от ситуаций межличностного взаимодействия, в которых он воспринимается. Закономерности, обнаруженные благодаря примененному методическому подходу, демонстрируют адекватность использования идей экологического подхода Дж. Гибсона для исследования перцептивных ситуаций.

**Ключевые слова:** ситуация, перцептивная ситуация, личностные характеристики, межличностное восприятие, условия восприятия, межличностные оценки, восприятие внешности, личностный дифференциал, смещение оценок, экологический подход

### Основные положения:

- разработан экологически валидный стимульный материал – видеоизображения поведения натурщика в различных ситуациях повседневного межличностного взаимодействия;
- выявлена зависимость субъективных оценок индивидуально-психологических особенностей натурщика от ситуаций межличностного взаимодействия, в которые он включен;
- выявлены общие и различные закономерности динамики субъективных оценок индивидуально-психологических особенностей натурщика, воспринимаемого в видеосюжетах, предъявляемых в форматах со звуком и без него.

---

### Благодарности

Исследование выполнено при поддержке РНФ, проект № 20-18-00516 «Онтологические основания межличностного восприятия».

### Для цитирования

Ананьева, К.И., Демидов, А.А., Дивеев, Д.А. и Самойленко, Е.С. (2022). Динамика субъективных оценок личностных характеристик человека в различных перцептивных ситуациях. *Российский психологический журнал*, 19(2), 35–49. <https://doi.org/10.21702/rpj.2022.2.3>

---

### Введение

В последние годы психологические исследования восприятия ситуаций (например, Funder, 2016; Rauthmann, Horstmann, Sherman, 2020; Horstmann, Rauthmann, Sherman, 2021) и закономерностей межличностного восприятия в относительно реальных ситуациях жизнедеятельности получили интенсивное развитие (Демидов, 2022; Graham, Gosling, Travis, 2015; Meagher, 2020). Такие исследования, предполагают в частности, выбор принципа, по которому можно дифференцировать ситуации, способствующие проявлению и восприятию определенных личностных характеристик. Выбор может опираться на разные теоретические подходы: объективный и субъективный.

В рамках объективного подхода та или иная таксономия ситуаций, в которых находится человек, создается на основе их объективных характеристик, рассматриваемых как подсказки (cues). Характеристики могут описывать того, кто находится рядом с этим человеком; где он находится; какие объекты его окружают; что происходит и когда это происходит и т. д. (Horstmann, Rauthmann, Sherman, 2018).

Субъективный подход к дифференциации ситуаций ориентирован на их интерпретацию воспринимаемыми их людьми (Horstmann, Rauthmann, Sherman, 2021). Соответственно, ситуация определяется, например, как “комбинация индивидуально интерпретируемых, имплицитных и уникальных представлений, а также культурно разделяемых, явных и общих представлений об окружающей среде, которые порождают и ограничивают поведение” (Yang, Read, Miller, 2009, с. 1020).

За последние годы создано несколько таксономий ситуаций (например, Brown et al., 2015; Horstmann, & Ziegler, 2017; Parrigon et al., 2017; Rauthmann et al., 2014; Rauthmann, Horstmann,

Sherman, 2020; Yang, Read, Miller, 2009 и др.). Сопоставление пересечений между разными таксономиями позволило выделить шесть общих групп размерностей ситуации, дифференцируемых в зависимости от того, насколько они требуют соблюдения следующих условий: преодоления внешних опасностей или препятствий (threat); совладания с внутренними негативными состояниями (stress), выполнения важных или срочных задач (tasks); осуществления серьезной и требующей усилий обработки информации (processing); участия в приятных и веселых мероприятиях и взаимодействия с другими людьми (fun); выполнения рутинных и автоматизированных действий (mundane) (Rauthmann, Horstmann, Sherman, 2020).

Что касается собственно восприятия ситуации, то наиболее известная модель, описывающая этот процесс, включает пять основных компонентов (Rauthmann et al., 2014): 1) объективно измеряемые ситуационные подсказки, (например, поведение и взаимодействие людей, объекты, события и характеристики физического пространства); 2) текущая обработка человеком ситуационных подсказок, которая осуществляется в направлениях «снизу вверх» и «сверху вниз» и позволяет их оценивать и придавать им значение; 3) аспекты личности (черты характера, знания, привычки, социальные роли, настроение, цели и т. д.), которые определяют постоянную и текущую интерпретацию ситуационных подсказок; 4) психологическая ситуация, предполагающая ее восприятие по крайней мере одним человеком и влияющая на его поведение и действия в ней; 5) поведение воспринимающего ситуацию человека. Таким образом, в модели учитываются как объективные характеристики ситуации, так и ее перцептивные составляющие, то есть то, как она воспринимается человеком, обладающим определенной личностной чертой.

Согласно современным представлениям, реальное оценивание ситуативных размерностей может осуществляться с трех разных ракурсов, отражающих позицию оценивающего ситуацию субъекта относительно оцениваемой им ситуации: субъект находится и действует внутри ситуации (in situ); занимает, находясь в ней, пассивную позицию (juxta situm); не присутствует в ситуации, оценивая ее со стороны (ex situ) (Horstmann, Rauthmann, Sherman, 2021).

Последний из этих ракурсов был реализован в нашем исследовании, направленном на изучение того, насколько восприятие и оценка некоторым субъектом (наблюдателем) другого человека (объекта восприятия) может меняться в зависимости от изменения ситуации межличностного взаимодействия, в которой находится последний, и в которую не включен наблюдатель. Мы изучали «объект-ситуацию» по терминологии В. А. Барабанщикова (Барабанщиков, 2009) и исходили из того, что «объект восприятия всегда уникален вследствие уникальности каждого из взаимоотношений человека и мира» (Демидов, 2006, С. 59). При этом нас интересовали такие ситуации, которые представляли собой примеры межличностного взаимодействия, различающиеся по их потенциальной значимости для определенной категории людей.

Соответственно, *цель исследования* заключалась в том, чтобы разработать и апробировать вариант методологии изучения зависимости субъективной оценки наблюдателем личностных характеристик человека (натурщика), от вида ситуации межличностного взаимодействия, в которую натурщик включен, и которая обозначается нами как перцептивная ситуация с точки зрения наблюдателя.

Для реализации данной цели необходимо было решить следующие задачи:

1. разработать стимульный материал, представляющий собой видеосюжеты перцептивных ситуаций реального межличностного взаимодействия и обладающие высокой степенью экологической валидности;

2. разработать и эмпирически апробировать процедуру, позволяющую выявлять изменения в субъективном оценивании личностных характеристик натурщика в зависимости от вида перцептивной ситуации;
3. эмпирически изучить динамику субъективных оценок личностных характеристик натурщика в зависимости от характера перцептивной ситуации.

*Теоретическая гипотеза исследования* заключалась в том, что субъективная оценка личностных характеристик человека динамична и может зависеть от характера ситуации межличностного взаимодействия, в которую он включен, а формат восприятия этих ситуаций (со звуком и без него) будет способствовать фокусированию на частично разных аспектах перцептивной ситуации и таким образом позволит выявить многообразие значимых закономерностей ее влияния на субъективную оценку личностных характеристик человека.

*Эмпирические гипотезы исследования* заключались в следующем:

1. Существуют значимые различия между средними показателями субъективных оценок личностных характеристик натурщика по факторам «Сила», «Активность» и «Оценка» (по методике «Личностный дифференциал») и отдельным факторным шкалам, при восприятии его в видеосюжетах со звуком, характеризующихся потенциально разной значимостью и эмоциональностью для натурщика.
2. Существуют значимые различия между средними показателями субъективных оценок личностных характеристик натурщика по факторам «Сила», «Активность» и «Оценка» (по методике «Личностный дифференциал») и отдельным факторным шкалам, при восприятии его в видеосюжетах без звука, характеризующихся потенциально разной значимостью и эмоциональностью для натурщика.

Научная значимость исследования заключается в выявлении динамики субъективных оценок личностных характеристик человека, обусловленной восприятием его в разных ситуациях межличностного взаимодействия, содержащих так называемые подсказки (Rauthmann et al., 2014) и своеобразные «возможности» (affordances) (Гибсон, 1988), предоставляемые для понимания личности человека.

Практическая значимость исследования заключается в двух аспектах разработанной методологии. Один из них касается использования экологически валидного стимульного материала – видеозаписей реальных ситуаций взаимодействия молодой девушки с коммуникативными партнерами. Необходимо при этом отметить, что речь идет только об одном из аспектов экологической валидности. Как известно, распространённое понимание этого понятия подразумевает его ассоциацию с тремя общими размерностями психологического исследования, касающимися контекста его проведения, используемого в нем стимульного материала и поведения его участников (Schmuckler, 2001). В последние десятилетия понятие экологической валидности соотносится с очень разными аспектами психологического исследования: стимулами, задачами и условиями исследования, его планами и результатами, теориями и парадигмами, методами, феноменами и данными (Holleman et al., 2020). Практическая значимость нашего исследования заключается именно в конструировании стимульного материала, характеризующегося достаточно высокой экологической валидностью.

Второй значимый аспект разработанной методологии касается использования стимульных видеозаписей ситуаций межличностного взаимодействия в двух форматах – со звуком и без звука – что предоставляет, с нашей точки зрения, новые возможности для выявления разнообразия тех параметров, по которым вероятно обнаружение динамики субъективного оценивания личности.

## Методы

### **Разработка стимульного материала**

В качестве стимульного материала были сконструированы сценарии ситуаций межличностного взаимодействия, операционализированные через три видеосюжета, в каждом из которых участвовал один и тот же натурщик (молодая девушка – объект восприятия), личностные характеристики которого должны были оценить участники исследования (наблюдатели). Продолжительность каждого видео сюжета составляла около 1 мин. Сценарии видеосюжетов конструировались таким образом, чтобы представлять собой экологически валидные ситуации межличностного взаимодействия в разных сферах жизни, потенциально связанные с разной степенью их значимости для включенного в эти ситуации натурщика, что в свою очередь, могло проявиться в характеристиках его невербального поведения и мимики лица.

*Первый видеосюжет* («Проходная») – сценарий прохождения через проходную в организацию; натурщик предъявляет паспорт и отвечает на несколько вопросов охранника, связанных с целью посещения. Взаимодействие натурщика с охранником, официальным незнакомым лицом, носит формализованный структурированный характер и, соответственно, лишено особой значимости и эмоциональности. *Второй видеосюжет* («Консалтинг») – сценарий психотерапевтического консультирования; натурщик взаимодействует с психотерапевтом по поводу своих личностных проблем, что делает общение более значимым и эмоционально окрашенным для натурщика. *Третий видеосюжет* («Экзамен») – сценарий устной сдачи экзамена; натурщик отвечает на вопросы преподавателя. В этом случае ситуация характеризуется наибольшей степенью эмоционального напряжения и субъективной значимости для натурщика, так как связана с получением экзаменационной оценки и возможным отрицательным результатом. Данные сценарии рассматривались нами как экологически валидный стимульный видеоматериал, так как отражали законченные фрагменты повседневных ситуаций, релевантных для межличностного взаимодействия молодых людей, из возрастной категории которых была образована выборка участников исследования.

Каждый из трех видео сюжетов предъявлялся одной группе участников в формате со звуком, а другой группе – без звука. Использование двух разных форматов было обусловлено нашим предположением о том, что данные форматы будут способствовать фокусированию внимания участников исследования на разных аспектах перцептивных ситуаций, характеризующихся как речевыми высказываниями натурщиков, участвующих в ней, так и их невербальным поведением (жестов, поз, мимики лица).

### **Участники исследования**

В основном исследовании приняли участие 20 женщин (средний возраст  $M = 28.9$ ,  $SD = 6.9$ ), разделенных случайным образом на две равные группы, одной из которых стимульные видеосюжеты предъявлялись со звуком, а другой – без него. Все участники исследования являлись учащимися ВУЗов г. Москвы.

### **Процедура**

Для анализа изменений в субъективном оценивании личностных характеристик натурщика в зависимости от вида перцептивной ситуации применялся вариант методики семантического дифференциала, адаптированной сотрудниками психоневрологического института

им. В. М. Бехтерева – «Личностный дифференциал» (далее – ЛД) (Бажин, Эткинд, 1983); данный метод позволяет изучить отношение к самому себе и другим людям. ЛД сформирован путем репрезентативной выборки слов современного русского языка, описывающих черты личности, и в наибольшей степени характеризующих полюса трех классических факторов семантического дифференциала: Оценки, Силы и Активности.

Три видеосюжета предъявлялись одной группе участников со звуком, другой – без звука. После предъявления каждого из трех видеосюжетов участники исследования оценивали личностные характеристики натурщика с помощью 21 шкалы: обаятельный–непривлекательный, слабый–сильный, разговорчивый–молчаливый, безответственный–добросовестный, упрямый–уступчивый, замкнутый–открытый, добрый–эгоистичный, зависимый–независимый, деятельный–пассивный, черствый–отзывчивый, решительный–нерешительный, вялый–энергичный, справедливый–несправедливый, расслабленный–напряженный, суетливый–спокойный, враждебный–дружелюбный, уверенный–неуверенный, нелюдимый–общительный, честный–неискренний, несамостоятельный–самостоятельный, раздражительный–невозмутимый. Каждая шкала имела 7-бальную градацию оценок – от –3 до +3. Крайние значения шкал характеризуют сильную или слабую выраженность черт личности; центральное («0») – означает, что оцениваемые черты отсутствуют у человека вообще, или же вынесение определенной оценки вызывает затруднение. Порядок предъявления видеосюжетов для всех испытуемых был фиксированным, от первого («Проходная») к третьему («Экзамен»).

## Результаты

Анализ динамики субъективных оценок наблюдателем личностных характеристик натурщика в зависимости от характера перцептивной ситуации осуществлялся отдельно для каждого из трех видеосюжетов со звуком и для тех же видеосюжетов, предъявленных без звука. В отношении всех из указанных видеосюжетов проводилось попарное сравнение (ситуации «Проходная – Экзамен», «Проходная – Консалтинг» и «Экзамен – Консалтинг») средних показателей субъективных оценок, полученных, во-первых, по факторам «Сила», «Активность» и «Оценка», и во-вторых, по каждой из шкал, относящихся к этим факторам. Применялся непараметрический тест Вилкоксона для связанных выборок.

Субъективные оценки личности натурщика, воспринимаемого в видеосюжетах со звуком

При предъявлении видеосюжетов со звуком обнаружены значимые различия (при  $p < 0,05$ ) между средними значениями субъективных оценок личности натурщика, полученных по фактору «Активность» – между ситуациями «Проходная» ( $M = 0,66$ ) и «Консалтинг» ( $M = 0,13$ ); по фактору «Оценка» – между ситуацией «Консалтинг» ( $M = 1,6$ ), с одной стороны, и ситуациями «Проходная» ( $M = 1,36$ ) и «Экзамен» ( $M = 1,44$ ), с другой стороны.

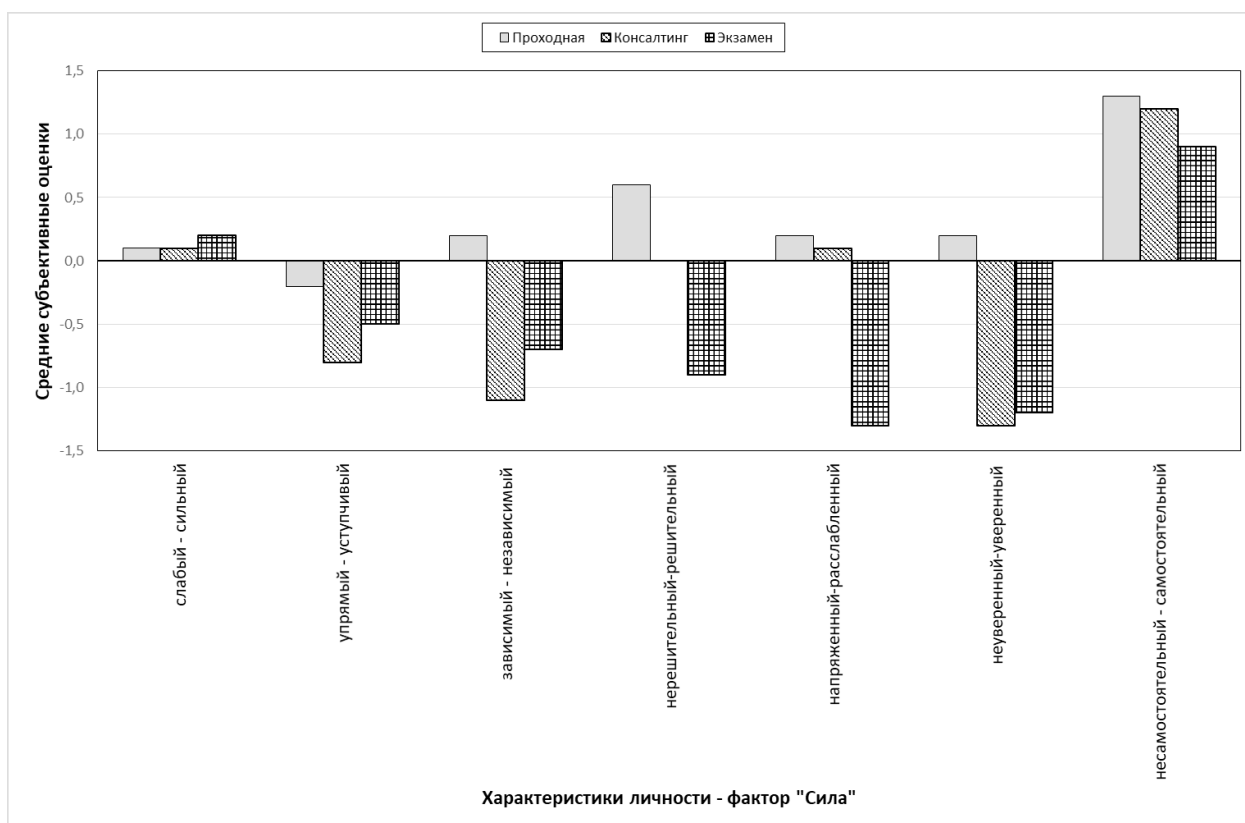
Обнаружены также значимые различия (при  $p < 0,05$ ) между средними значениями субъективных оценок, полученных по ряду шкал, относящихся к факторам «Сила», «Активность» и «Оценка».

По фактору «Сила» обнаружены значимые различия между средними значениями субъективных оценок (при  $p < 0,05$ ) по четырем из семи шкал (Рисунок 1): 1) между видеосюжетами «Проходная» и «Консалтинг» по шкале «зависимый – независимый»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее независимый в видеосюжете «Проходная» ( $M = 0,20$ ) и как скорее зависимый в видеосюжете «Консалтинг» ( $-1,10$ ); 2) между всеми тремя попарно сравниваемыми видеосюжетами по шкале «нерешительный – решительный»; оценка меняла

полярность: натурщик оценивался как скорее нерешительный в видеосюжете «Экзамен» ( $M = -0,90$ ), как скорее решительный в видеосюжете «Проходная» ( $M = 0,60$ ), а в видеосюжете «Консалтинг» оценка натурщика как нерешительного или решительного вызывала затруднение ( $M = 0$ ); 3) между всеми тремя попарно сравниваемыми видеосюжетами по шкале «напряженный-расслабленный»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее напряженный в видеосюжете «Экзамен» ( $M = -1,30$ ) и как скорее расслабленный в видеосюжетах «Проходная» ( $M = 0,20$ ) и «Консалтинг» ( $M = 0,10$ ); 4) между видеосюжетами «Проходная» и «Консалтинг» по шкале «неуверенный-уверенный»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее неуверенный при восприятии видеосюжета «Консалтинг» ( $M = -1,30$ ) и как скорее уверенный при восприятии видеосюжета «Проходная» ( $M = 0,20$ ).

### Рисунок 1

Средние субъективные оценки выраженности личностных характеристик натурщика, относящихся к фактору "Сила" (видеосюжеты со звуком)

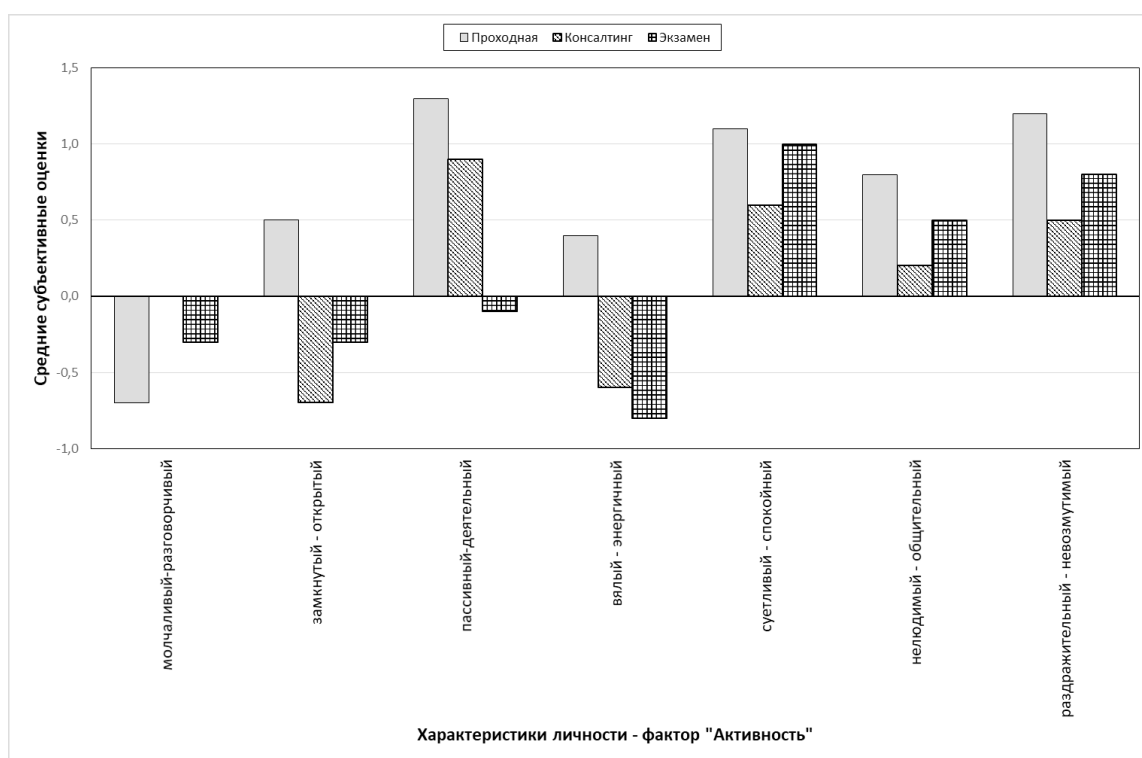


По фактору «Активность» обнаружены значимые различия между средними значениями субъективных оценок (при  $p < 0,05$ ), полученных по пяти из семи шкал (Рисунок 2): 1) между видеосюжетами «Проходная» и «Консалтинг» по шкале «молчаливый-разговорчивый»; оценка менялась от отрицательного полюса к нейтральной оценке: натурщик оценивался как скорее молчаливый в видеосюжете «Проходная» ( $M = -0,70$ ) и не получил выраженной качественно

оценки в видеосюжете «Консалтинг» ( $M = 0$ ); 2) между видеосюжетами «Проходная» и «Экзамен» по шкале «пассивный-деятельный»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее деятельный в видеосюжете «Проходная» ( $M = 1,30$ ) и как скорее пассивный в видеосюжете «Экзамен» ( $M = -0,10$ ); 3) между всеми тремя попарно сравниваемыми видеосюжетами по шкале «вялый – энергичный»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее вялый в видеосюжетах «Консалтинг» ( $M = -0,60$ ) и «Экзамен» ( $M = -0,80$ ), но как скорее энергичный в видеосюжете «Проходная» ( $M = 0,40$ ); 4) между видеосюжетами «Проходная» и «Консалтинг» по шкале «нелюдимый – общительный»; натурщик оценивался значимо более общительным в видеосюжете «Проходная» ( $M = 0,80$ ), чем в видеосюжете «Консалтинг» ( $M = 0,20$ ); 5) между всеми тремя попарно сравниваемыми видеосюжетами по шкале «раздражительный – невозмутимый»; натурщик оценивался значимо более невозмутимым в видеосюжете «Проходная» ( $M = 1,20$ ), чем в видеосюжетах «Экзамен» ( $M = 0,80$ ) и «Консалтинг» ( $M = 0,50$ ).

### Рисунок 2

Средние субъективные оценки личностных характеристик натурщика, относящихся к фактору "Активность" (видеосюжеты со звуком)

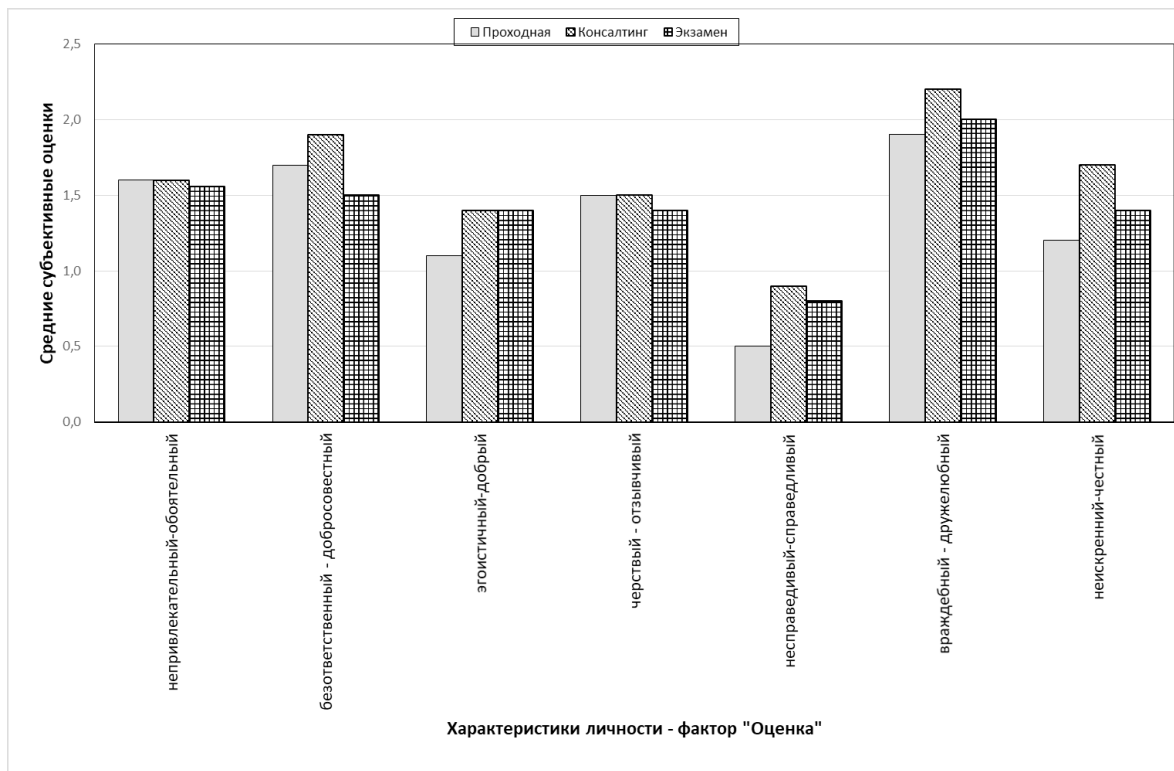


По фактору «Оценка» обнаружены значимые различия между средними значениями субъективных оценок (при  $p < 0,05$ ) по одной из семи шкал (Рисунок 3) – шкале «неискренний-честный»: натурщик оценивался значимо более честным в видеосюжете «Консалтинг» ( $M = 1,70$ ), чем в видеосюжете «Проходная» ( $M = 1,20$ ).

### Рисунок 3



Средние субъективные оценки выраженности личностных характеристик натурщика, относящихся к фактору "Оценка" (видеосюжеты со звуком)



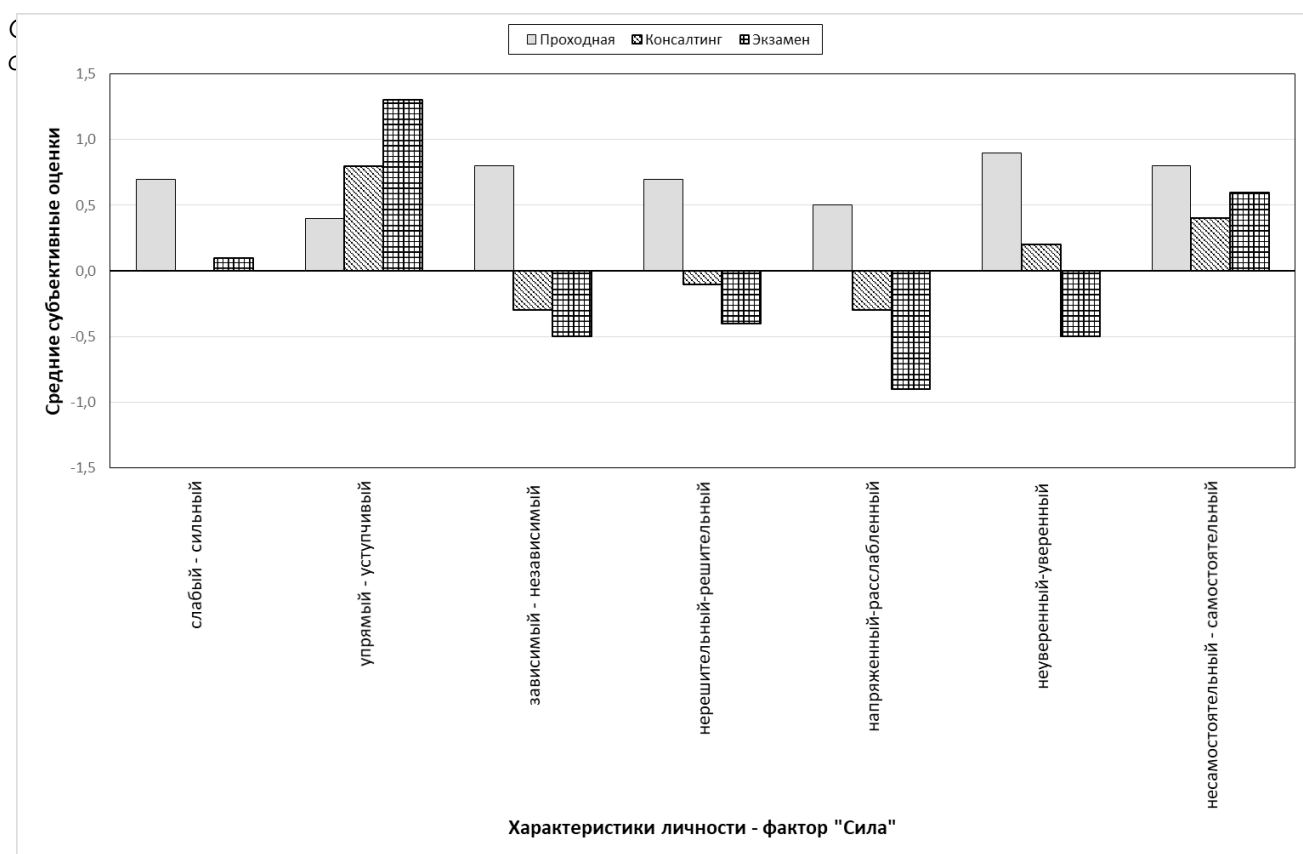
Субъективные оценки личности натурщика, воспринимаемого в видеосюжетах без звука. При предъявлении видеосюжетов без звука обнаружены значимые различия (при  $p < 0,05$ ) между средними значениями субъективных оценок натурщика, полученных по фактору «Сила» – между ситуациями «Проходная» ( $M = 0,69$ ) и «Экзамен» ( $M = -0,04$ ); по фактору «Оценка» – между ситуациями «Консалтинг» ( $M = 0,46$ ) и «Экзамен» ( $M = 0,86$ ).

Обнаружены также значимые различия (при  $p < 0,05$ ) между средними значениями субъективных оценок, полученных по ряду шкал, относящихся к факторам «Сила», «Активность» и «Оценка».

По фактору «Сила» обнаружены значимые различия между средними значениями субъективных оценок (при  $p < 0,05$ ) по пяти из семи шкал (Рисунок 4): 1) между видеосюжетами «Проходная» и «Экзамен» по шкале «упрямый–уступчивый»; натурщик оценивался значимо более уступчивым в видеосюжете «Экзамен» ( $M = 1,30$ ), чем в видеосюжете «Проходная» ( $M = 0,40$ ); 2) между всеми тремя попарно сравниваемыми видеосюжетами по шкале «зависимый–независимый»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее независимый в видеосюжете «Проходная» ( $M = 0,80$ ) и как скорее зависимый в видеосюжетах «Консалтинг» ( $M = -0,30$ ) и «Экзамен» ( $M = -0,50$ ); 3) между видеосюжетами «Проходная» и «Экзамен» по шкале «нерешительный – решительный»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее нерешительный в видеосюжете «Экзамен» ( $M = -0,40$ ) и как

скорее решительный в видеосюжете «Проходная» ( $M = 0,70$ ); 4) между всеми тремя попарно сравниваемыми видеосюжетами по шкале «напряженный–расслабленный»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее расслабленный в видеосюжетах «Проходная» ( $M = 0,50$ ), в отличие от видеосюжетов «Консалтинг» ( $M = -0,30$ ) и «Экзамен» ( $M = -0,90$ ), где он оценивался как скорее напряженный; 5) между видеосюжетами «Проходная» и «Экзамен» по шкале «неуверенный–уверенный»; оценка меняла полярность: натурщик оценивался как скорее неуверенный при восприятии видеосюжета «Экзамен» ( $M = -0,50$ ) и как скорее уверенный при восприятии видеосюжета «Проходная» ( $M = 0,90$ ).

**Рисунок 4**



По фактору «Активность» обнаружены значимые различия между средними значениями субъективных оценок (при  $p < 0,05$ ), полученных только по одной из семи шкал – шкале «молчаливый–разговорчивый» (Рисунок 5): оценка изменила полярность: натурщик оценивался как скорее молчаливый в видеосюжете «Экзамен» ( $M = -0,40$ ) и как скорее разговорчивый в видеосюжете «Консалтинг» ( $M = 0,90$ ).

Что касается фактора «Оценка», то ни по одной из его шкал не обнаружены статистически значимые различия между средними значениями субъективных оценок (Рисунок 6).

**Рисунок 5**

Средние субъективные оценки выраженности личностных характеристик натурщика, относящихся к фактору "Активность" (видеосюжеты без звука)

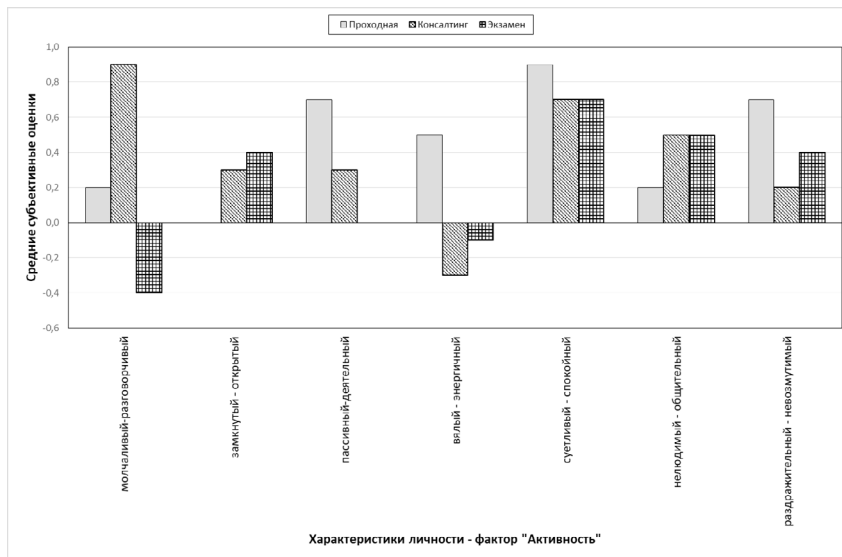
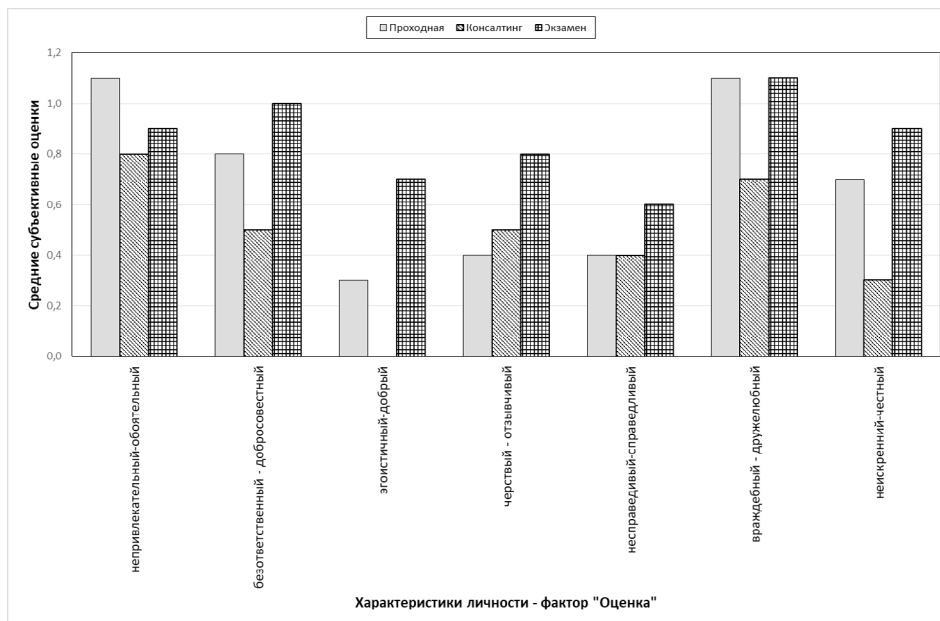


Рисунок 6

Средние субъективные оценки выраженности личностных характеристик объекта восприятия, относящихся к фактору "Оценка" (видеосюжеты без звука)



## Обсуждение результатов

В проведенном исследовании обнаружены закономерности динамики субъективных оценок личностных характеристик натурщиков в зависимости от характера перцептивной ситуации.

При предъявлении видеосюжетов со звуком значимая динамика средних показателей субъективных оценок личностных характеристик натурщика обнаружена: по фактору «Активность» в целом и по большинству его шкал; по фактору «Оценка» в целом и по одной из его шкал; по отдельным шкалам фактора «Сила».

При предъявлении видеосюжетов без звука значимая динамика средних показателей субъективных оценок личностных характеристик обнаружена: по фактору «Сила» в целом и по большинству его шкал; по фактору «Оценка» в целом и по одной из его шкал.

Сопоставление закономерностей, касающихся ситуаций восприятия видеосюжетов со звуком и без звука позволяет говорить о наличии общего и различного в динамике субъективных оценок личностных характеристик натурщика.

Относительно факторов в целом, общая закономерность для перцептивных ситуаций со звуком и без него состоит в значимой динамике субъективных оценок по фактору «Оценка», а отличие в том, что для видеосюжетов со звуком динамика оценок отмечена еще по фактору «Активность», а для видеосюжетов без звука – еще и по фактору «Сила».

В случае отдельных шкал общие закономерности для перцептивных ситуаций со звуком и без него касаются значимой динамики по четырем шкалам фактора «Сила» («упрямый–уступчивый», «зависимый–независимый», «нерешительный–решительный», «напряженный–расслабленный», «неуверенный–уверенный») и по одной шкале фактора «Активность» («молчаливый–разговорчивый»). Это позволяет говорить о «чувствительности» данных шкал как инструментов, позволяющих обнаружить динамику субъективного оценивания личности от одной перцептивной ситуации к другой вне зависимости от того, имеет ли ситуация звуковую составляющую.

Таким образом, результаты исследования в определенной степени подтверждают теоретическую и эмпирические гипотезы, а также имеют теоретическое и методическое значение.

Полученные результаты подтверждают идею о том, что для проявления личностных черт требуется наличие релевантных им ситуаций (Kenrick & Funder, 1988), а также в определенной степени соотносятся с интеракционной моделью личности (Endler, & Magnusson, 1976), согласно которой актуальное поведение является функцией непрерывного разнонаправленного взаимодействия между человеком и ситуацией, с которой он сталкивается. В нашем исследовании удалось показать, как актуальное поведение натурщика, изменявшееся в зависимости от ситуации, в которой он находился, может служить ориентиром для изменения субъективных оценок наблюдателем его личностных характеристик.

Что касается ограничений проведенного исследования, то они связаны, прежде всего, с его выборкой, в которую вошли только студенты, и только женщины. Таким образом, обобщение полученных результатов на категории людей другого возраста, социального статуса и пола оказывается невозможным. Отметим, однако, в качестве положительного момента достаточную релевантность сконструированного нами стимульного материала выборке участников исследования, так как возраст фигурировавшей в видеосюжетах девушки соответствовал возрасту участников исследования, а виды межличностного взаимодействия, в которые она была включена, были, как мы полагаем, достаточно естественными и понятными для них.

## Выводы

1. Перцептивные ситуации, относящиеся к разным сферам межличностного взаимодействия и имеющие потенциально различную степень значимости и эмоциональной вовлеченности в них человека, значимо влияли на субъективное оценивание наблюдателем его личностных характеристик. Динамика субъективных оценок частично отмечена по общим факторам «Сила», «Активность» и «Оценка», а также по отдельным шкалам личностного дифференциала.
2. Динамика субъективных оценок личностных характеристик отмечена для ситуаций межличностного взаимодействия, воспринимаемых как в озвученном формате, так и без звука. Наиболее «чувствительными» к изменениям оказались шкалы фактора «Сила».
3. Разные варианты процедуры предъявления одних и тех же видеосюжетов в форматах со звуком и без него способствовали фокусированию наблюдателя на частично разных аспектах перцептивной ситуации и таким образом позволили выявить общие и различные значимые закономерности ее влияния на субъективную оценку личностных характеристик натурщика.

## Литература

- Бажин, Е.Ф., Эткин, А.М. (1983). Личностный дифференциал: методические рекомендации. Л.: Ленинградский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М. Бехтерева, 1983.
- Барабанчиков, В.А. (2009). Восприятие выражений лица. М.: Институт психологии РАН.
- Гибсон, Дж. (1988). Экологический подход к зрительному восприятию. М.: Прогресс.
- Демидов, А.А. (2006). Понятие «объект восприятия» в основных психологических теориях XX века. В А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова и Ю.Н. Олейник (отв. ред.), *История отечественной и мировой психологической мысли. Постигая прошлое, понимать настоящее, предвидеть будущее. IV Московские встречи: материалы Международной конференции по истории психологии*. (с. 52-61). Москва: Институт психологии РАН.
- Демидов, А.А. (2022). Экологический подход к изучению межличностного восприятия: методология и результаты исследований. *Познание и переживание*. 2022. Т. 3. № 1. С. 6—27. doi:10.51217/cogexp\_2022\_03\_01\_01
- Brown, N. A., Neel, R., & Sherman, R. A. (2015). Measuring the evolutionarily important goals of situations: Situational affordances for adaptive problems. *Evolutionary Psychology*, 13, 1-15.
- Endler, N.S., & Magnusson, D. (1976). Toward an interactional psychology of personality. *Psychological Bulletin*. 83(5). 956–974.
- Graham, L.T., Gosling, S.D., Travis, C.K. (2015). The psychology of home environments: A call for research on residential space. *Perspectives on Psychological Science*. 2015. V. 10. P. 346–356. doi: 10.1177/1745691615576761
- Holleman G. A. et al. (2016). The 'real-world Funder D. C. Taking situations seriously: The situation construal model and the Riverside Situational Q-Sort. *Current Directions in Psychological Science*. – 2016. – V. 25. – №. 3. – С. 203-208.
- Horstmann K. T., Rauthmann J. F., Sherman R. A. (2018). Measurement of situational influences. *The SAGE handbook of personality and individual differences: The science of personality and individual differences*. – 2018. – V. 3. – С. 465-484.

- Horstmann, K. T., Ziegler, J., & Ziegler, J. (2017). Assessment of situational perceptions: Measurement issues and a joint taxonomization of persons/situations. Manuscript in preparation.
- Kenrick, D. T., & Funder, D. C. (1988). Profiting from controversy: Lessons from the person– situation debate. *American Psychologist*, 43, 23–34.
- Meagher, B.R. (2020). Ecologizing social psychology: The physical environment as a necessary constituent of social processes. *Pers. Soc. Psychol. Rev.*, V. 24 (1). P. 3–23. doi: 10.1177/1088868319845938
- Parrigon, S., Woo, S. E., Tay, L., & Wang, T. (2017). CAPTION-ing the situation: A lexically-derived taxonomy of psychological situation characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 112, 642-681.
- Rauthmann J. F., Horstmann K. T., Sherman R. A. (2020). 25 The Psychological Characteristics of Situations: Towards an Integrated Taxonomy. *The Oxford handbook of psychological situations*.
- Rauthmann, J., Gallardo-Pujol, D., Hanes, E., Todd, E., Nave, C., Sherman, R., Ziegler, M., Cooper, A.B., & Funder, D. (2014). The Situational Eight DIAMONDS: A taxonomy of major dimensions of situation characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*. 107(4). 677-<https://doi.org/718>. 10.1037/a0037250
- Schmuckler, M.A. (2001). What is ecological validity? A dimensional analysis. *Infancy*. – V. 2. – №. 4. – С. 419-436.
- Yang, Y., Read, S.J., & Miller, L. (2009). The concept of situations. *Social and Personality Psychology Compass*. 3(6). 1018-1037.

Поступила в редакцию: 20.03.2022

Поступила после рецензирования: 13.05.2022

Принята к публикации: 16.05.2022

#### Заявленный вклад авторов

**Елена Станиславовна Самойленко** – участие в разработке концепции исследования, обзор литературы по теме статьи, перевод реферата, интерпретация полученных данных, участие в написании и редактировании статьи.

**Кристина Игоревна Ананьева** – участие в разработке концепции исследования, участие в сборе эмпирического материала, анализ полученных данных и статистическая обработка данных, участие в написании статьи, редактирование статьи.

**Александр Александрович Демидов** – участие в разработке концепции исследования, обзор литературы по теме статьи, участие в написании статьи, оформление окончательного варианта статьи.

**Дмитрий Алексеевич Дивеев** – участие в разработке концепции исследования, участие в сборе и обработке материала, участие в написании и редактировании статьи.

#### Информация об авторах

**Кристина Игоревна Ананьева** – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей психологии НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа», г. Москва, Российская Федерация; ведущий научный сотрудник лаборатории познавательных процессов и математической психологии Института психологии РАН, г. Москва, Российская Федерация; Scopus Author ID: 57200661246, WoS Researcher ID: M-3181-2016, SPIN-код: 1125-7021; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1666-3269>; e-mail: ananyeva@inpsycho.ru

Самойленко Е. С., Ананьева К. И., Демидов А. А., Дивеев Д. А.

Динамика субъективных оценок личностных характеристик человека...

Российский психологический журнал, 2022, Том 19, № 2, 35-49. doi: 10.21702/rpj.2022.2.3

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

**Александр Александрович Демидов** – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа», г. Москва, Российская Федерация; WoS Researcher ID: L-2580-2016, SPIN-код: 3727-5987; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6660-5761>; e-mail: demidov@inpsycho.ru

**Дмитрий Алексеевич Дивеев** – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа», г. Москва, Российская Федерация; WoS Researcher ID: AAE-4559-2019; e-mail: diveev2@gmail.com

**Елена Станиславовна Самойленко** – доктор психологических наук, заведующая лабораторией познавательных процессов и математической психологии Института психологии РАН, г. Москва, Российская Федерация; Scopus Author ID: 6506707310, WoS Researcher ID: X-9243-2019, SPIN-код: 9652-8004; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7980-3903>; e-mail: elena.samoylenko@gmail.com

#### **Информация о конфликте интересов**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.