

Даниленко О. И., Перминова М. А.

Студенты и преподаватели об этикетном поведении: сравнительный анализ представлений  
**Российский психологический журнал**, 2021, Т. 18, № 4, 64–77. doi: 10.21702/rpj.2021.4.5

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

## Научная статья

УДК 159.923.32:159.9.072.43

<https://doi.org/10.21702/rpj.2021.4.5>

# Студенты и преподаватели об этикетном поведении: сравнительный анализ представлений

Ольга И. Даниленко<sup>1</sup> ✉, Мария А. Перминова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

✉ [danilenko.olga@gmail.com](mailto:danilenko.olga@gmail.com)

---

## Аннотация

**Введение.** Соблюдение правил этикета в вузе является условием продуктивности процесса обучения и благоприятного психологического климата. Преобразования в системе высшего образования актуализируют изучение представлений участников учебного процесса об этикетном поведении в вузе. Цель исследования состоит в выявлении общего и специфического в представлениях об этикетном поведении у студентов и преподавателей вузов.

**Методы.** В исследовании приняли участие 69 преподавателей и 141 студент российских вузов. Использованы показатели этикетного поведения, полученные посредством авторской анкеты и опросника «Оценка значимости функций этикета» О. И. Даниленко. Обработка проводилась посредством первичных статистик, частотного анализа, коэффициента ранговой корреляции Спирмена, U-критерия Манна – Уитни. **Результаты.** Получены результаты, отвечающие новизне цели исследования. Значительно большее число студентов, по сравнению с преподавателями, считает, что студенты всегда или часто соблюдают традиционные правила вузовского этикета. При этом и студенты, и преподаватели высоко оценивают этикетное поведение студентов по этому показателю. В обеих выборках подавляющее большинство респондентов не видят необходимости в строгом соблюдении дресс-кода, при этом преподавателю более, чем студенту, рекомендуют придерживаться делового стиля в одежде. Не выявлено различий между студентами и преподавателями в отношении к институционализации этикетных предписаний: за включение правил этикета в устав вуза и для студентов, и для преподавателей высказались примерно половина опрошенных студентов и преподавателей. Студенты и преподаватели высоко оценивают значимость всех функций этикета. Выявлено сходство в иерархическом распределении субъективной значимости функций этикета в выборках. Обнаруженные различия в оценках функций этикета соответствуют возрастным и статусным характеристикам студентов и преподавателей. **Обсуждение результатов.** В целом в представлениях об этикетном поведении у студентов и преподавателей обнаружено больше общего, чем различий. В обеих группах выявлено признание значимости вузовского этикета.

## Ключевые слова

этикетное поведение, правила этикета, вузовский этикет, функции этикета, значимость этикета, студенты вуза, преподаватели вуза, статусные различия, внешний облик, дресс-код

## Основные положения

- большинство опрошенных участников учебного процесса положительно оценивают этикетное поведение студентов;
- студенты выше, чем преподаватели, оценивают частоту соблюдения студентами правил этикета;
- отрицая необходимость дресс-кода, и студенты, и преподаватели считают, что участникам учебного процесса достаточно выглядеть аккуратно и придерживаться делового стиля в одежде;
- в обеих выборках нет согласованного мнения о необходимости включения правил этикета в устав вуза;
- как студенты, так и преподаватели наиболее важными функциями этикета считают реализацию нравственного принципа уважения к человеку и предотвращения конфликтов между людьми с разным социальным статусом.

## Для цитирования

Даниленко, О. И. и Перминова, М. А. (2021). Студенты и преподаватели об этикетном поведении: сравнительный анализ представлений. *Российский психологический журнал*, 18(4), 64–77. <https://doi.org/10.21702/rpj.2021.4.5>

## Введение

Современная общественно-культурная ситуация в России носит черты транзитивности, что выражается, в частности, в постоянной трансформации и неопределенности ценностей и норм поведения. Проявления феномена аномии, выявленные Э. Дюркгеймом, обнаруживаются сегодня в студенческой среде (Аргунова и Русь, 2019; Грищенко и Щелкова, 2019; Плетнев, 2020). В ряде работ, посвященных изменениям в системе образования, отмечается неблагоприятная тенденция коммерциализации учебных заведений. Преподаватели сравниваются с менеджерами, а студенты – с потребителями (Галынская, 2021; Иглтон, 2016; Красинская, 2016; Сенашенко, 2017). При этом, как отмечает Э. Дюркгейм, именно в коммерческой сфере явление аномии становится хроническим (Дюркгейм, 1998). Другой неизбежной предпосылкой аномии становится цифровое неравенство. Представители поколения Z, для которых, в отличие от старшего поколения, сетевое пространство является более понятной и менее отделимой от реальности сферой, склонны обособляться в рамках своей группы, что «затрудняет усвоение ими общепринятых норм и ценностей» (Плетнев, 2020, с. 117).

П. Бергер описывает аномию как серьезную угрозу, способную привести индивида к потере ощущения реальности и кризису самосознания. Социальные же законы служат щитом от «аномического ужаса» (Berger, 1967). К числу таких законов и шире – социальных предписаний относятся нормы коммуникативного поведения сотрудников как составляющая организационной культуры. Их значимость для эффективной деятельности коллективов, в том

числе учебных заведений, отмечается специалистами по организационной психологии (Чикер, Почебут и Волкова, 2019; Камерон и Куинн, 2001; Adeinat & Abdulfatah, 2019).

Правила этикета диктуют формы взаимодействия участников коммуникативной ситуации с учетом различий в статусах (Байбурин, 1988; Даниленко, 2014, 2020). Изменения в системе высшего образования ведут к снижению традиционной определенности статусно-ролевых отношений участников образовательного процесса. Между тем такие отношения, не ущемляя личного достоинства студентов и преподавателей, остаются условием эффективности образовательного процесса. Выявлено наличие положительной корреляции между уровнем приемлемости студентами правил этикета и их успеваемостью (Tamban & Lazaro, 2018). Обучение этикетному поведению рассматривается как один из аспектов формирования soft skills, необходимых для будущей профессиональной деятельности выпускников (Ковчина, Игнатова, Барановская и Сапрыгина, 2019; Чевтаева, Никитина и Вишневецкая, 2020; Гаспарович и Козлова, 2019; Wesley, Jackson, & Lee, 2017). Разрабатываются модели управления этикетным взаимодействием участников учебного процесса с целью повышения качества образования (Галынская, 2021).

При проведении эмпирических исследований значительное внимание получила проблема оформления внешнего облика студентов и преподавателей (Лабунская и Бзезян, 2018; Сиюхова и Кубова, 2017; Gurung & Vespia, 2007). Выявлено, что оценка учащимися работы преподавателя во многом зависит от его внешнего облика. Обсуждается тема отношения студентов к этикету при использовании мобильных устройств в деловом общении (Townner, Everett, & Klemz, 2019). К сожалению, другие аспекты этикетного поведения преподавателей, как и, собственно, отношение преподавателей к различным аспектам этикетной регуляции поведения, остается слабо изученным.

В нормативные документы отдельных учебных заведений включены разделы, посвященные вузовскому этикету (Положение о форменной одежде..., 2017; Корпоративный кодекс..., 2017, и др.). Однако даже самый подробный перечень правил не может охватить всех ситуаций, где требуется этикетное поведение участников коммуникации. Неинституционализованные правила этикета представляют собой «неписанные правила», следование которым определяется внутренним согласием человека вести себя в соответствии с ними. В современных условиях именно согласованность представлений студентов и преподавателей о значении вузовского этикета, актуальности тех или иных правил, их соблюдения участниками учебного процесса, является предпосылкой принятия и действенности вузовского этикета. Можно предполагать, что в силу различия статусно-ролевых позиций, а также принадлежности к разным возрастным группам студентов и преподавателей, их представления об этикетном поведении участников учебного процесса имеют существенные различия.

Целью данного исследования стало выявление общего и специфического в представлениях об этикетном поведении студентов и преподавателей вузов. Проверяется гипотеза: показатели представлений об этикетном поведении существенно различаются у студентов и преподавателей вузов. В качестве таких показателей рассматриваются представления о реальном соблюдении правил этикета студентами, оценки требовательности к внешнему облику участников образовательного процесса, отношение к институционализации правил вузовского этикета и представления о значимости функций этикета.

## Методы

В исследовании приняли участие 210 человек: 141 студент и 69 преподавателей российских вузов, в том числе федеральных университетов и региональных вузов, где происходит обучение по разным специальностям. Средний возраст студентов – 21 год, преподавателей – 44 года. В выборке студентов 34 мужчины и 107 женщин; в выборке преподавателей 32 мужчины и 37 женщин.

Для определения показателей, отражающих представления респондентов об этикетном поведении, были использованы авторская анкета и опросник О. И. Даниленко «Оценка субъективной значимости функций этикета». Анкета состояла из трех пунктов. В первом респондентам предлагалось оценить частоту соблюдения студентами их вуза пяти традиционных правил вузовского этикета. Во втором пункте, служащем для оценки значимости дресс-кода участников учебного процесса, требовалось отметить наиболее предпочтительные варианты оформления внешнего облика студентов и внешнего облика преподавателей. Третий пункт включал в себя вопрос о необходимости регламентации правил этикета в уставе учебного заведения; согласие трактовалось как признание значимости этикета. Теоретической основой опросника О. И. Даниленко стало представление о множественности функций этикета, а также концепция значения и смысла А. Н. Леонтьева. На основании анализа литературы выделено 9 функций этикета, их формулировки представлены в опроснике. Респонденту предлагается отметить свое отношение к каждой функции по 10-балльной шкале от «для меня это совсем не важно» до «для меня это очень важно». Опросник позволяет получить показатель значимости как для каждой функции, так и общий для всех перечисленных в опроснике (Даниленко, 2015). Проведена валидизация опросника (Цзыхань, 2017). Эмпирические данные были собраны с использованием сервиса Google Forms либо путем раздачи бланков для заполнения.

## Результаты

В таблице 1 представлены ответы респондентов на вопросы первого пункта анкеты в процентном соотношении. Предлагалось выбрать один из вариантов частоты соблюдения конкретного правила: «всегда», «часто», «иногда», «никогда»; где «всегда» – 4 балла, «часто» – 3 балла, «иногда» – 2 балла, «никогда» – 1 балл. Значимость различий между выборками определялась посредством критерия Манна – Уитни.

Таблица 1

Оценка частоты соблюдения правил вузовского этикета студентами и преподавателями вузов

Правило	Группа	Доля (в % от подвыборки) давших ответ				Уровень значимости различий (p)
		Всегда	Часто	Иногда	Никогда	
а) студент при входе в помещение пропускает преподавателя вперед	Студ.	60,3	32,6	6,4	0,7	0,000
	Преп.	30,4	47,8	21,8	0	

Таблица 1

Оценка частоты соблюдения правил вузовского этикета студентами и преподавателями вузов

Правило	Группа	Доля (в % от подвыборки) давших ответ				Уровень значимости различий (p)
		Всегда	Часто	Иногда	Никогда	
б) студент первым приветствует преподавателя	Студ.	51,8	35,5	12	0,7	0,269
	Преп.	42	44,9	13,1	0	
в) студент встает для приветствия преподавателя	Студ.	56,8	26,2	14,9	2,1	0,008
	Преп.	42	24,6	21,8	11,6	
г) студент ждет подходящего момента, чтобы задать вопрос преподавателю	Студ.	54,6	41,8	3,6	0	0,000
	Преп.	36,2	37,7	26,1	0	
д) в электронном общении студент придерживается правил деловой переписки с преподавателем	Студ.	77,3	22	0,7	0	0,000
	Преп.	49,3	36,2	14,5	0	

Как видно из данных таблицы, в обеих группах большинство респондентов считает, что студенты придерживаются перечисленных правил всегда или часто. В выборке студентов частота ответов «всегда» для каждого правила не ниже 50 % всей выборки. Ответы «иногда» выбирались достаточно редко, самый высокий показатель – 14,9 % в отношении правила «в) студент встает для приветствия преподавателя». В двух правилах из пяти (правила «г» и «д») ни один из респондентов не выбрал вариант «никогда». В отношении остальных правил наиболее высокий показатель частотности данного варианта – 2,1 % (правило «в»).

В выборке преподавателей вариант «всегда» является преобладающим в отношении только двух правил («в» и «д»). При этом показатель частотности данного варианта не поднимается выше 49,3 % (правило «д»). Для трех оставшихся правил наиболее распространенным был ответ «часто». Наиболее высокий показатель частотности для данного варианта – 47,8 % (правило «а) студент при входе в помещение пропускает преподавателя вперед»). Для ответов «иногда» этот показатель также выше, чем для студентов, в отношении всех правил. При этом в выборке преподавателей доля выбранных ответов «никогда» выше 0 % только в отношении одного правила из пяти (правило «в», 11,6 %).

Сравнение показателей посредством критерия Манна – Уитни подтверждает данные частотного анализа. Статистически значимые различия ответов студентов и преподавателей

обнаружены для всех правил, включенных в анкету, кроме правила «студент первым приветствует преподавателя», где различия есть, но они не достигают уровня статистической значимости.

Для оценки отношения к оформлению внешнего облика участников учебного процесса в анкету был включен пункт, в котором предлагалось выбрать близкий респонденту вариант из следующих: «а) правилами учебного заведения должна быть установлена форма одежды студента» (4 балла), «б) студенту следует придерживаться делового стиля в одежде» (3 балла), «в) студент должен выглядеть опрятно и аккуратно» (2 балла), «г) у меня нет строгих убеждений относительно внешнего вида» (1 балл). Затем такой же выбор предлагалось сделать в отношении внешнего вида преподавателя. Результаты обработки данных представлены в таблице 2.

Формулировка суждения		Респонденты	
		Студенты (n = 141) %	Преподаватели (n = 69) %
а) правилами учебного заведения должна быть установлена форма одежды	студента	8,5	5,8
	преподавателя	5,7	2,9
б) следует придерживаться делового стиля в одежде	студенту	15,6	15,9
	преподавателю	30,5	37,7
в) должен выглядеть опрятно и аккуратно	студент	63,8	60,9
	преподаватель	48,9	46,4
г) у меня нет строгих убеждений относительно внешнего вида	студента	12,1	17,4
	преподавателя	14,9	13

Анализ ответов студентов показал, что большинство респондентов считает, что студент должен выглядеть опрятно и аккуратно (63,8%). Таким же является наиболее частый ответ в отношении преподавателей, однако в процентном соотношении частота выбора данного варианта ниже (48,9%). Часть респондентов проявляет большую строгость к внешнему облику преподавателей, считая, что им следует придерживаться делового стиля одежды – 30,5% в отношении преподавателей, в сравнении с 15,6% для студентов. У небольшой доли студентов нет строгих убеждений относительно внешнего вида студентов (12,1%) и преподавателей (14,9%), при этом наивысшую степень требовательности в рамках данного вопроса демонстрирует наименьшее количество респондентов – 8,5% в отношении студентов и 5,7% в отношении преподавателей.

Для преподавателей также наиболее предпочтительным является опрятный и аккуратный вид студентов (60,9 %) и преподавателей (46,4 %) и выше степень требовательности к коллегам – 37,7 % выбрали вариант «преподавателю следует придерживаться делового стиля в одежде». Этот же вариант для студентов выбрали 15,9 % респондентов. При этом на втором месте по частоте вариантов для студентов вариант «у меня нет строгих убеждений относительно внешнего вида студента». В отношении обеих групп участников учебного процесса наименее популярным является вариант «правилами учебного заведения должна быть установлена форма одежды» (5,8 % для студентов и 2,9 % для преподавателей).

Значимых различий в показателях требовательности к регламентации внешнего облика при их сравнении с использованием критерия Манна – Уитни выявлено не было ( $p > 0,05$ ).

В качестве еще одного показателя этикетного поведения мы приняли отношение участников учебного процесса к институциональному закреплению правил этикета в уставе вуза. В соответствующем пункте в анкете предлагалось выразить свое мнение по вопросу о том, чтобы такие правила были сформулированы: а) для студентов, б) для преподавателей. Отношение к необходимости институционализации правил этикета было измерено в 3-балльной шкале, где признание необходимости институционализации правил этикета и для студентов, и для преподавателей – 3 балла, только для студентов или только для преподавателей – 2 балла, ни для студентов, ни для преподавателей – 1 балл. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Сравнительный анализ отношения участников учебного процесса к институционализации этикетных предписаний в вузе

Респонденты	Доля респондентов, высказавшихся о необходимости институционализации этикетных предписаний, %			
	Для студентов и для преподавателей	Только для студентов	Только для преподавателей	Ни для студентов, ни для преподавателей
Студенты	52,5	0,7	2,8	44
Преподаватели	52,2	2,9	2,9	42,0

Обнаружено, что примерно половина респондентов в обеих выборках высказалась за включение в устав вуза правил этикета, регламентирующих взаимоотношения участников учебного процесса: среди студентов таких респондентов 52,5 %, среди преподавателей 52,2 %. Немногим менее половины респондентов против такой институционализации (44 % студентов и 42 % преподавателей). О желательности институционализации правил этикета только для преподавателей и только для студентов высказались единицы респондентов в обеих выборках. При этом как в выборке студентов, так и в выборке преподавателей доля респондентов, отметивших

ту или иную альтернативу, примерно одинакова. Сравнение результатов посредством критерия Манна – Уитни также выявило отсутствие значимых различий в ответах выборок ( $p > 0,05$ ).

Для решения задачи по выявлению субъективной значимости функций этикета и сравнения был использован опросник О. И. Даниленко «Оценка субъективной значимости функций этикета». Респондентам предлагалось оценить значимость каждой из девяти функций этикета по шкале от 1 до 10.

Поскольку как в выборке студентов, так и в выборке преподавателей оценки не всегда соответствовали нормальному распределению, основным показателем, используемым для анализа результатов, стала медиана. Также для анализа был использован показатель суммы баллов, которые были приписаны респондентами каждой из функций. Результаты анализа представлены в таблице 4.

Таблица 4

Оценка субъективной значимости функций этикета и их ранговые значения у студентов и преподавателей вузов

Функции	Студенты			Преподаватели		
	Медиана	Сумма	Ранг	Медиана	Сумма	Ранг
1. Выразить свою принадлежность к определенной культурной и социальной общности	8	1044	9	8	510	9
2. Не думать о форме общения, действуя в соответствии с общепринятыми правилами	8	1061	7	8	511	8
3. Сделать взаимодействие людей более удобным и эффективным (благодаря возможности прогнозировать поведение участников)	9	1165	4	9	569	3
4. Проявить свою компетентность (владение «хорошими манерами»)	9	1184	3	8	524	7

Таблица 4

Оценка субъективной значимости функций этикета и их ранговые значения у студентов и преподавателей вузов

Функции	Студенты			Преподаватели		
	Медиана	Сумма	Ранг	Медиана	Сумма	Ранг
5. Предотвратить конфликты между людьми с разным социальным статусом	9	1205	2	9	589	2
6. Сохранять культурные традиции	9	1137	6	9	549	5
7. Выразить уважение к тому, с кем вступаешь в контакт	10	1278	1	9	614	1
8. Тренировать способность владеть собой, подчиняясь правилам	8	1054	8	8	525	6
9. Поддерживать порядок общественной жизни	9	1153	5	9	558	4

Анализ полученных результатов позволил выявить, что и студенты, и преподаватели все функции этикета считают высокозначимыми: медианы по всем функциям не ниже 8 баллов.

Функции этикета были ранжированы по значимости. Выявлено, что в выборке студентов наиболее значимой респонденты считают функцию «выразить уважение к тому, с кем вступаешь в контакт» (медиана – 10, сумма – 1278). Далее следуют функции, которые имеют один и тот же показатель медианы – 9 баллов. Ранги, в соответствии с показателем суммы баллов, распределены следующим образом: 2-е место (сумма 1205) – функция «предотвратить конфликты между людьми с разным социальным статусом»; 3-е место (сумма 1184) – функция «проявить свою компетентность (владение «хорошим манерами»); 4-е место (сумма 1165) – «сделать взаимодействие людей более удобным и эффективным»; 5-е место (сумма 1153) – «поддерживать порядок в общественной жизни»; 6-е место (сумма 1137) – «сохранять культурные традиции». Наконец, у трех функций медиана 8 баллов. По показателю суммы баллов эти функции распределены следующим образом: 7-е место (сумма 1061) – «не думать о форме общения, действуя в соответствии с общепринятыми правилами»; 8-е место (сумма 1054) – «тренировать способность владеть собой, подчиняясь правилам»; 9-е место (сумма 1044) – «выразить свою принадлежность к определенной социальной и культурной общности».

В выборке преподавателей у пяти функций показатели медианы 9 баллов. Места распределены с учетом суммы баллов для каждой функции. У преподавателей, как и у студентов,

на первом месте по значимости функция «выразить уважение к тому, с кем вступаешь в контакт» (медиана – 9, сумма – 614). 2-е место (сумма 589) – функция «предотвратить конфликты между людьми с разным социальным статусом»; 3-е место (сумма 569) – «сделать взаимодействие людей более удобным и эффективным»; 4-е место (сумма 558) – «поддерживать порядок общественной жизни»; 5-е место (сумма 549) – «сохранять культурные традиции». У четырех функций показатели медианы 8 баллов. По суммам они распределили места так: 6-е место (сумма 525) – «тренировать способность владеть собой, подчиняясь правилам»; 7-е место (сумма 524) – «проявить свою компетентность (владение «хорошим манерами»); 8-е место (сумма 511) – «не думать о форме общения, действуя в соответствии с общепринятыми правилами»; 9-е место (сумма 510) – «выразить свою принадлежность к определенной социальной и культурной общности».

Расчет показателя коэффициента ранговой корреляции  $r_s$  Спирмена показал наличие достоверной связи между показателями рангов функций этикета в этих группах на уровне  $r_{s_{\text{эмп.}}} = 0,80^*$ . Для определения значимости различий в результатах выборок студентов и преподавателей нами был использован критерий Манна – Уитни. Значимые различия были выявлены только в отношении функции «проявить свою компетентность (владение «хорошими манерами»)» ( $p \leq 0,05$ ).

### Обсуждение результатов

Сравнительный анализ частоты ответов, полученных в выборках преподавателей и студентов, показывает, что значительно большее число студентов, по сравнению с преподавателями, считает, что студенты всегда или часто соблюдают перечисленные правила. Можно объяснить такие результаты более внимательным отношением преподавателей к соблюдению правил этикета в общении со студентами. Однако нельзя исключать возможность того, что такое преобладание наивысших оценок в группе студентов связано с проявлением внутригруппового фаворитизма (APA Dictionary of Psychology, n. d.).

Различия в оценках групп статистически значимы в отношении всех правил, включенных в анкету, кроме правила «студент первым приветствует преподавателя». Отметим, однако, что несмотря на выявленные различия, в ответах преподавателей преобладают высокие оценки («часто» или «всегда»). Таким образом, большинство респондентов в обеих группах положительно оценивает соблюдение студентами правил вузовского этикета.

Общая оценка желательной регламентации оформления внешнего облика (по оценке требований к одежде) в обеих выборках невысокая. В то же время, отвергая регламентацию формы одежды на уровне официальных предписаний, большинство как студентов, так и преподавателей признает требование опрятности и аккуратности, а также соблюдения делового стиля в одежде. При этом в обеих выборках респонденты предъявляют к преподавателям более жесткие требования, чем к студентам, в плане следования деловому стилю в одежде. Можно предположить, что такое распределение ответов обусловлено статусом преподавателя как сотрудника учебного заведения и профессионала, что определяет его обязанности соблюдать более строгий дресс-код. Однако еще раз подчеркнем, что такие оценки характерны лишь для части респондентов, тогда как большинство и студентов, и преподавателей в исследуемых выборках не считают строгий дресс-код необходимым. Это мнение совпадает с выводами специалистов о дуальной функциональности дресс-кода для преподавателя вуза и, соответственно, нежелательности вводить его в жесткой форме (Сиюхова и Кубова, 2017).

В обеих выборках немногим более половины респондентов высказались в пользу институционального закрепления правил этикета и для студентов, и для преподавателей в уставе вуза, против – менее половины. Студенты и преподаватели солидарны в том, что правила этикета могут быть официально закреплены либо для всех участников учебного процесса, либо ни для кого; таким образом, признается их равноправие в отношении вузовского этикета.

Сравнительный анализ результатов ранжирования функций этикета в выборках студентов и преподавателей показывает значительное сходство в оценках субъективной значимости представленных в опроснике функций этикета. Первое и второе места по значимости в обеих выборках занимают одни и те же функции: наиболее значимо для обеих выборок то, что соблюдение правил этикета позволяет субъекту выразить уважение к тому, с кем он вступает в контакт. Это указывает на значимость для студентов и преподавателей соблюдения этического принципа уважения достоинства личности. Второе место в обеих группах занимает «прагматическая» функция, заключающаяся в предотвращении конфликтов между людьми. Следует отметить, что в предыдущих исследованиях именно эти функции этикета обнаружены в числе приоритетных у студентов (Даниленко, 2015, 2019).

Наиболее значительные различия в оценке субъективной значимости функций этикета студентами и преподавателями можно увидеть, анализируя оценки функции «проявить свою компетентность (владение “хорошими манерами”)». В выборке студентов она занимает третье место по значимости, в выборке преподавателей – седьмое. Можно предположить, что такие различия связаны с возрастом и статусом представителей этих групп. Для преподавателей поведение в соответствии с правилами этикета – несомненная компетенция, в связи с чем они придают меньшее значение роли этикета как инструмента демонстрации компетентности в коммуникационной ситуации. Для студентов это еще не так. Об этом свидетельствует и более высокая значимость для студентов, по сравнению с преподавателями, этикета как способа облегчения процесса коммуникации. Соблюдение правил этикета позволяет «не думать о форме общения, действуя в соответствии с общепринятыми правилами»; у студентов эта функция занимает седьмое место в иерархии рангов, у преподавателей – восьмое место. В то же время для преподавателей, по сравнению со студентами, выше субъективная значимость этикета как инструмента сохранения культурных традиций.

Сходство в приоритетах при оценке отдельных функций этикета свидетельствует о признании и студентами, и преподавателями значимости правил этикета как предписаний, эксплицирующих в конкретных формах поведения нравственный императив уважения к личности и принципы оптимизации процесса общения. Содержательные различия в оценках функций этикета соответствуют возрастным и статусным характеристикам студентов и преподавателей.

Сформулированная гипотеза о существенных различиях представлений об этикетном поведении у студентов и преподавателей вузов нашла лишь частичное подтверждение.

### **Заключение**

Анализ результатов исследования выявил, что в представлениях об этикетном поведении у студентов и преподавателей существует больше общего, чем различий. И преподаватели, и студенты в целом дают высокую оценку соблюдению студентами правил вузовского этикета, хотя студенты оценивают частоту соблюдения правил этикета своими соучениками выше, чем преподаватели. Выявлена высокая субъективная значимость функций вузовского этикета как

для студентов, так и для преподавателей, что указывает на их универсальность. Весьма сходно распределение по субъективной значимости функций этикета в выборках преподавателей и студентов. Содержательные различия в оценках значимости функций этикета соответствуют возрастным и статусным характеристикам студентов и преподавателей. Признавая важность этикетной регуляции поведения, большинство респондентов ожидает от участников учебного процесса только опрятности и аккуратности во внешнем облике и не считает необходимой строгую регламентацию одежды, а число как преподавателей, так и студентов, высказавшихся в пользу институционализации правил этикета для всех участников учебного процесса, ненамного превышает число высказавшихся против. Обнаруженное в обеих выборках сходство оценок в отношении регламентации внешнего облика студентов и преподавателей, а также небольшая доля респондентов, считающих, что правила этикета должны быть институционализированы только в отношении одной из групп, указывает на готовность предъявлять общие требования к соблюдению правил вузовского этикета ко всем участникам учебного процесса. На наш взгляд, в этом проявляется ориентация на взаимное уважение преподавателей и студентов, проявленное в форме этикетного поведения.

### Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-013-00369 «Интрапсихические предикторы этикетного поведения субъектов учебного процесса в вузе».

### Литература

- Аргунова, В. Н. и Русь, А. А. (2019). Проявления социальной апатии у студенческой молодежи. *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*, 4, 89–99. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2019.4.7>
- Байбурин, А. К. (1988). Об этнографическом изучении этикета. В А. К. Байбурин, А. М. Решетов (ред.), *Этикет у народов Передней Азии* (с. 12–37). Москва: Наука.
- Галынская, Ю. С. (2021). Модель управления этикетным взаимодействием в образовательном пространстве. *Теория и практика общественного развития*, 6, 30–36. <https://doi.org/10.24158/tipor.2021.6.4>
- Гаспарович, Е. О. и Козлова, А. С. (2019). Влияние университетской организационной культуры на формирование soft skills. *Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров*, 6, 107–115.
- Грищенко, Ж. М. и Щелкова, Т. В. (2019). Поколение социальной аномии под прицелом «организованного скептицизма». *Журнал Белорусского государственного университета. Социология*, 1, 113–123. Доступ 14 августа 2021, источник <https://journals.bsu.by/index.php/sociology/article/view/1773/1541>
- Даниленко, О. И. (2014). Этикет и этикетное поведение: от культурологического анализа к психологическому исследованию. *Научное обозрение: гуманитарные исследования*, 8, 50–56.
- Даниленко, О. И. (2015). Приоритеты функций этикета у современных петербургских студентов. В *Актуальные проблемы развития современной науки и образования: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Часть V* (с. 128–132). Москва: АР-Консалт. Доступ 29 сентября 2021, источник [http://co2b.ru/uploads/30\\_04\\_15\\_5.pdf](http://co2b.ru/uploads/30_04_15_5.pdf)

- Даниленко, О. И. (2019). Студенты о правилах этикета: пространство смыслов. *Герценовские чтения: психологические исследования в образовании*, 2, 151–159. <https://doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2019-2-18>
- Даниленко, О. И. (2020). Вузовский этикет и этикетное поведение в вузе: современная ситуация и перспективы изучения. В И. А. Ершова (ред.), *Психология образования: современный вектор развития* (с. 228–244). Екатеринбург: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. <https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-3101-7>
- Дюркгейм, Э. (1998). *Самоубийство. Социологический этюд*. Санкт-Петербург: Союз.
- Иглтон, Т. (2016). Медленная смерть университета. *Alma mater (Вестник высшей школы)*, 2, 109–112. Доступ 14 августа 2021, источник [https://www.kstu.kz/wp-content/uploads/docs/restricted/lib/periodic/Alma%20mater\\_2016\\_2\\_109.pdf](https://www.kstu.kz/wp-content/uploads/docs/restricted/lib/periodic/Alma%20mater_2016_2_109.pdf)
- Камерон, К. и Куинн, Р. (2001). Диагностика и изменение организационной культуры. Санкт-Петербург: Питер. Доступ 22 июля 2021, источник [http://ludmila-petrashko.com.ua/assets/files/kurs/Traning-CMP/Literatura/kameron\\_kuin\\_ok.pdf](http://ludmila-petrashko.com.ua/assets/files/kurs/Traning-CMP/Literatura/kameron_kuin_ok.pdf)
- Ковчина, Н. В., Игнатова, В. В., Барановская, Л. А. и Сапрыгина, С. А. (2019). Социальное взаимодействие в профессиональной среде: к вопросу о «soft skills». *Alma mater (Вестник высшей школы)*, 4, 35–39. <https://doi.org/10.20339/AM.07-17.044>
- Корпоративный кодекс работников федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный университет»* (2017). Доступ 30 мая 2021, источник <https://www.tyuiu.ru/university/kodeks/>
- Красинская, Л. Ф. (2016). Модернизация, оптимизация, бюрократизация... Что ожидает высшую школу завтра? *Высшее образование в России*, 3, 73–82.
- Лабунская, В. А. и Безьян, А. А. (2018). Внешний облик в образовательной среде: оценка, самооценка, функциональная значимость. *Современное образование*, 4, 8–18. <https://doi.org/10.25136/2409-8736.2018.4.27965>
- Плетнев, А. В. (2020). Социализация представителей поколения Z в цифровой среде и её влияние на образование. *Учёные записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы*, 33(1), 115–121. Доступ 15 августа 2021, источник [https://psyjournals.ru/files/118022/scientific\\_notes\\_2020\\_n1\\_Pletnev.pdf](https://psyjournals.ru/files/118022/scientific_notes_2020_n1_Pletnev.pdf)
- Положение о форменной одежде для руководящего состава, преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет»*. (2017). Доступ 29 сентября 2021, источник [https://spmi.ru/sites/default/files/imci\\_images/univer/document/2017/forma2017.pdf](https://spmi.ru/sites/default/files/imci_images/univer/document/2017/forma2017.pdf)
- Сенашенко, В. С. (2017). О престиже профессии «преподаватель высшей школы», ученых степеней и ученых званий. *Высшее образование в России*, 2, 36–44. Доступ 15 августа 2021, источник <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/963/863>
- Сиюхова, А. М. и Кубова, А. А. (2017). Дресс-код как элемент профессиональной культуры преподавателя вуза. *Человек и культура*, 2, 73–81. <https://doi.org/10.25136/2409-8744.2017.2.17964>
- Цзыхань, Л. (2017). *Психологические факторы отношения к этикетным моделям поведения у китайских и российских студентов* (кандидатская диссертация). СПбГУ, Санкт-Петербург. Доступ 29 сентября 2021, источник <https://www.dissercat.com/content/psikhologicheskie-factory-otnosheniya-k-etiketnym-modelyam-povedeniya-u-kitaiskikh-i-rossiis>
- Чевтаева, Н. Г., Никитина, А. С. и Вишневецкая, А. В. (2020). Культура коммуникации

- преподавателя и студента как матрица формирования «soft skills» выпускника. *Высшее образование в России*, 29(12), 33–44. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-12-33-44>
- Чикер, В. А., Почебут, Л. Г. и Волкова, Н. В. (2019). Психологические аспекты консолидации социального капитала вуза. *Университетское управление: практика и анализ*, 23(1–2), 33–46. <https://doi.org/10.15826/umpa.2019.01-2.002>
- Adeinat, I. M., & Abdulfatah, F. H. (2019). Organizational culture and knowledge management processes: Case study in a public university. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 49(1), 35–53. <https://doi.org/10.1108/VJKMS-05-2018-0041>
- APA Dictionary of Psychology* (n.d.). Retrieved from <https://dictionary.apa.org/ingroup-bias>
- Berger, P. L. (1967). *The sacred canopy: Elements of a sociology theory of religion*. Garden City, NY: Doubleday.
- Gurung, R. A. R., & Vespia, K. (2007). Looking good, teaching well? Linking liking, looks, and learning. *Teaching of Psychology*, 34(1), 5–10. <https://doi.org/10.1080/00986280709336641>
- Tamban, V. E., & Lazaro, M. P. (2018). Classroom etiquette, social behavior and the academic performance of college of teacher education students at the Laguna State Polytechnic University, Los Baños Campus, AY 2015-2016. *KnE Social Sciences*, 3(6), 1198–1204. <https://doi.org/10.18502/kss.v3i6.2446>
- Towner, E. B., Everett, H. L., & Klemz, B. R. (2019). Not so different? Student and professional perceptions of mobile phone etiquette in meetings. *Business and Professional Communication Quarterly*, 82(3), 317–336. <https://doi.org/10.1177/2329490619836452>
- Wesley, S. C., Jackson, V. P., & Lee, M. (2017). The perceived importance of core soft skills between retailing and tourism management students, faculty and businesses. *Employee Relations*, 39(1), 79–99. <https://doi.org/10.1108/ER-03-2016-0051>

Дата получения рукописи: 30.09.2021

Дата окончания рецензирования: 21.10.2021

Дата принятия к публикации: 18.11.2021

### Информация об авторах

**Ольга Ивановна Даниленко** – доктор культурологии, доцент, профессор кафедры общей психологии факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; Scopus Author ID: 56809250300, ResearcherID: P-2900-2015, SPIN-код: 3689-4219; e-mail: danilenko.olga@gmail.com

**Мария Андреевна Перминова** – выпускница магистратуры кафедры общей психологии факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; e-mail: mar.a.perminova@gmail.com

### Заявленный вклад авторов

**Ольга Ивановна Даниленко** – планирование исследования, работа над текстом статьи (обзор литературы, интерпретация результатов).

**Мария Андреевна Перминова** – работа над текстом статьи, сбор эмпирических данных, математическая обработка, интерпретация результатов.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**