



Гизитдинова А.А.

Гендерные синхронические функциональные межуровневые структуры интегральной индивидуальности студентов сельскохозяйственно-промышленного вуза*

За последние десятилетия в отечественной психологии всё чаще стали осуществляться системные методологические, теоретические, эмпирические и экспериментальные исследования, посвящённые изучению не отдельных составляющих индивидуальности человека, но индивидуальности человека как целостной системы. При этом в методологическом плане исследователи опираются на разные варианты системного подхода (Б.Г. Ананьев, В.С. Мерлин, Б.Ф. Ломов, В.М. Русалов, В.В. Белоус, А.И. Щебетенко и др.).

Тем не менее, несмотря на актуальность подобного рода работ, следует констатировать, что, в силу сложности предмета исследований, их ещё явно недостаточно. Отсюда и *проблема* предлагаемого исследования, которую можно сформулировать в виде вопроса: влияют ли особенности гендерных синхронических функциональных межуровневых структур интегральной индивидуальности студентов (поняты по А.И. Щебетенко, 2001) [2] на формирование их готовности к будущей профессиональной деятельности? *Цель исследования*: выявить особенности развития гендерных синхронических функциональных межуровневых структур интегральной индивидуальности студентов агрохимического факультета в условиях их профессиональной подготовки на первом и втором курсах обучения в сельскохозяйственном вузе. *Задача исследования*: на женской и мужской выборках, установить особенности развития синхронических функциональных межуровневых структур их интегральной индивидуальности. *Гипотеза исследования*: успешность учебно-профессиональной деятельности студентов агрохимического факультета в первые два года обучения в вузе существенно и специфичным образом обусловлена гендерными синхроническими функциональными межуровневыми структурами их интегральной индивидуальности. Иначе: «мужские» синхронические функциональные межуровневые структуры и такие же «женские» межуровневые структуры интегральной индивидуальности студентов должны иметь существенные различия по своему составу. Эти различия являются существенным условием формирования их готовности к будущей профессиональной деятельности в агропромышленном комплексе (*внутренние условия деятельности человека*).

Исследование проводилось в феврале–марте 2005 года (фоновый диагностический срез; 2-й семестр обучения) и феврале–марте 2006 года (итоговый диагностический срез; 4-й семестр обучения). Испытуемые – студенты агрохимического факультета Пермской государственной сельскохозяйственной академии имени

* Материалы представлены научным руководителем – профессором кафедры психологии и педагогики Пермского гос. института искусства и культуры, доктором психологических наук А.И. Щебетенко



академика Д.Н. Прянишникова в количестве 100 человек. Возраст: от 17 до 20 лет в начале исследования и от 18 до 21 при его завершении. Из них: юношей – 50, девушек – 50.

В работу были включены следующие свойства разных уровней интегральной индивидуальности: сила процесса возбуждения, чувствительность нервной системы, сила процесса торможения, неуравновешенность нервных процессов, (по опроснику структуры нейродинамического уровня интегральной индивидуальности А.И. Щебетенко) [3] – уровень свойств нейродинамики; сензитивность, эмоциональная возбудимость, тревожность, активность, реактивность, соотношение реактивности и активности, резистентность, психодинамическая общительность, ригидность, (по опроснику структуры психодинамического уровня интегральной индивидуальности А.И. Щебетенко) [3] – уровень свойств психодинамики; отношение к учебе – оценка, отношение к учебе – время, отношение к учебе – сила (по методике семантического дифференциала Ч. Осгуда) [4]; ассертивность (по опроснику Левинсона «Ассертивен ли я?») [1] - уровень свойств личности интегральной индивидуальности. Показателями успешности учебно-профессиональной деятельности студентов служили среднеарифметические оценки (с точностью до сотой), полученные испытуемым на семестровых экзаменах: отдельно – по профессионально-ориентированным и отдельно – по общеобразовательным дисциплинам. Для *статистической обработки* исходных данных применялся факторный анализ (метод главных компонент с «варимакс-вращением»).

Оказалось, что в фоновом диагностическом срезе показатели успешности учёбы (как в мужской, так и женской выборках) вошли со значимыми факторными весами лишь в один и тот же значимый фактор (без показателей разноуровневых свойств интегральной индивидуальности). Он может быть истолкован как фактор «успешности учебно-профессиональной деятельности, не испытывающий влияния индивидуальности студентов». Тем самым, первый установленный нами факт заключается в том, что успешность учебы (2-й семестр обучения) как у юношей, так и у девушек не зависит ни от свойств нейродинамического, ни от свойств психодинамического, ни от свойств личностного уровней их интегральной индивидуальности.

В итоговом диагностическом срезе (4-й семестр обучения) обнаружено, что у юношей показатели успешности учёбы образовали один и тот же значимый фактор, куда одновременно вошёл со значимым факторным весом и показатель одного из свойств личностного уровня – отношение к учёбе (по методике «Семантический дифференциал» – «время»). Данный фактор можно обозначить как фактор «успешности учебно-профессиональной деятельности, обусловленный личностным уровнем интегральной индивидуальности». Легко видеть, что второй полученный нами факт свидетельствует о том, что успешность учебно-профессиональной деятельности юношей в 4-м семестре их обучения в вузе в большей степени зависит не от их генотипа, а – фенотипа.

В женской выборке показатели успешности учебно-профессиональной деятельности в 4-м семестре обучения также образовали один и тот же значимый фактор,



но уже с другим показателем уровня свойств личности – ассертивности. Данный фактор можно обозначить как «успешность учебно-профессиональной деятельности, обусловленный свойствами личностного уровня», но уже – иными свойствами личности, сравнительно с мужской выборкой. Следовательно, несмотря на то, что успешность учебно-профессиональной деятельности и юношей и девушек в 4-м семестре обучения находится под доминирующим влиянием свойств личностного уровня интегральной индивидуальности, сравнительно со свойствами других её иерархических уровней, тем не менее, гендерные такие межуровневые структуры интегральной индивидуальности студентов имеют существенные различия. Как можно объяснить полученные результаты?

Анализ литературных данных показывает, что их объяснение может крыться в специфике требований учебно-профессиональной деятельности к активной адаптации межуровневых синхронических функциональных структур интегральной индивидуальности студентов, находящихся в специфических условиях обучения и образования (в зависимости от профилей разных вузов и факультетов). Таким образом, установлено, что показатели успешности учебно-профессиональной деятельности и юношей и девушек агрохимического факультета во 2-м семестре обучения не имеют статистически значимых связей с показателями свойств разных иерархических уровней их интегральной индивидуальности. Одновременно выявлено, что в 4-м семестре обучения такие, различающиеся по гендерному основанию, статистические связи, обнаружены. Это подтверждает нашу гипотезу о том, что гендерные функциональные межуровневые структура интегральной индивидуальности являются существенным фактором становления будущих профессионалов – работников агропромышленного комплекса (внутренние условия деятельности человека).

Литература

1. Каппони В., Новак Т. Сам себе психолог. – СПб; 1994. – С. 161–163.
2. Щебетенко А.И. Развитие межуровневых структур интегральной индивидуальности студентов: Дис. ... д-ра психолог. наук. – Пятигорск, 2001. – 371 с.
3. Щебетенко А.И. Межуровневые структуры интегральной индивидуальности. – Москва: Смысл, 2007. – 240 с.