



ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Южанинова А.Л.

К вопросу о структуре судебной психологической экспертизы

Статья посвящена дискуссионной проблеме классификации и систематизации судебной психологической экспертизы. В ней анализируется положение психологической экспертизы в системе других судебных экспертиз, а также ее внутренняя структура. Автор обсуждает имеющиеся в литературе мнения по данным вопросам.

Ключевые слова: класс, роды, виды, разновидности судебной психологической экспертизы.

В структуре современной юридической психологии судебно-психологическая экспертология занимает важное место, поскольку судебная психологическая экспертиза (СПЭ) является ведущей формой использования специальных психологических знаний при осуществлении правоприменительной деятельности. Определение структуры СПЭ позволяет очертить ее предметную сферу и сформировать программу профессиональной подготовки судебных психологов экспертов.

Решение проблем классификации (распределение явлений по группам на основании общих признаков) и систематизации (распределение явлений по группам, соподчиненным друг другу) СПЭ осуществляется в двух плоскостях: с одной стороны, определяется ее положение в общей системе судебных экспертиз, а с другой, – устанавливается внутренняя дифференциация экспертиз, входящих в нее.

В судебной экспертологии все судебные экспертизы по степени общности и субординации принято делить на следующие уровни: классы (типы), которые делятся на роды, а последние – на виды, дифференцируемые на разновидности (или группы) [1].

По предмету, объектам, методам исследования и характеру специальных знаний судебные экспертизы делят на 10 классов: криминалистические, медицинские и психофизиологические, инженерно-технические, инженерно-транспортные, инженерно-технологические, экономические, биологические, экологические, сельскохозяйственные, искусствоведческие. В соответствии с данной классификацией СПЭ не составляет самостоятельного класса, а входит в качестве родовой в класс «медицинские и психофизиологические экспертизы» наряду с такими родами судебных экспертиз, как медицинская, судебно-психиатрическая и комплексная психолого-психиатрическая экспертизы [2]. В данном классе выделяют подкласс, объединяющий родовые базовые судебно-психиатрическую экспертизу и СПЭ, а также производную от них комплексную психолого-психиатрическую экспертизу



(КСППЭ). Все три экспертизы на родовом уровне обобщенности имеют единую направленность на исследование особенностей психического функционирования человека, однако их предметы существенно конкретизируются [9].

В связи с развитием судебно-психологической экспертологии представление о месте СПЭ в системе судебных экспертиз меняется. Так, В.Н. Китаева отмечает, что психология и психофизиология – самостоятельные отрасли науки, поэтому класс «судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы» должен быть переименован в класс «судебно-медицинские и психологические экспертизы» [8].

В последние годы при проведении СПЭ широко используются знания не только юридической, но также социальной, возрастной, педагогической, инженерной, медицинской психологии. В связи с этим в литературе появились классификации, в которых СПЭ выделяется не как род, а как самостоятельный класс. Анализируя различные теоретические схемы и судебно-экспертную практику, Е.Н. Холопова предложила рассматривать СПЭ не как род класса «медицинские и психофизиологические экспертизы», а как класс «судебно-психологическая и патопсихологическая экспертиза». Исходными критериями для такого решения послужили положения, согласно которым определение границ и компетенции каждого класса экспертизы должно принципиально детерминироваться предметными классификациями базовых наук, и в один класс не должны попадать науки, имеющие разные предметы изучения, научные принципы, методы и средства соответствующих исследований. На основании этого обосновывается и предлагается выделять следующие самостоятельные классы, представленные в предыдущей классификации как роды: судебно-медицинская экспертиза, судебно-психиатрическая экспертиза, судебно-психологическая и патопсихологическая экспертиза, судебно-психофизиологическая экспертиза. Если класс судебной экспертизы, по мнению Е.Н. Холоповой, определяется ее связью с конкретной наукой, то род характеризует конкретную группу носителей юридически значимой информации [18].

Другая точка зрения на обозначение класса, включающего СПЭ как род, высказана С.С. Шипшиным на Учёном совете Российского федерального центра судебной экспертизы Минюста РФ (2001 г.). По его мнению, СПЭ вместе с психофизиологической являются родовыми в отдельном классе «психологические и психофизиологические экспертизы» [Цит. по: 18, С. 22, 23]. Согласно приказу Минюста РФ «Об утверждении перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» от 14 мая 2003 г. №114 СПЭ вошла в Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста России. При этом род экспертиз был определен как «Психологическая», а экспертная специальность названа «20.1. Исследование психологии и психофизиологии человека».



В систему СПЭ кроме перечисленных С.С. Шипшин включает в качестве родовой также психологическую экспертизу в ювенальной юстиции, подразделяемую на три вида психологической экспертизы несовершеннолетнего (экспертиза правонарушителя, потерпевшего, а также свидетеля нарушения закона), имеющих свою специфику в уголовном, гражданском и административном процессах [20].

В классификации С.С. Шипшина в один класс с СПЭ вошла психофизиологическая экспертиза, материнской наукой которой является не собственно психология, а смежная с психологией научная сфера. При проведении психофизиологических экспертиз устанавливаются средствами науки физиологии параметры, которые в дальнейшем получают психологическую интерпретацию. Однако такой случай не является единственным в системе судебных экспертиз. Аналогичная ситуация складывается и при проведении психолингвистической экспертизы: на основании установленных лингвистических параметров текста или его фрагментов методами лингвистики делаются выводы психологического порядка (цель создания текста, характер его психического воздействия на адресата, психологический портрет автора и др.). В этой связи закономерной представляется классификация, предложенная Т.Н. Секераж. В ней класс «психологические экспертизы» включает три рода: психологическую (как экспертизу психических процессов, свойств и состояний), психофизиологическую и психолингвистическую экспертизы [15, 16].

Мы разделяем мнение ученых, выделяющих СПЭ как самостоятельный класс в системе судебных экспертиз, в котором собственно психологическая экспертиза является родом и представлена экспертизами, опирающимися на все возможные в настоящее время отрасли науки психологии. Другие роды экспертиз данного класса составляют те, с помощью которых формируются экспертные выводы судебно-психологического характера, однако в качестве средства для этого используются возможности не психологической науки (например, физиологии, лингвистики).

Видовая классификация СПЭ осуществляется на основании общих для всех судебных экспертиз критериев, на основании критериев, применимых для смежных родов (классов) судебных экспертиз, а также с учетом критериев, специфичных для СПЭ.

В зависимости от вида судопроизводства СПЭ делится на экспертизу в уголовном, гражданском и арбитражном процессах.

Как и для всех судебных экспертиз, для СПЭ актуально выделение в ней процессуальных видов, обладающих определенной спецификой [10]. В соответствии с действующим законодательством к ним относятся основная – дополнительная, первичная – повторная, комиссия – единоличная, комплексная – однородная экспертизы.

По месту проведения СПЭ в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» 31 мая 2001 г. № 73 психологические экспертизы делятся на те, которые проводятся в государственных судебно-экспертных учреждениях, и на проводимые вне государственных судебно-экспертных учреждений. Государственная судебно-экспертная



деятельность психологов в настоящее время осуществляется двумя способами. Во-первых, экспертами психологами, работающими в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ. Во-вторых, медицинскими психологами, работающими в судебно-экспертных учреждениях Министерства здравоохранения и социального развития РФ и выступающими в качестве судебных экспертов при проведении КСПЭ. Однородные СПЭ в медицинских учреждениях не проводятся [14]. Негосударственная психолого-экспертная деятельность осуществляется, как правило, сотрудниками высших учебных заведений.

Аналогично судебно-психиатрической экспертизе СПЭ может проводиться амбулаторно, в зале судебного заседания или стационарно [13].

По стадиям процесса выделяют СПЭ на этапе предварительного расследования и СПЭ на стадии судебного разбирательства. По органу, назначившему экспертизу, различают СПЭ, назначенную лицом, производящим дознание, а также – следователем, прокурором, судьей, судом.

В соответствии с названным законом в зависимости от объекта экспертного исследования СПЭ может проводиться по материалам дела или в отношении живых лиц.

Экспертиза по материалам дела назначается в тех случаях, когда экспериментальное психологическое обследование подэкспертного невозможно. Она бывает заочная или посмертная. Посмертная экспертиза широко проводится в гражданском процессе, когда возникают сомнения в психологическом состоянии психически здорового лица, совершившего при жизни гражданские акты (завещание, купли-продажи, дарения, вступление в брак и т.д.). Посмертная экспертиза проводится при расследовании дел по факту смерти, в том числе дел о самоубийствах [3, 7]. В других случаях экспертиза по материалам дела может проводиться в силу специфики предмета и объекта экспертного исследования, не предполагающих психологического обследования человека. Примерами тому могут служить текстологические экспертизы [11], а также психологические экспертизы фонограмм или видеозаписей [4].

В отношении живых лиц, как и в судебно-психиатрической экспертизе, СПЭ подразделяется на виды в зависимости от процессуального положения подэкспертного. В уголовном процессе все СПЭ делятся на экспертизу обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), экспертизу потерпевшего и экспертизу свидетеля. В гражданском процессе – это экспертиза гражданского истца, экспертиза гражданского ответчика и экспертиза свидетеля. В производстве по делам об административных правонарушениях это СПЭ лиц, в отношении которых ведется производство; СПЭ потерпевших; СПЭ свидетелей.

Исходя из особенностей личности подэкспертного, различают экспертизу лиц, страдающих сенсорными недостатками (глухих, немых, глухонемых, слепых, а также лиц с серьезными дефектами слуха, речи, зрения). По половому признаку выделяют судебно-психологические экспертизы мужчин и женщин. На основании такого квалифицирующего признака, как возраст, выделяют экспертизу несовершеннолетних



и экспертизу совершеннолетних лиц. По количеству испытуемых, участвующих в экспериментально-психологическом обследовании, выделяют: экспертизу групп, экспертизу отдельных лиц, экспертизу двух и более лиц [18].

Видовая классификация СПЭ, осуществляемая на основании критериев, специфичных для СПЭ, проводится исходя из конкретизации общего предмета СПЭ как рода экспертизы. Разные ученые выделяют различные предметные виды СПЭ. Так, Ф.С. Сафуанов относит к ним СПЭ индивидуально-психологических особенностей обвиняемого (подсудимого); СПЭ аффекта; СПЭ способности несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими; СПЭ способности свидетеля или потерпевшего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; СПЭ способности потерпевшей по делу об изнасиловании понимать характер и значение совершаемых с нею действий или оказывать сопротивление; СПЭ психического состояния лица, окончившего жизнь самоубийством [13].

Е.Н. Холопова предложила следующую классификацию предметных видов СПЭ: СПЭ эмоциональных и иных состояний личности; СПЭ регуляторных способностей личности; СПЭ когнитивных способностей личности; СПЭ коммуникативных способностей личности; СПЭ характеристики мотива; СПЭ индивидуально-психологических особенностей личности; СПЭ воздействия; СПЭ групп; СПЭ взаимодействия личности и ситуации [18]. В данной классификации название вида определяется устанавливаемым в процессе проведения СПЭ психическим феноменом. Такой подход представляется более продуктивным, поскольку позволяет дальнейшее дифференцирование предметных видов СПЭ по степени общности и субординации на подвиды (разновидности).

Так, предметные виды (по классификации Ф.С. Сафуанова) «СПЭ аффекта» и «СПЭ психического состояния лица, окончившего жизнь самоубийством», входят как подвиды в единую видовую группу «СПЭ эмоциональных и иных состояний личности» (по классификации Е.Н. Холоповой) наряду с «СПЭ аффекта и иных эмоциональных состояний» [17], а также «СПЭ психического состояния лица, совершившего сделку» [24].

Можно показать дифференциацию вида «СПЭ когнитивных способностей личности». Он применяется для установления обстоятельств в случаях, когда категории сознания и понимания включены в нормы уголовного и гражданского права в качестве интеллектуального признака *ограниченной вменяемости* («обвиняемый мог, но не в полной мере, осознавать значение своих действий»); *возрастной невменяемости* («несовершеннолетний вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий»); *беспомощного состояния* потерпевшей по факту сексуального насилия («потерпевшая в силу индивидуально-психологических особенностей была не способна осознавать и понимать характер



совершаемых с нею действий»); сделок с пороками воли («в момент совершения сделки дееспособный гражданин находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий»), а также способности потерпевшего и свидетеля правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания;

Разновидности «СПЭ воздействия» применяются для установления неправомерного влияния со стороны следователя на участвующих в деле лиц; по делам, возбужденным в отношении организаторов религиозных и псевдорелигиозных образований; по делам о расследовании мошенничества в форме финансовых пирамид; по гражданским делам о признании недействительной сделки, совершенной лицом под влиянием психического насилия.

В последние годы многие СПЭ стали определяться через категории дел или правовые понятия, обозначающие обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу и содержащие психологический компонент. К названным выше можно добавить СПЭ обоснованного риска [17], СПЭ по делам о дорожно-транспортных происшествиях [5], СПЭ по делам о происшествиях, связанных с управлением техникой, а также по делам об изнасиловании [17] и др. В гражданском процессе – это СПЭ по делам о компенсации морального вреда [22, 6], защите чести и достоинства [23], о признании сделок недействительными [24] и др. Подобным СПЭ свойственен межвидовой характер. Мы разделяем мнение Е.Н. Холоповой о том, что такой подход очень удобен и эффективен с точки зрения формирования доказательственной базы по отдельным категориям дел [18].

В общей теории судебных экспертиз те из них, которые еще не имеют четко выраженного деления на роды (классы), отнесены к формирующимся экспертизам [12]. Следует согласиться с мнением ученых, считающих, что по сравнению с такими судебными экспертизами, как медицинская или психиатрическая, СПЭ не имеет столь отлаженной структуры [2.]. Дискуссионным остается вопрос определения класса, включающего СПЭ, а также перечня родов экспертиз данного класса. Вместе с тем, в настоящее время наблюдается тенденция обособления СПЭ в самостоятельный класс, предпринимаются первые попытки определить роды данной экспертизы [8], разрабатывается дифференциация СПЭ на предметные виды и разновидности.

Литература

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. –М., 2007.
2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. –М., 2005.
3. Енгальчев В.Ф. Посмертная экспертиза // Прикладная юридическая психология: Учеб. пособие для вузов / Под ред. А.М. Столяренко. –М., 2001. –С. 420 – 430.
4. Енгальчев В.Ф., Шипшин С.С. Судебно-психологическое исследование фонограмм и видеозаписей // Судебно-психологическая экспертиза: Методическое руководство. –Калуга, 1997. –С. 146 – 152.



5. Иванов А.А., Мозуркевич В.В., Мельник В.В., Яковлев Я.М. Судебно-психологическая экспертиза при расследовании транспортного происшествия. –Саратов, 1993.
6. Калинина А.Н. Теоретические и методические основы судебной психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. –М., 2006.
7. Квитко Н.И., Потоцкий Н.К., Холопова Е.Н. Правовые основы судебно-психологической экспертизы по факту самоубийства. –М., 2001.
8. Китаева В.Н. Актуальные вопросы классификации судебных экспертиз по отраслям знания // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. –М., 2007. –С. 237 – 241.
9. Кудрявцев И.А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. –М., 1988.
10. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. –М., 2005.
11. Ратинов А.Р., Кроз М.В., Ратинова Н.А. Ответственность за разжигание вражды и ненависти. Психолого-правовая характеристика / Под ред. А.Р. Ратинова. –М., 2005.
12. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. –М., 2006.
13. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. –М., 1998.
14. Сафуанов Ф.С., Т.Н. Секераж Т.Н. Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия // Юридическая психология. –2006. –№ 1 (Справочная правовая система «Консультант»).
15. Секераж Т.Н. Проблемы классификации судебной психологической экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Материалы Международной конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе». –Нижний Новгород, 2004. –С. 230 – 233.
16. Секераж Т.Н. Теоретические и методические основы диагностики «порока воли» в судебной психологической экспертизе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
17. Ситковская О.Д., Конышева Л.П., Коченов М.М. Новые направления судебно-психологической экспертизы. –М., 2000.
18. Холопова Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза: теоретические, правовые и организационные основы. –Калининград, 2004.
19. Шипшин С.С. Новый взгляд на систему судебно-психологической экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Материалы Международной конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе». –Нижний Новгород, 2004. –С. 222 – 225.
20. Шипшин С.С. Судебно-психологическая экспертиза в ювенальной юстиции // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. –М., 2007. –С. 443 – 447.
21. Шишков С.Н. Виды судебно-психиатрических экспертиз // Судебная психиатрия: Учебник / Под ред. А.С. Дмитриева, Т.В. Клименко. –М., 1998. –С. 97 – 104.



22. Южанинова А.Л. Судебно-психологическая экспертиза по делам о компенсации морального вреда. –Саратов, 2000.
23. Южанинова А.Л. Судебно-психологическая экспертиза в гражданском процессе: В 3-х ч. Ч. 2. Защита чести, достоинства и деловой репутации. –Саратов, 2002.
24. Южанинова А.Л. Судебно-психологическая экспертиза в гражданском процессе: В 3-х ч. Ч. 3. Сделки с пороками воли. –Саратов, 2006.